



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

VIII Legislatura

Pamplona, 29 de mayo de 2012

NÚM. 9

COMISIÓN DE FOMENTO Y VIVIENDA

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. SAMUEL CARO SÁDABA

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 29 DE MAYO DE 2012

ORDEN DEL DÍA

- Debate y votación de la moción por la que el Parlamento de Navarra reclama al Ministerio de Defensa y a la Comunidad de Bardenas Reales el desmantelamiento del polígono de tiro de las Bardenas, presentada por el GP Izquierda-Ezkerra.
-

S U M A R I O

Comienza la sesión a las 16 horas y 32 minutos.

Debate y votación de la moción por la que el Parlamento de Navarra reclama al Ministerio de Defensa y a la Comunidad de Bardenas Reales el desmantelamiento del polígono de tiro de las Bardenas, presentada por el GP Izquierda-Ezkerra.

Para defender la moción interviene el señor Mauleón Echeverría (GP Izquierda-Ezkerra) (Pág. 2).

En el turno a favor intervienen los señores Jiménez Hervás (GP Nafarroa Bai) y Rubio Martínez (GP Bildu-Nafarroa). En el turno en contra toman la palabra las señoras Castillo Floristán (GP Unión del Pueblo Navarro) y Esporrín Las Heras (GP Socialistas de Navarra) y el señor Villanueva Cruz (GP Popular del Parlamento de Navarra). Réplica del señor Mauleón Echeverría (Pág. 3).

Se rechazan los puntos 1, 3, 4, 5 y 6 por 5 votos a favor y 10 votos en contra. Se rechaza el punto 2 por 3 votos a favor, 10 en contra y 2 abstenciones (Pág. 7).

Se levanta la sesión a las 17 horas y 7 minutos.

(COMIENZA LA SESIÓN A LAS 16 HORAS Y 32 MINUTOS)

Debate y votación de la moción por la que el Parlamento de Navarra reclama al Ministerio de Defensa y a la Comunidad de Bardenas Reales el desmantelamiento del polígono de tiro de de las Bardenas, presentada por el GP Izquierda-Ezkerra.

SR. PRESIDENTE (Sr. Caro Sádaba): *Buenas tardes, señorías. Vamos a dar comienzo a la Comisión de Fomento y Vivienda dando cuenta del único punto del orden del día, que es el debate y votación de la moción presentada por el grupo Izquierda-Ezkerra por la que se reclama al Ministerio de Defensa y a la Comunidad de Bardenas el desmantelamiento del polígono de tiro de las Bardenas. Y como ha sido presentada por el grupo Izquierda-Ezkerra, tiene la palabra su portavoz para defenderla. Cuando quiera, señor Mauleón.*

SR. MAULEÓN ECHEVERRÍA: *Arratsalde on guztioi, buenas tardes a todos y a todas. Hoy tenemos nuevamente una moción que nuestro grupo, desde luego, presenta a este Parlamento, pero que ha sido, sin duda, impulsada por la Asamblea Antipolígono de Tiro de las Bardenas. La verdad es que resumiendo la extensa moción, diría que hay seis grandes razones para votar a favor de esta propuesta y rechazar la continuidad del polígono de tiro de las Bardenas. La primera de ellas diría que es una razón de índole democrática y es que el Parlamento de Navarra en su momento se posicionó en contra de que permaneciera el polígono de tiro; la Junta de Bardenas, que históricamente ha venido firmando con el Ministerio de Defensa los acuerdos de continuidad, es una institución cuando menos de dudosa legiti-*

dad democrática en la medida en que es una legitimidad indirecta y que jamás se le ha preguntado al pueblo de Navarra ni se les ha preguntado a los pueblos congozantes sobre la voluntad o no de que permanezca el polígono de tiro. La segunda gran razón es, desde luego, de tipo ambiental y de salud. Hoy es el día en el que tenemos en un parque natural y reserva mundial de la biosfera un polígono de tiro en el que se está utilizando armamento real, que jamás se ha informado a las instituciones de Navarra y a los Ayuntamientos congozantes el tipo de armamento utilizado, las eventuales repercusiones sobre la salud, sobre el medio ambiente, por el oscurantismo que en todo momento ha tenido todo lo que en el polígono de tiro y bombardeo de las Bardenas se realiza. La tercera gran razón sería por motivos de seguridad. Hasta el momento se han producido, en los más de sesenta años que llevamos soportando esta instalación, en torno a treinta accidentes, varios de ellos muy graves, en los que han fallecido varios pilotos y en los que por cuestiones de relativa fortuna, en algunos casos por metros, no han derivado en una catástrofe muy importante de tipo social en los pueblos congozantes, como se ha venido a detallar en la moción varios de esos casos. Una cuarta razón, sin duda, hoy día de un peso sustantivo es que, desde luego, si de algún sitio hay que recortar es de aquí, es precisamente de gastos militares, de bombas, de aviones de combate, de todo lo que en este polígono de tiro se realiza y que, desde luego, a nuestro juicio, es un gasto absolutamente inútil y más con los sacrificios económicos y sociales a los que se está sometiendo a gran parte de la población como consecuencia de la crisis económica. Hoy, la idea de gastos militares para gastos sociales, a nuestro juicio, tiene más razón, si cabe, que nunca. La quinta gran razón, para nosotros, para que no permanezca en vigor este

polígono de tiro es que hoy día se está utilizando para entrenamiento de aviones de la OTAN que participan en misiones de guerra reales y cuyas misiones de guerra están produciendo víctimas de todo tipo, incluyendo víctimas civiles. Por lo tanto, para quienes somos antimilitaristas y abogamos por valores de paz y de desmilitarización, desde luego, esa es una cuestión fundamental. Y la sexta y última de las razones es que, como decía, llevamos más de sesenta años soportando un polígono de tiro y de bombardeo de estas características con todo lo que ello supone, que es todo lo que anteriormente he expuesto.

Por todo ello, les invito a que este Parlamento apruebe hoy esta moción y se pongan en marcha los mecanismos necesarios precisamente para desmantelar definitivamente el polígono de tiro de las Bardenas y que sea un territorio para la paz, para el medio ambiente, para el disfrute de los y las navarras y de quienes de fuera lo quieran visitar. Y no quisiera acabar sin, por supuesto, animar a todos los presentes y a la ciudadanía en general a que acudan este próximo domingo a la ya vigésimo quinta marcha en contra del polígono de tiro de las Bardenas.

SR. PRESIDENTE (Sr. Caro Sádaba): *Muchas gracias, señor Mauleón. A continuación, abriremos un turno a favor y un turno en contra de la moción presentada. En el turno a favor de la moción interviene usted primero, señor Jiménez, por parte de Na-Bai. Cuando quiera, tiene la palabra.*

SR. JIMÉNEZ HERVÁS: *Seré muy breve. La verdad es que es una moción con unos contenidos antiguos en el debate de esta Comunidad. Este Parlamento ha tomado posiciones muchísimas veces y algunas veces se han llegado a ganar, incluso, en este Parlamento las votaciones en relación con mociones parecidas a estas en contra del polígono de tiro. En este Parlamento se han llegado a ganar mociones de este tipo, otra cosa es que luego no se cumplan, como tantas otras.*

Dos planteamientos. A mí, fundamentalmente, además de estar por principio en contra del polígono de tiro por lo que representa el ejercicio de la actividad militar en sí misma, tengo que añadir dos reflexiones al momento actual en el que estamos viviendo. La primera de ellas tiene que ver con el momento económico que se está viviendo y por qué se están resintiendo absolutamente todas las estructuras públicas en cuanto a la prestación de servicios y garantizar asistencias de todo tipo y, sin embargo, en un aspecto tan prescindible como es lo que supone el gasto militar y en concreto los ejercicios de tiro en el polígono de las Bardenas, al que vienen aviones no solamente de muchos puntos del Estado español, algunas veces vienen aviones incluso desde Alemania a hacer la práctica de tiro. Este Parlamento hizo una visita al campo de tiro, nos atendieron muy bien y nos con-

taron que en muchas ocasiones vienen desde Alemania a practicar el tiro hasta aquí. O sea que estamos hablando de gastos sustanciales que en momentos como estos pareciese que, cuando menos, deberían estar encima de la mesa como prescindibles cuando se está prescindiendo de otros muchos. Por lo tanto, desde el punto de vista social en el plano de lo que se está pagando y sufriendo a consecuencia del momento económico de crisis que estamos viviendo y lo que no se está prescindiendo de gasto militar, es absolutamente injustificable y criticable. Por lo tanto, unido al concepto de cierre de ese polígono, estaría el tema de las prácticas en sí mismas en cuanto al despilfarro de dinero público se refiere.

Y en cuanto al segundo aspecto, que obligatoriamente tiene que ser medioambiental, porque estamos hablando de un parque natural de esta Comunidad, me hace mucha gracia porque yo llegué por casualidad, es decir, fui el domingo anterior a que prohibiesen durante unos meses ir al parque de Bardenas para no molestar a las aves, yo había estado la semana anterior... Sí sí, pero a la zona del Pisuerra, la Raya, el Rayón, etcétera, que es justo la zona donde yo había andado la semana anterior, y se prohibía para que quienes van en bici o van andando no molesten a las aves, pero a la vez todos los días se está bombardeando a trescientos metros en línea recta. Ciertamente que las aves seguramente están ya muy acostumbradas al vuelo rasante de los aviones, al ruido de las bombas no porque generalmente es fuego de artificio y lo más que levanta es humo, y excepcionalmente es fuego real con lo que conlleva, pero sí es cierto que el ruido de los aviones es la leche. No es que esté criticando que se prohíba el acceso durante tres o cuatro meses a las personas y a las bicis para no molestar a las aves en un parque natural, sino que lo que quería significar es la contradicción que supone que esto se haga y sea compatible con el vuelo rasante de los aviones a diario durante toda la mañana. Es absolutamente increíble, pero eso es lo que hay y, por lo tanto, nuestro planteamiento no puede ser en este caso, como lo ha sido siempre, más que a favor del contenido de la moción.

SR. PRESIDENTE (Sr. Caro Sádaba): *Muchas gracias, señor Jiménez. Por parte del grupo Bildu-Nafarroa, tiene la palabra su portavoz. Señor Rubio, cuando quiera.*

SR. RUBIO MARTÍNEZ: *Muchas gracias, arratsalde on. Nosotros vamos a votar que sí a todo, pero sí que vamos a pedir que se vote por puntos o que se vote todo el bloque salvo el punto número 2. Evidentemente, para nosotros el polígono de tiro es una vergüenza, que exista en Navarra un polígono de tiro en el que se estén entrenando para matar seres humanos es una vergüenza, como es una vergüenza la actitud de los políticos que están permitiendo la existencia de este polígono.*

Hoy en día, cuando todo el mundo se plantea ciertas cosas, pensamos que tenemos que avanzar hacia un nuevo orden mundial en el que prevalezcan otros valores, en el que las gentes del mundo solucionen sus problemas de otra manera a como se pretende desde estamentos que se entrenan en ese polígono. Nos estamos gastando un dinero que no tenemos para entrenar a militares que van a hacer la guerra, guerra que nosotros mismos nos inventamos, en defensa de no sé qué intereses, porque ni defienden los intereses de la ciudadanía de Occidente ni defienden los intereses de los ciudadanos que bombardean. Es en esta tierra donde prendió con más fuerza el movimiento insumiso, el movimiento antimilitarista y, repito, es una vergüenza que la clase política esté permitiendo lo que está permitiendo. Porque se nos dirá desde ciertos estamentos que repercute en la economía de la zona, que consiguen beneficios los Ayuntamientos, la Junta de Bardenas. Para nosotros, desde luego, más beneficio se conseguiría si no nos gastásemos el dinero que nos gastamos en entrenar militares. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Caro Sádaba): *Muchas gracias, señor Rubio. ¿Más intervenciones en el turno a favor? Pasamos al turno en contra. Grupos que vayan a intervenir en el turno en contra. Por UPN, señora Castillo, tiene la palabra.*

SRA. CASTILLO FLORISTÁN: *Muchísimas gracias, señor Presidente. Efectivamente, UPN votará en contra de la moción planteada, que para esta Parlamentaria que les habla es muy conocida porque conozco bastante los llamamientos a la Asamblea Antipolígono llevados a cabo sobre todo por concejales del Ayuntamiento de Tudela, también del grupo mocionante. Y en cuanto a la postura de UPN, ustedes ya saben que desde la última de las renovaciones que hubo en diciembre de 2008, gobernando el Partido Socialista y con anterioridad el Partido Popular con el señor Aznar, se intentó de trasladar este polígono de tiro porque se consideraba que Navarra ya había prestado suficiente tiempo parte de su tierra, y parte importante, para labores de entrenamiento militar, pero no se encontró otra ubicación, y además es que desde la OTAN, aunque a ustedes les moleste pertenecemos a este organismo, se consideró que el polígono de tiro de Bardenas es un campo de entrenamiento necesario para tener organizados todos esos itinerarios de entrenamiento de los ejércitos. Y nosotros, claro, la diferencia que tenemos con ustedes es que algunos de ustedes han dicho que son antimilitaristas, nosotros no somos antimilitaristas; nos gustaría creer, como ustedes, en una utopía en la que nunca hay guerras y nunca hay que prepararse para ellas, pero es que no creemos que eso vaya a ser así, y hay un Ejército que la Constitución en el artículo 8 ampara y que además y unas Fuerzas Armadas a las que les*

otorga muchas funciones, garantizar la soberanía, la independencia de España, la integridad territorial, el ordenamiento constitucional. Y a UPN le interesan los intereses generales de España, le interesa la Constitución.

Nosotros, por lo tanto, no encontramos motivos para que España no cuente con un Ejército y si cuenta con ese Ejército, no los vamos a tener como soldaditos sin fronteras, los tenemos bien entrenados, modernos, capaces de cumplir con objetivos que como país se nos presentan, objetivos que en unos casos son de defensa de la nación y en otros casos también son incluso de operaciones y labores humanitarias que estamos conociendo que se están llevando a cabo en muchísimos sitios en los que continuamente participa el Ejército español, y además de manera muy reconocida, en misiones de paz. Es un Ejército que fundamentalmente trabaja para la paz; el adagio ese latino de si vis pacem, para bellum sigue funcionando, no ha cambiado tanto la condición humana, y nosotros estamos orgullosos de la defensa que las Fuerzas Armadas realizan de España y de la forma de ser de los españoles, porque son muy reconocidos, sobre todo en las labores humanitarias que realizan.

Como decimos, si queremos un Ejército tiene que estar entrenado. Es verdad que Bardenas y Navarra llevamos mucho tiempo, sí, contribuyendo a la solidaridad nacional, pero si no hay otra opción, ¿qué hacemos? Como los movimientos estos que han surgido en Estados Unidos, los NIMBY, que es un acrónimo –no lo voy a decir en inglés porque lo pronuncio muy mal y me da vergüenza–, que significa “No en mi patio trasero”, es decir, todos aquellos grupos políticos y ecologistas que no quieren los efectos directos de algo que consideran malo, pero sí se benefician de los efectos indirectos; o, como dicen en España, los SPAN, “Sí, pero aquí no”. Un ejemplo, me instalan al lado de casa o estaba ya instalada y luego yo elijo vivir ahí un transformador de electricidad, me afea el paisaje, resulta que va a tener contaminación, que no sé qué, en el caso del polígono, resulta que hay mucho ruido y muchas cosas, pero eso sí, que la luz me llegue a casa; que se la pongan al vecino, a cien kilómetros, si es posible, pero que la luz me llegue y que me llegue también la solidaridad de los ejércitos. Para UPN todo eso es demagogia y no estamos con esa corriente.

Los efectos molestos no los vamos a mandar a otros lugares porque, al final, somos solidarios con el resto de España. Y además, y por encima de todo, han hablado de que no se les pregunta a los pueblos congozantes, a mí me gustaría que asistiesen ustedes a alguna asamblea de la Junta General de Bardenas y que vieran cómo votan. Me van a decir: sí, por el dinero. Por lo que sea. Todos ellos, que tienen autonomía para hacerlo, lo votan

y, por lo tanto, no digan que nunca se les ha preguntado, etcétera. Y, luego, meter miedo es muy fácil porque la gente desconocemos muchas cosas, qué tipo de armamento, pero cuando se ha preguntado a Defensa ha contestado perfectamente qué tipo de armamento se utilizaba, y cuando se ha preguntado por la existencia de uranio empobrecido ha contestado. ¿Ustedes creen que Medio Ambiente del Gobierno de Navarra se va a dejar torear? Bueno, es que claro, estamos en dos posturas; ustedes se lo pueden creer, pero nosotros no, y esa es la diferencia, por eso ustedes están ahí y nosotros seguimos aquí. Y esa es la cuestión.

Por lo tanto, por todas estas razones votaremos en contra, como hemos hecho yo creo que desde el momento en que son conocidas estas mociones no solo en los Ayuntamientos sino también aquí en el Parlamento. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Caro Sádaba): *Muchas gracias. Por parte del grupo socialista, tiene la palabra la señora Esporrín. Cando quiera.*

SRA. ESPORRÍN LAS HERAS: *Muchas gracias. Buenas tardes a todos y a todas. El Partido Socialista también va a votar en contra de esta moción porque nos parece que muchas veces existe un alto grado de demagogia, de declaración de intenciones, de intereses partidistas y no vamos a entrar en esas consideraciones concretas de la moción, en algunos de cuyos aspectos podríamos coincidir o no, pero teniendo la misma coherencia que ha tenido nuestro partido cuando ha tenido responsabilidades de Gobierno, ahora no podemos apoyar esta moción, y porque también tenemos que tener en cuenta el compromiso que tenemos con la defensa de España; porque Navarra es solidaria y tenemos este campo en nuestras tierras, pero conocemos la dificultad existente para encontrar otro lugar. Con lo cual nosotros por coherencia vamos a seguir votando en contra de esta moción. Y yo creo que no es que el dinero lo solucione todo, pero hay muchos Ayuntamientos que están beneficiándose de unas importantes cantidades económicas que en la situación económica en la que están los Ayuntamientos, y esta misma mañana hemos podido comprobar con los informes de la Cámara de Comptos qué situación tienen algunos Ayuntamientos, aunque en ese momento no eran los de la Ribera precisamente los que estábamos analizando, pero, evidentemente, todos están en una situación muy similar. A nosotros sí que nos gustaría, sería un apoyo, que todos esos Ayuntamientos que se benefician de la situación económica hagan un manifiesto en contra del polígono de tiro y que quieren que se desmantele, que hasta ahora no lo hemos visto. Con lo cual este es un factor más a tener en cuenta, aunque entiendo que no el único y que, desde luego, el dinero no lo soluciona todo, pero en este*

momento, sin lugar a dudas, puede ser un factor que ayude a estos Ayuntamientos.

Y ya, sin más, para terminar, debo decir que lo que se ha dicho aquí sobre los valores de paz en contra de todas las guerras, pues supongo que todos los grupos aquí presentes tenemos los mismos deseos, aquí no creo que haya nadie a favor de las guerras ni a favor de que se maten las personas, lo que sí quiero decir es que, desde luego, el Partido Socialista también los defiende, independientemente de nuestro voto en esta moción. Somos los primeros que tenemos valores de paz y en contra de todas las guerras, y a favor de la vida. Y también me hace mucha gracia porque hay algunos grupos a los que les molestan mucho las bombas, pero resulta que no todas las bombas les han molestado con el mismo interés, en otros momentos han sido muy tibios, por no decir que estaban a favor. Por tanto, hechos son amores y no buenas razones. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Caro Sádaba): *Muchas gracias, señora Esporrín. En el turno en contra también interviene el portavoz del Grupo Popular. Señor Villanueva, cuando usted quiera.*

SR. VILLANUEVA CRUZ: *Gracias, señor Presidente y buenas tardes. Debe de ser efecto del calor y de la hora en la que nos encontramos, pero la verdad es que yo esperaba encontrar grandes soflamas antimilitaristas y antiespañolas por parte de los miembros de Bildu, de Izquierda-Ezkerria y de Nafarroa Bai, y lo cierto es que nos hemos encontrado con unas intervenciones bastante light, al menos en la duración, de lo que yo esperaba y probablemente sea porque yo creo que esta es una moción que, como ha dicho el señor Jiménez, trata de un tema ampliamente debatido en este Parlamento y, pese a los esfuerzos de alguno, no concita la preocupación entre los ciudadanos que pueden concitar otros asuntos. Yo, desde luego, señor Mauleón, le aseguro que el próximo día 3 no estaré en la marcha acompañando a las decenas de miles de navarros que sin duda, como otros años y todos lo hemos podido comprobar, han acudido a manifestarse en contra del polígono de tiro.*

Lo cierto es que Navarra, ya se ha dicho, es parte de España. España es un país moderno y occidental, y por lo tanto tiene un Ejército perfectamente regulado y amparado por su ordenamiento jurídico y por la Constitución, en el artículo 8, como recordaba antes la portavoz de Unión del Pueblo Navarro. Podríamos, efectivamente, estar viviendo en un mundo distinto del actual, pero lo cierto es que la configuración del mundo y del propio ser humano es la que es, de ahí la necesidad de los países para preservar su seguridad, su defensa, frente a otras posibles agresiones y, en cualquier caso, de cumplir con compromisos internacionales que en el marco de determinadas organizaciones

internacionales están establecidos y en los cuales España participa. De ahí el sentido del polígono de tiro, se trata de una cuestión que, efectivamente, es útil para nuestro propio Ejército, pero también para los ejércitos o las coaliciones en las cuales España participa. Yo no veo el problema en que vengan aviones desde Alemania a participar o a entrenar en el polígono de tiro, cuando los compromisos por los cuales España está sujeta así lo autorizan.

En cualquier caso, se habla del dinero de los congozantes, sinceramente, este Grupo Parlamentario y este Parlamentario no aprecian un desasosiego enorme entre los pueblos congozantes, al revés. Efectivamente, yo creo que era el señor Amezketa el que asentía antes cuando la portavoz de UPN hablaba del dinero y demás, bueno, pues es que es cierto, los pueblos congozantes ponen a disposición Bardenas y, claro, efectivamente, están contentos y yo no veo qué hay de malo en eso. Es que cuando uno presta unos servicios o cuando uno facilita, también está bien recibir algo a cambio y yo creo que entra dentro de la normalidad y que no genera ningún tipo de problema.

En cualquier caso, nosotros votaremos en contra, nos parece que se dan argumentos que no son exactos, el asunto medioambiental está perfectamente claro, no se usa ningún tipo de armamento que genere riesgo alguno para la población y tampoco creo que haya habido realmente ningún elemento de peligro, como decía el señor Mauleón, para los grupos de población cercanos. Por lo tanto, votaremos en contra y nosotros apostamos por que España mantenga los niveles adecuados de defensa y de entrenamiento del Ejército que considere oportunos. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Caro Sádaba): Muchas gracias, señor Villanueva. Terminado el turno de los portavoces, tiene su turno de réplica el señor Mauleón. Puede ejercerlo cuando quiera.

SR. MAULEÓN ECHEVERRÍA: Algunas consideraciones. Primero me dirigiré a la representante de Unión del Pueblo Navarro. Miren ustedes, quienes ejercen el poder el primer argumento que suelen utilizar contra la oposición es: lo que ustedes plantean es demagógico. Pero cuando cambia la realidad y se hacen las cosas, va y resulta que se puede hacer y no es tan demagógico. Es decir, resulta que este Parlamento, antes de renovar el convenio del 2008, se posicionó mayoritariamente en contra de renovar el polígono, y entonces era una decisión, por lo visto, no demagógica, y hoy sí es demagógica. Pues, francamente, una pobreza argumental bastante importante. Pero es que es más, probablemente el señor Aznar, cuando el Partido Socialista planteaba que había que retirar las tropas de Irak, calificó de demagógico al Partido Socialista, pero cuando luego Zapatero dio la orden y retiró las tropas de

Irak no pasó nada y aquello no fue una decisión demagógica, fue una decisión real.

En cuanto a la señora Esporrín, le diré que si de algo no puede hacer gala el Partido Socialista en esta materia es de coherencia, porque ha votado a favor y en contra unas cuantas veces, como de tantas otras cuestiones, por desgracia, si de algo no se puede hacer gala es de coherencia, y precisamente, si en su momento este Parlamento votó mayoritariamente a favor del desmantelamiento fue gracias al voto del Partido Socialista. Por tanto, yo que usted apelaría a otro tipo de valores que puedan ser el interés nacional, los intereses del Partido Socialista Obrero Español, en este caso cuando estaba en el poder se lo impuso, como así fue, como ustedes se lo impusieron, les quiero recordar, a sus respectivos grupos municipales de Tudela, que se habían manifestado. Es curioso, ahora que lo estoy pensando, probablemente hasta usted habrá votado a favor del desmantelamiento del polígono de tiro, gracias por reconocerlo. Por tanto, estamos teniendo un hermoso ejercicio de coherencia política al comprobar que...

SR. PRESIDENTE (Sr. Caro Sádaba): Por favor, señorías, guarden silencio y respeten el turno.

SR. MAULEÓN ECHEVERRÍA: ... al comprobar que, como vemos, la portavoz de UPN, cuando ha sido concejala de su municipio le ha tocado, en coherencia con lo que yo creo que es el sentir de la mayoría de la población de la Ribera, porque, desde luego, quien más sufre esta cuestión es la población de la Ribera con continuas molestias, con continuos ruidos, con peligros, etcétera, y la verdad es que yo creo que por un plato de lentejas, que fue ese incremento de las ayudas al Ayuntamiento, ustedes cambiaron el voto. Pero lo cierto es que tanto UPN como el Partido Socialista en determinados momentos han votado en contra de mantener el polígono de tiro y entonces no era demagógico, porque, francamente, intenten rebatir con otro tipo de razones, pero no utilicen el calificativo de demagógico porque es que es lo más sencillo; es lo más sencillo, francamente. Es como si yo les digo a ustedes que es demagógico que defiendan ustedes los intereses de la defensa nacional. Yo no los comparto, pero no digo que sean demagógicos, yo, desde su óptica, los entiendo, pero no digo que son demagógicos. Por tanto, es una cuestión bien sencilla: nosotros no queremos polígono de tiro, pero es que no lo queremos ni en Bardenas ni en ningún otro sitio. Ahora bien, también hay que decir que estarán conmigo en que ya es suficiente que hayamos soportado más de sesenta años esta instalación.

Luego se dice que el peligro se está magnificando. Yo creo que en la moción, que está muy bien relatada, hemos apuntado un caso en el que

cuatro depósitos de combustible caen a mil metros del municipio de Cortes. ¿Qué hubiera pasado si esos cuatro depósitos de combustible caen en el propio municipio de Cortes, encima de unas viviendas? Creo que mil metros no es para decir que estamos exagerando los riesgos, porque mil metros es una distancia que se puede producir fruto de la casualidad. Y hemos relatado cómo han fallecido ya varios pilotos en accidente, a qué distancia han caído varios de los aviones accidentados en el polígono de tiro. Por tanto, decir que se están maximizando los riesgos... Miren, les voy a poner un ejemplo que ojalá, y habría que tocar madera, no se produzca nunca, pero si un día hay un accidente desgraciado en alguna de las poblaciones de la Ribera de Navarra, hasta ese día habrá esta votación en este Parlamento. Eso se lo aseguro. Si cualquiera de estos accidentes se hubiera producido en alguna de las localidades congozantes, hoy no estarían votando ustedes lo que van a votar. Se lo puedo asegurar.

SR. PRESIDENTE (Sr. Caro Sádaba): Por favor, señorías, déjenle intervenir.

SR. MAULEÓN ECHEVERRÍA: Unas últimas cuestiones. Hablan ustedes sobre los valores de paz y la cuestión democrática. El único referéndum que se ha hecho en Navarra en el que precisamente se ha posicionado sobre cuestiones militares fue para decir no a la OTAN y, casualidad, hoy es la OTAN quien utiliza el polígono de tiro de las Bardenas. Fíjate si tiene ironía también desde el punto de vista democrático que Navarra dijo no a la OTAN y hoy es la OTAN la que está utilizando el polígono de tiro. Y, hombre, ustedes defenderán también valores de paz, pero si son aviones que van a bombardear Libia o a bombardear otros países, pues qué quieren que les diga, no creo que haya habido un solo conflicto bélico donde no haya víctimas civiles. Evidente. No, no, no, por supuesto que no, para nada defiendo a...

SR. PRESIDENTE (Sr. Caro Sádaba): Por favor, señorías. Esto no es una conversación. Señor Mauleón, espere un segundito, pongo orden y usted continúa, si no es imposible. Por favor, no comenten la intervención del señor Mauleón. Cuando quiera.

SR. MAULEÓN ECHEVERRÍA: Como decía, una de las cuestiones que a nosotros también nos parece rechazable es que se esté utilizando este polígono para entrenamiento militar que luego, por desgracia, se está poniendo en práctica y está produciendo víctimas, y eso es una realidad; nos guste o no, es una realidad. A ustedes les puede parecer bien y pueden considerar que es mejor intervenir, aunque haya víctimas civiles colaterales, que no hacerlo; yo no estoy a favor de ese tipo

de política. No les digo con esto que sean ustedes qué sé yo qué, pero eso es una realidad y es una realidad que, desde luego, nosotros rechazamos.

Y una última cuestión, se podrá apelar a lo que se quiera apelar, pero decir que es demagógico que hoy queramos priorizar el gasto público en fines sociales y no en aviones, en bombas y en polígonos de tiro... Eso es una realidad, se puede perfectamente gastar menos en el Ministerio de Defensa, que curiosamente ha sido el ministerio menos afectado por los recortes, que ha disminuido únicamente un 8 por ciento, y se puede recortar muchísimo más en Defensa y muchísimo menos en políticas sociales, y eso es otra de las cuestiones que, desde luego, nosotros defendemos y seguiremos defendiendo.

Por tanto, lamento profundamente que ustedes ni siquiera apliquen la coherencia con lo que en otras ocasiones han votado ustedes mismos o sus respectivos partidos, pero como con tantas otras cosas muchas veces existe una resignación popular porque no ven voluntad política para que se cambien las cosas. Pero no tengan ustedes ninguna duda de qué expresaría el vecindario que sufre este polígono de tiro si le preguntaran, pregúntenselo directamente. Y más le voy a decir, nuestro grupo, y tantas veces como se ha planteado por parte de la Asamblea Antipolígono, se ha planteado hacer referéndum en Navarra, a ver qué vota la población. Podemos estrenar las consultas populares por las que tantas veces se ha abogado en este Parlamento para hacer una consulta popular sobre el mantenimiento del polígono de tiro. No tengo ninguna duda de cuál sería el resultado y, desde luego, sería un resultado de rechazo, no les quepa ninguna duda.

SR. PRESIDENTE (Sr. Caro Sádaba): Muchas gracias, señor Mauleón. Terminado el debate, vamos a proceder a la votación. Se ha pedido por Bildu-Nafarroa la votación separada del segundo punto. Si no hay inconveniente por parte de los grupos, votaríamos en bloque los puntos 1, 3, 4, 5 y 6, y aparte votaríamos el punto número 2. ¿De acuerdo? Bien, pues comenzamos con la votación de los puntos 1, 3, 4, 5 y 6. ¿Votos a favor? 5 votos a favor. ¿Votos en contra? 10 votos en contra. Quedan rechazados los puntos 1, 3, 4, 5 y 6 de la moción. Votamos a continuación el punto número 2. ¿Votos a favor? 3 votos a favor. ¿Votos en contra? 10 votos en contra. ¿Abstenciones? 2 abstenciones. Queda rechazado también el punto número 2, con lo cual queda rechazada la moción presentada por el grupo Izquierda-Ezkerra. No habiendo más asuntos que tratar, señorías, levantamos la sesión.

(SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 17 HORAS Y 7 MINUTOS)