



DIARIO DE SESIONES DEL PARLAMENTO DE NAVARRA

VIII Legislatura

Pamplona, 12 de junio de 2012

NÚM. 22

COMISIÓN DE DESARROLLO RURAL, INDUSTRIA, EMPLEO Y MEDIO AMBIENTE

PRESIDENCIA DE LA ILMA. SRA. D.^ª BEGOÑA SANZBERRO ITURRIRIA

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 12 DE JUNIO DE 2012

ORDEN DEL DÍA

- Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Desarrollo Rural, Industria, Empleo y Medio Ambiente para explicar la situación de Dow Chemical de Ribaforada.
- Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Desarrollo Rural, Industria, Empleo y Medio Ambiente para informar sobre el descenso interanual del Índice de Producción Industrial.
- Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Desarrollo Rural, Industria, Empleo y Medio Ambiente para informar sobre la situación actual y perspectivas de futuro del Cener.
- Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Desarrollo Rural, Industria, Empleo y Medio Ambiente para informar sobre la situación del sector lácteo.

SUMARIO

Comienza la sesión a las 10 horas y 4 minutos.

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Desarrollo Rural, Industria, Empleo y Medio Ambiente para explicar la situación de Dow Chemical de Ribaforada (Pág. 3).

Para exponer el asunto objeto de la comparecencia toma la palabra el señor Ayerdi Olaizola (GP Nafarroa Bai) (Pág. 3).

A continuación interviene la Consejera de Desarrollo Rural, Industria, Empleo y Medio Ambiente, señora Goicoechea Zubelzu (Pág. 3).

En un turno de intervenciones de los grupos parlamentarios toman la palabra el señor Ayerdi Olaizola, la señora Gainza Aznárez (GP Unión del Pueblo Navarro), los señores Caro Sádaba (GP Socialistas de Navarra) e Ibiltzieta Olleta (GP Bildu-Nafarroa), la señora Beltrán Villalba (GP Popular del Parlamento de Navarra) y Nuin Moreno (GP Izquierda-Ezkerra), a quienes responde, conjuntamente, la Consejera (Pág. 4).

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Desarrollo Rural, Industria, Empleo y Medio Ambiente para informar sobre el descenso interanual del Índice de Producción Industrial (Pág. 6).

Para exponer el asunto objeto de la comparecencia interviene el señor Barea Aiestaran (GP Bildu-Nafarroa) (Pág. 6).

Seguidamente toma la palabra la Consejera de Desarrollo Rural, Industria, Empleo y Medio Ambiente, señora Goicoechea Zubelzu (Pág. 7).

En un turno de intervenciones de los grupos parlamentarios intervienen el señor Barea Aiestaran, la señora García Malo (GP Unión del Pueblo Navarro), los señores Caro Sádaba y Ayerdi Olaizola, la señora Beltrán Villalba y el señor

Nuin Moreno, a quienes contesta, conjuntamente, la Consejera (Pág. 8).

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Desarrollo Rural, Industria, Empleo y Medio Ambiente para informar sobre la situación actual y perspectivas de futuro del Cener (Pág. 13).

Para exponer el asunto objeto de la comparecencia toma la palabra el señor Ayerdi Olaizola (Pág. 14).

Seguidamente toma la palabra la Consejera de Desarrollo Rural, Industria, Empleo y Medio Ambiente, señora Goicoechea Zubelzu (Pág. 15).

En un turno de intervenciones de los grupos parlamentarios intervienen el señor Ayerdi Olaizola, la señora García Malo, los señores Caro Sádaba y Amezketa Díaz (GP Bildu-Nafarroa), la señora Beltrán Villalba y el señor Nuin Moreno, a quienes responde, conjuntamente, la Consejera (Pág. 17).

Se suspende la sesión a las 12 horas y 11 minutos.

Se reanuda la sesión a las 12 horas y 21 minutos.

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Desarrollo Rural, Industria, Empleo y Medio Ambiente para informar sobre la situación del sector lácteo (Pág. 24).

Para exponer el asunto objeto de la comparecencia toma la palabra el señor Ayerdi Olaizola (Pág. 24).

Seguidamente toma la palabra la Consejera de Desarrollo Rural, Industria, Empleo y Medio Ambiente, señora Goicoechea Zubelzu (Pág. 25).

En un turno de intervenciones de los grupos parlamentarios intervienen los señores Ayerdi Olaizola, Gómez Ortigosa (GP Unión del Pueblo Navarro), Caro Sádaba e Ibiltzieta Olleta, la señora Beltrán Villalba y el señor Nuin Moreno, a quienes responde, conjuntamente, la Consejera (Pág. 27).

Se levanta la sesión a las 13 horas y 9 minutos.

(COMIENZA LA SESIÓN A LAS 10 HORAS Y 4 MINUTOS.)

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Desarrollo Rural, Industria, Empleo y Medio Ambiente para explicar la situación de Dow Chemical de Ribaforada.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): *Muy buenos días, señorías, vamos a dar comienzo a esta Comisión de Consejera, señor San Miguel, señora Pérez, bienvenidos de nuevo a esta comisión Desarrollo Rural, Industria, Innovación, Empleo y Medio Ambiente, en la que nos acompaña y durante todo el día la señora Consejera, el señor San Miguel y la señora Pérez. Bienvenidos de nuevo a esta Comisión, Comisión que en esta sesión de la mañana consta de cuatro comparecencias, la primera de ellas para explicar la situación de Dow Chemical de Ribaforada, solicitada por el grupo NaBai. Señor Ayerdi, cuando quiera, tiene la palabra.*

SR. AYERDI OLAIZOLA: *Egun on eta ongi etorri. La verdad es que, efectivamente, el día se presenta largo e intenso. Vamos a ver si somos capaces, como nos decía la Presidenta, de ceñirnos al horario razonablemente. El caso de Dow Chemical yo creo que todos lo conocemos, han comunicado su decisión de cesar la producción de los sistemas de poliuretano, eso parece, por lo menos por la información que tiene este Parlamentario, que significa que la plantilla que estaba allí se ve reducida porque sí que, aparentemente, han comunicado su idea de mantener el centro de servicios en lo que es desarrollo de aplicaciones y también en algunas actividades de logística y de suministro. Hay algunas subvenciones también por ahí en medio, algunas otorgadas hace tiempo, algunas otorgadas más recientemente. También es verdad que Dow Chemical junto con la italiana SAIP han creado un centro de I+D, exactamente para la investigación de las aplicaciones de los paneles sándwich de poliuretano. En fin, lo que queríamos conocer, sobre todo, es información de cómo está la situación de la compañía, si hay alguna posibilidad o no de reconducir esa deslocalización de la actividad productiva, que por razones de competitividad la empresa aducía que iba a sacar de Navarra, y, sobre todo, cómo encaja el concepto de I+D, los centros de I+D, las subvenciones otorgadas, las pendientes de abonar, y tener clara esa fotografía para poder hacer un seguimiento. Yo creo que ese es el objetivo. Y sin más, quedo atento a sus explicaciones y luego en el turno de réplica ya haremos las valoraciones correspondientes. Eskerrik asko.*

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): *Muchas gracias, señor Ayerdi. Señora Consejera, tiene la palabra.*

SRA. CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL, INDUSTRIA, EMPLEO Y MEDIO AMBIENTE (Sra. Goicoechea Zubelzu): *Gracias, señora Presidenta. Buenos días, señoras y señores Parlamentarios. Comparezco ante esta Comisión a petición del Grupo Parlamentario Nafarroa Bai, para informar sobre las ayudas que se han concedido por el departamento a la empresa Dow Chemical en Ribaforada.*

En las tablas adjuntas, tienen la información sobre este asunto. Informamos de los números de expediente, los títulos por los que se han concedido, los presupuestos aceptados, las subvenciones y las fechas en las que se abonaron.

Los presupuestos invertidos de la compañía fueron 5.7763,353 y se abonaron 623.128 en concepto de servicio de innovación y transferencia del conocimiento I+D.

En cuanto a ayudas a la competitividad, el 29 de junio 2005 hubo un estudio de distribución de la planta. El presupuesto aceptado fueron 44.650, la ayuda 15.627 y la fecha de aprobación el 30 de noviembre de 2005.

Y en cuanto a servicio fomento empresarial, hubo tres expedientes en diferentes fechas con una inversión realizada por 5.446.036,25, con una subvención de 563.461,82 por inversión y una subvención por empleo de 18.631,38, con una subvención total de 582.093,20, pagados en los años 1994, 2003 y 2009.

En cuanto a la subvención por inversión concedida y pendiente de pago, al amparo del régimen de ayudas para el impulso de la economía en Navarra, se concedió a la empresa Dow Chemical Ibérica, S.L., una subvención de 221.679,40 euros equivalente al 10 por ciento de las inversiones previstas en Ribaforada. El pago de esta cantidad está establecido con cargo al presupuesto de 2013.

Hay que señalar, además, que Dow Chemical Ibérica, S.L. participa en un 30 por ciento en Centro del Panel Continuo, Agrupación Europea de Interés Económico, una joint-venture con la empresa SAIP, SRL. Esta empresa está ubicada en Tudela y fue beneficiaria de las ayudas al impulso de la economía en Navarra. En concreto, durante el año 2011 se abonó una subvención por inversión de 500.000 euros.

Hay un contrato de arrendamiento de nave industrial en la parcela 11.2.A del sector 1 del polígono industrial de La Serna, cuyo contrato se formalizó el 1 de abril de 2011. La arrendadora es Nasuinsa, la arrendataria es la Agrupación Europea de Interés Económico denominada "Centro de

Desarrollo del Panel Plano Continuo A.I.E.". El objeto del arrendamiento es la parcela 11.2.A y la nave Industrial construida en esta parcela. El plazo del arrendamiento son diez años. La renta son 131.418 euros anuales por un importe de 10.951 euros mensuales, con actualización anual según incremento IPC en Navarra. Como fianza y garantías tiene una fianza de dos mensualidades por 21.903 euros y un aval por importe de 657.091 euros correspondiente a cinco anualidades de la renta. Y el inmueble arrendado está valorado en 2.628.367 euros, que incluye el valor de la parcela, que 545.843 y de la nave e instalaciones, que son 2.082.524.

Sobre la situación de la empresa, como saben sus señorías, en el marco de un plan global de reducción de costes de la compañía en todo el mundo y que afecta a 900 trabajadores, la empresa ha decidido parar las instalaciones de producción de los componentes de poliuretano en Ribaforada, por una continuada sobrecapacidad productiva respecto al mercado. Esta medida supone la desaparición de 18-19 empleos, y con el objetivo de reducir el número de despidos, nos han comunicado que se va a recolocar a cinco personas, una en Cedepa (Tudela) y cuatro en Tarragona.

Las actividades de logística, servicios técnico-comerciales y el customer service se van a mantener, por lo que se mantiene el empleo de las veinte personas restantes. Las instalaciones productivas que se paran no se van a desmantelar y se va a hacer el correspondiente mantenimiento, mantenimiento de permisos e inspecciones periódicas de sus condiciones técnicas. Sin embargo, a corto plazo no hay previsión de ponerlas nuevamente en marcha, ya que si no, no se gastarían las cuantías previstas para los despidos, 45 días por año trabajado.

La planta de Ribaforada se va a convertir en un Centro de Servicio a Clientes, como tiene la empresa en Polonia y Reino Unido. Con una diferencia, que en estos casos es utilizado como una fase inicial de implantación para una posterior implantación productiva en caso de que el mercado lo permitiera y en nuestro caso llega como un repliegue de una anterior etapa productiva.

Se va a mantener una cierta actividad de envasado, dado que algunos productos vendrán en formatos más voluminosos que los que se pongan a la venta. El empleo preciso será el previsto para las actividades de logística, las cuales serán superiores a las actuales.

Por nuestra parte, nos hemos reunido con la empresa para tratar la situación, una situación que lógicamente nos preocupa por la pérdida de actividad y de empleo, y en este sentido, la empresa se ha comprometido a volver a la situación

anterior en caso de que los mercados se recuperen. Muchas gracias

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Muchas gracias, señora Consejera. Señor Ayerdi, tiene la palabra.

SR. AYERDI OLAIZOLA: Quiero agradecer la información. Efectivamente, también la información que ha recabado este proponente iba un poco en esa línea, pero sí que era importante para nuestro grupo confirmar los detalles que nos ha dado aquí la Consejera. Y a la vista de que, en definitiva, yo creo que el comportamiento de la empresa, en comparación con otras que hemos tenido aquí la ocasión de vivir en estas sesiones de trabajo del Parlamento, seguramente es más correcto y más adecuado que en otros casos, en eso no voy a profundizar demasiado. Pero sí me interesa entrar un poco en el debate de las subvenciones. Decía usted que hemos abonado unas subvenciones, las ha narrado, tengo yo también ya las tablas aquí, pedí la información, hay una subvención pendiente de abono en el 2013; sí que quería, en cuanto a lo que es esa subvención, saber si está vinculada o no a inversiones que ya se han realizado, por lo tanto si es una subvención que se va a terminar abonando o no. También quería saber hasta qué punto las subvenciones están vinculadas a que las inversiones no solo se realicen sino que estén en funcionamiento, ese es otro aspecto que no solo en este caso sino que en general me parece importante. Es decir, ¿subvencionamos a que se hagan inversiones o subvencionamos a que esas inversiones estén en funcionamiento?, también me parece otra reflexión importante. Y al hilo también de lo que el nuevo presidente francés yo creo que está planteando en los casos de deslocalizaciones como esta y vinculado a subvenciones, la pregunta que me hago es si el Gobierno de Navarra está planteándose incorporar para el futuro, no digo en este caso siquiera, sino como criterio de reflexión, para la concesión de subvenciones que haya, efectivamente, no solo la realización de la inversión, sino el mantenimiento de la actividad durante un cierto tiempo y, sobre todo, que en caso de deslocalizaciones en un determinado plazo las subvenciones puedan tener que devolverse.

Entonces, más allá del caso de la empresa en particular, que ya le digo que los datos que usted me da confirman básicamente los que yo tenía desde la óptica de que la empresa ha tenido un comportamiento mejor que otros muchos que hemos visto por aquí a lo largo de esta legislatura y en esta coyuntura tan difícil, si que me parece centrar un poco el debate y mis preguntas en la réplica en el análisis de las subvenciones. Y por resumir y concretar, ¿la subvención de 221.000 pendiente de abono está vinculada a inversiones realizadas o no? Segundo, si las subvenciones que

hemos dado también esta última pendiente en Dow Chemical está vinculada no solo a la ejecución de las obras de las instalaciones sino a que haya actividad. Y tercero, si el Gobierno de Navarra en el criterio de subvenciones está planteándose, en el supuesto de las deslocalizaciones, adoptar algún criterio. Y nada más por mi parte. Eskerrik asko y gracias por la información facilitada.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Señora Gaínza, tiene la palabra.

SRA. GAÍNZA AZNÁREZ: Egun on, Presidenta andrea. Buenos días. En primer lugar, quiero dar la bienvenida a la señora Goicoechea y al equipo que le acompaña. Se nos plantea un problema que tenemos en la Comunidad, que es la situación de la empresa Dow Chemical. Ya en noviembre, desde recursos humanos de la empresa anunciaron cambios en la dirección de acuerdo con una estrategia corporativa de crecimiento y transformación. A partir del 1 de enero Kepa Diez, que fue director de la planta de Ribaforada durante los años 2000-2003, aproximadamente, pasa a desempeñar el cargo de director del Complejo Industrial de Tarragona, localidad donde, según los datos que tenemos, se hace una inversión de unos noventa millones de euros con la creación de puestos de trabajo que eso conlleva. Se hace cargo también de la supervisión de la producción de los centros de la región ibérica, mientras que Antón Valero se centrará exclusivamente en la presidencia de España y Portugal. Con ambos nombramientos la firma pretende acelerar el crecimiento impulsando la transformación de la compañía. Según Antón Valero esta reestructuración les va a dar la posibilidad de centrar sus esfuerzos de negocio y explorar nuevas oportunidades de crecimiento para Dow en España y Portugal.

YO sí quisiera hacer una pregunta y es en los despidos que estamos teniendo ¿ha sido, a tenor de las indemnizaciones, una salida pactada con los quince trabajadores que previsiblemente están fuera de la empresa? ¿Han tenido todos ellos la opción de traslado a la planta de Tarragona? No dudamos que desde el Gobierno se ha trabajado y se seguirá trabajando para que la producción vuelva a la planta de Ribaforada y que se desarrollen nuevos negocios, nuevos desafíos, nuevas oportunidades, porque es una planta que les puede aportar lo que la firma tanto desea y tanto ha dicho: seguridad, sostenibilidad, fiabilidad y competitividad. Les deseamos éxito en las gestiones que realicen y estamos seguros de que esta Cámara apostará por ello. Muchas gracias. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Señor Caro, tiene la palabra.

SR. CARO SÁDABA: Muy brevemente, simplemente para agradecer esa información que nos

traslada la Consejera. Considero que la reflexión más importante que se ha hecho es, por parte del señor Ayerdi, ante posibles deslocalizaciones, si el Gobierno tiene tomada alguna idea respecto de cómo afrontar estas posibilidades. Y, sin más, agradezco la información que traslada la Consejera.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Señor Ibiltzieta, tiene la palabra.

SR. IBILTZIETA OLLETA: Egun on denorik. Eskerrik asko, Presidenta andrea. Tres palabras para preguntarle a la señora Consejera, nada más que repetir un poco: en la indemnización de 45 días de despido, 45 por trabajador; ¿si ha habido pacto o ha sido libremente la empresa la que lo ha decidido cumpliendo la legislación vigente? Segundo, sobre las subvenciones pendientes de asignación en el presupuesto 2013, quiero, independientemente de las razones que han llevado a la empresa, comprensibles o no comprensibles o como consecuencia de la actual situación económica, averiguar y saber si hay alguna posibilidad de obligatoriedad por parte del Gobierno de liquidarlas, o bien por el contrario, ya que no se ha cumplido lo previsto, retenerlas y no abonarlas. Por lo demás, de acuerdo con las intenciones mostradas por la empresa de que en el momento en que pueda volver a producir lo que hacía, recomponer la plantilla y readmitir no a estos mismos quince que se van, sino puestos nuevos de trabajo que se puedan crear en el futuro. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Señora Beltrán, tiene la palabra.

SRA. BELTRÁN VILLALBA: Buenos días. Gracias, Presidenta. Gracias también a la señora Consejera por sus explicaciones. Desde el Grupo Popular poco más hay que añadir a lo que han dicho mis compañeros con respecto al conocimiento de las subvenciones en materia de deslocalización y la que está pendiente del 2013, pero sí que me quedaba alguna pregunta pendiente. En primer lugar, por supuesto, defender, como hacemos siempre y todos los grupos políticos así lo solemos hacer, que se siga manteniendo e intentando en la medida de lo posible que estas empresas sigan adelante en su trayectoria, evitando todos los despidos posibles, pero hay situaciones en las que es insostenible y hay que llevar a cabo estas reestructuraciones.

Pero, en cualquier caso, después de oír las palabras de la Consejera, sí que hemos conocido la confirmación de los despidos, de dieciocho a diecinueve, también nos ha dicho que cinco serán recolocados en las plantas de Tudela y de Tarragona, pero sí me gustaría saber si usted tiene conocimiento de cuándo van a llevarse a efecto estos despidos. También me gustaría preguntarle si ha recibido garantías del impulso al centro de I+D

de la planta de Ribaforada como elemento básico para el futuro de la planta; garantías del mantenimiento del centro de I+D, me refería. No sé si lo ha dicho en su intervención, desde luego yo no he tomado nota de ello. Y para finalizar, sí que le quería preguntar también si usted considera compatibles las actividades de ambos centros, el de Tudela y el de Ribaforada. Esas eran las preguntas que me quedaban pendientes. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Señor Nuin, tiene la palabra.

SR. NUIN MORENO: Gracias, señora Presidenta. Muy brevemente también. Tomamos nota de la información aportada por la Consejera en relación con las ayudas y subvenciones que ha recibido esta empresa, y en relación con el debate que se ha suscitado sobre las ayudas públicas, su virtualidad, los objetivos generales que persiguen y si los alcanzan o no, también quiero dejar clara nuestra posición, la posición de nuestro grupo en relación con que lo que podemos observar de este caso y de otros muchos es que hay importantes ayudas públicas hacia las empresas en función de inversión, de empleo, en fin, de una serie de actuaciones que las empresas se comprometen a hacer, y que la normativa de ayudas y subvenciones está ahí y es importante, también la normativa fiscal, deducciones y apoyos fiscales, pero que luego, y esta es la valoración de nuestro grupo, eso no se traduce finalmente en unos compromisos suficientemente firmes de las empresas en relación con el mantenimiento de la actividad económica y del empleo. Y, por lo tanto, el criterio de nuestro Grupo es que sí que habría que revisar la normativa para realizar unas exigencias mayores de compromisos a las empresas que reciben subvenciones o ayudas del tipo que sea en relación con el mantenimiento de la actividad y del empleo. Creemos que sí, que este es un elemento que habría que revisar; que habría que valorar porque a la vista está que estos compromisos no son lo suficientemente firmes y lo suficientemente estables. Nada más y gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Muchas gracias, señorías. Señora Consejera, tiene la palabra para cerrar el debate sobre este primer punto.

SRA. CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL, INDUSTRIA, EMPLEO Y MEDIO AMBIENTE (Sra. Goicoechea Zubelzu): Gracias, señora Presidenta. Voy a empezar por el abono de la subvención del 2013, que era la pregunta que me hacía el señor Ayerdi. Las inversiones están ya realizadas y en principio el pago está previsto para llevarse a cabo en el 2013. El criterio que se ha seguido siempre desde el departamento es que las subvenciones se mantengan cinco años activas, y de hecho desde el departamento ha habido

muchísimas ocasiones en las cuales se ha reclamado la devolución de subvenciones por no cumplirse este periodo de mantenimiento.

Sobre el tema que me preguntaba el señor Ibiltzieta, si la empresa otra vez recuperaba actividad, si los trabajadores volverían, no hay nada escrito, pero eso sí que se habló con la compañía, que si otra vez volvían a tener actividad los trabajadores que cesaban serían los primeros en tener que volver. La posibilidad de que se trasladaran a otra planta se les dio a los trabajadores, ha habido cinco de ellos que están de acuerdo en llevar a cabo ese traslado.

Respecto a la pregunta que me hacía la señora Beltrán, lo que es la planta de Ribaforada y el centro que se ha abierto en Tudela, el centro que existe en Tudela es un centro industrial de vanguardia pero que está dedicado a actividades de prueba y creación de prototipos, concebida para permitir a la industria de construcción acelerar el desarrollo de nuevas soluciones. El centro de Tudela es más un centro de investigación en el cual se ven posibles soluciones que luego se llevan a la fabricación en la planta, con lo cual son centros complementarios, al contrario de ser incompatibles y lo que en uno se haga suponga que no va a haber actividad en otro, eso no ocurriría en ningún caso.

Y respecto a lo que apuntaba el señor Nuin sobre la normativa en materia de subvenciones, yo sí que creo, y en ello estamos, que hay que hacer un profundo análisis de la política de subvenciones que hay y de la política de beneficios fiscales que existen, y hay que llegar a una unificación de ambos, dejando cosas que sean muy concretas que desde luego estén directamente vinculadas con la creación de empleo, no solo con la inversión. A lo largo de estos meses iremos profundizando en esta materia porque ya lo estamos haciendo. Muchísimas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Muchas gracias.

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Desarrollo Rural, Industria, Empleo y Medio Ambiente para informar sobre el descenso interanual del Índice de Producción Industrial.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Pasamos a continuación al segundo punto del orden del día, comparecencia de la señora Consejera para informar sobre el descenso interanual del Índice de Producción Industrial. Comparecencia esta que ha sido solicitada por el grupo Bildu-Nafarroa. Señor Barea, tiene la palabra.

SR. BAREA AIESTARAN: Mila esker, Presidente anderea. Egun on, parlamentari jaun eta

andereak. Egun on, Kontseilari andrea eta bere talde ere. Ongi etorri, beti bezala. Buenos días a todos y a todas, señores Parlamentarios, y buenos días a la señora Consejera y al equipo que le acompaña. El objeto de esta comparecencia presentada el 17 de abril, y al hilo de la fecha queremos hacer una reflexión sobre los dos meses que se ha tardado en establecer la comparecencia desde la convocatoria hasta la presencia de la Consejera, posiblemente la responsabilidad en este sentido de la Consejera no sea ninguna, pero sí que creemos que por mor de actualidad o de vigencia sería positivo establecer y acortar estos plazos. Porque en este caso, precisamente, la dinámica del IPI en Navarra durante los dos meses consecutivos se ha consolidado y se ha conformado más que todo la opinión y la iniciativa, pero en otras materias posiblemente ese desfase entre petición y comparecencia sea importante.

Hace dos meses nos enteramos de que en esta dinámica de crisis generalizada con indicadores económicos y macroeconómicos negativos, con indicadores de desempleo, de Encuestas de Población Activa, preocupante o muy preocupante nos encontramos con los datos del IPI en Navarra, y estos datos nos hicieron reflexionar e hicieron que la preocupación anidara, si me permite la expresión, en nosotros. Con posterioridad, como hemos comentado, han salido los datos del INE, del Instituto de Estadística de Navarra, que no hacen otra cosa más que confirmar esa tendencia y esa dinámica negativa del IPI en Navarra.

Y es lógico y creemos lógico que en esta situación de crisis, en esta situación de volatilidad, en esta situación negativa tanto en el Estado español como en Europa, que nuestro IPI tenga un descenso y un descenso acusado; lo que nos preocupa y nos preocupa sobremanera es que, comparativamente hablando con el Estado español, en los últimos meses y en la última temporada esta dinámica de descenso sea bastante más acusada en nuestra tierra. Y es por eso que queríamos buscar estas claves, buscar una explicación de por qué en Navarra, aunque nosotros también y creo que el Instituto Navarro de Estadística nos ofrece alguna pista, cuál es el porqué de esta dinámica peor que la del Estado, bastante peor que la del Estado, que este descenso llamativo y continuado se está consolidando en los últimos meses en Navarra, y buscar la causa que desencadena precisamente que el IPI en Navarra se esté convirtiendo en un aspecto muy negativo de nuestra economía.

Con respecto al tercer punto, también queríamos buscar una valoración. Sabemos que le pedimos algo que es difícil de concretar, pero sí que queríamos una valoración porque hemos conocido ya los indicadores o las correcciones macroeconómicas del cuadro de Navarra, sí que hemos conoci-

do en estas cuáles han sido las correcciones del PIB, pero también nos gustaría saber cuál es la repercusión que ha tenido en esta corrección de los indicadores macroeconómicos el Índice de la Producción Industrial en Navarra. Y si es cierto que esta, y parece ser que sí, aunque sea dentro de la globalidad de las características endógenas y exógenas con que se está comportando la economía navarra, si es precisamente uno de los factores, uno de los vectores donde parece que la desaceleración industrial está afectando con tanta intensidad a nuestra economía. Sin más, eskerririk asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Señora Consejera, tiene la palabra.

SRA. CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL, INDUSTRIA, EMPLEO Y MEDIO AMBIENTE (Sra. Goicoechea Zubelzu): Gracias, señora Presidenta. Comparezco de nuevo, a petición del Grupo Parlamentario Bildu-Nafarroa, para informar sobre diversas cuestiones relacionadas con el índice de Producción Industrial.

Como saben sus señorías, el índice de Producción Industrial, IPI, mide la evolución mensual de la actividad productiva de las ramas industriales, es decir; de las industrias extractivas, manufactureras y de producción y distribución de energía eléctrica, agua y gas. Este indicador se calcula utilizando el índice Laspayres, sumando las cantidades producidas multiplicadas por su ponderación y dividiendo el resultado por las cantidades y ponderación del año base, en este caso 2005. Por tanto, este índice refleja la evolución conjunta de la cantidad producida, eliminando la influencia de los precios.

Las ponderaciones de los grandes sectores industriales del IPI son: bienes de consumo el 28,62, bienes de consumo no duraderos el 24,21 por ciento, bienes de consumo duraderos el 4,41 por ciento, energía 13,04, bienes de equipo 20,64, bienes intermedios 37,70. La suma de todos, la ponderación es del cien por cien.

Las ponderaciones o pesos del nuevo IPI base 2005 se han obtenido de la información estructural del sector industrial, facilitada por las Encuestas Industriales Anuales de Empresas –EIE– y de Productos –EIP– correspondientes al año 2005.

La forma de cálculo sería: el sumatorio de las cantidades producidas, conocido como q, del producto i, en el año t, por la ponderación de ese producto, dividiéndolo por el sumatorio de las cantidades producidas q, del producto i, en el año base, que en este año sería el 2005.

La ventaja fundamental de un índice de este tipo es que permite la comparabilidad de una misma estructura a lo largo del tiempo que está en vigor el sistema. Tiene el inconveniente de que la estructura de ponderaciones pierde vigencia a

medida que pasa el tiempo, y también la pierde la cesta de productos del índice o la muestra de establecimientos industriales informantes. Por este motivo, con el paso del tiempo requieren una actualización para reflejar más fielmente la realidad que tratan de aproximar.

Para la obtención del IPI se realiza una encuesta continua que investiga cada mes más de 13.000 establecimientos, en los que se obtiene información de 980 productos representativos de todas las ramas de actividad. Los datos se recogen, o bien por correo, o bien por medio de agentes entrevistadores.

Respecto al último dato publicado por el INE, correspondiente a febrero de 2012, los principales resultados que se han obtenido son los siguientes:

El índice de Producción Industrial registra en febrero una variación interanual del -3 por ciento, medio punto por debajo de la tasa de enero.

Por destino económico de los bienes, todos los sectores industriales, excepto la Energía, presentan tasas interanuales negativas.

La variación de la media del IPI se sitúa en el -2,7 por ciento en los dos primeros meses del año.

La producción industrial registra tasas interanuales negativas en doce comunidades autónomas en el mes de febrero.

Adjuntamos las tablas en las que vemos el resultado de las ponderaciones en febrero de 2012 por el índice general y por destino económico y también presentamos la tabla respecto a los datos del mismo mes que ha tenido por comunidades autónomas.

También adjuntamos la evolución desde enero de 2007 en base 2005, que la podrán ver ahora cuando se la facilite. También adjuntamos la tasa de variación interanual que ha tenido el índice y también adjuntamos la comparativa de la evolución del PIB en España junto con el IPI tanto nacional como en Navarra –ahora ya podrán ver las tablas–.

Las razones del descenso interanual del Índice de Producción Industrial en Navarra se deben al descenso de la producción de los sectores de la industria agroalimentaria, metalurgia, productos metálicos, maquinaria y equipo y otra industria manufacturera, que ha bajado entre un 16 y un 19 por ciento, mientras los niveles de producción de la industria del papel, madera y muebles junto al material de transportes se ha mantenido en cifras similares.

Como se observa en el gráfico, el peso de los sectores cuya producción se mantenía en parámetros similares al año 2011 sobre el total del índice es del 38 por ciento mientras los sectores que han

disminuido su producción suponen un 62 por ciento del peso del índice.

Históricamente la variación del IPIN en Navarra ha tenido más fluctuaciones que en el Estado. Cuando la variación del IPI en el Estado ha sido positiva normalmente la variación del IPIN ha tenido unos porcentajes mucho mejores, lo mismo que cuando el IPI de España ha sido negativo, el dato de Navarra también refleja peores porcentajes.

La diferencia del mes de febrero se debe principalmente a que en febrero de 2011 el IPIN en Navarra registró un buen dato -93,1 puntos- por un dato peor del Estado -83,5 puntos- y en febrero de 2012, pese a mantenerse el IPI de Navarra por encima de la media estatal -82,7 frente a 80,8 puntos-, el descenso porcentual ha sido mayor en Navarra que en el conjunto de España.

Por otro lado, las causas de la disminución de la presencia del sector Industrial en Navarra son las mismas que provocan el descenso en España y Europa, y es que la debilidad de la economía global ha provocado el deterioro en la demanda de bienes que se ve reflejado en la producción.

Por el dato del IPIN del mes de febrero no se puede concluir que la presencia del sector industrial en el PIB vaya a disminuir en los próximos meses. Muchas gracias

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Muchas gracias, señora Consejera. Señor Barea, tiene la palabra.

SR. BAREA AIESTARAN: Mila esker azalpenagatik. Muchas gracias, señora Consejera, por las explicaciones. Este Grupo Parlamentario no logra tocar la tecla adecuada, por lo menos en nuestras intenciones, porque siempre nos ofrece valoraciones, aspectos muy técnicos, incluso nada de vez en cuando lecciones de econometría, pero no logramos, en cierta forma, encauzar la iniciativa, por lo menos por donde este Grupo Parlamentario desea.

Es cierto y ha ofrecido que el Índice de Producción Industrial mide la evolución mensual de la actividad productiva de las ramas industriales y, muy importantes en ese aspecto, las industrias extractivas, manufactureras, de producción, de distribución, de energía eléctrica, del agua y del gas. También ha comentado cuál es la metodología, los trece mil establecimientos con los casi mil productos representativos y hablo de la base del 2005, que si no me equivoco la del 2000 es precisamente la que nos permite hacer esta extrapolación al IPIN en Navarra. Pues bien, nosotras y nosotros lo que queremos decir es que el IPI es una buena forma de mostrar la temperatura y la situación de una parte muy importante de nuestra economía. Sí que es cierto, como ha mencionado la señora Consejera, que nuestro histórico en este

aspecto es variable y cuando los números son positivos nosotros tenemos unos números más positivos que en el Estado español, y es cierto también que pasa justo lo contrario cuando los números son negativos, pero nuestra preocupación es el diferencial de esos números negativos. Después haré referencia a los tres últimos meses y veremos que ese diferencial es preocupante, no es un diferencial pequeño sino justamente lo contrario, que a veces se duplica, cual es el estatal, además en ambos vectores.

Como decía, creemos que también muestra, y es un aspecto preocupante, la aceleración, en este caso nuestra desaceleración en una parte muy importante, en un segmento muy importante de nuestra economía que después, usted ha dicho que las causas son las mismas que en el Estado español y, en nuestra humilde opinión, creemos que no; y creemos que no solamente se lo podemos demostrar, sino que el Instituto Navarro de Estadística maneja la clave porque ha sido así. Y nos sirve también, queríamos decir, como modo referencial con otras comunidades autónomas que se encuentran en una situación pareja o muy similar a la nuestra. Y metiéndonos en datos, vuelvo a repetir, del Instituto Navarro de Estadística manejados, y usted hace alusión a los que ha dado febrero y nosotros nos quejábamos precisamente de la tardanza en la comparecencia, pero nos ha dado datos de lo que es febrero, marzo y abril que, como hemos dicho, consolidan la dinámica negativa de lo que ha ocurrido en estos tres meses.

El descenso de Índice de Producción Industrial en Navarra en febrero fue de -11,3 por ciento y en el caso medio, en el Estado español, este descenso fue un -3 por ciento. Es evidente que nuestro histórico es negativo, pero es más que evidente también, como decíamos antes, que el diferencial prácticamente triplica a la media estatal. Posteriormente, como hemos dicho, conocíamos en abril de 2012 un nuevo informe del Instituto de Estadística donde cifraba este porcentaje en un -12 por ciento, por cierto en mayo, y nos salvamos de una contracción que fue del -15,5 por ciento, y contrasta de nuevo con los indicadores del Estado español, que fueron del 8,2. Otra vez nos estamos moviendo en terrenos del doble en nuestro caso. Y la tasa de variación media del índice acumulado, o sea, desde enero hasta abril, en Navarra fue del -10,2 por ciento y en el Estado español fue del 6,2 por ciento. Otra vez estamos en valores y en dinámicas con una inercia bastante negativa.

En este análisis y en este descenso nos encontramos con determinadas características de la economía navarra que nos preocupan y ya hemos tratado en esta Comisión y en otras sobre una característica muy importante de lo que está ocurriendo. Y esa característica es que nos hace dema-

siado pendientes a los ciudadanos navarros de un sector muy determinado; esa característica es que nuestra economía en un sector no está diversificada y nos preocupa sobremanera, aunque posiblemente en épocas de bonanza sea un aspecto positivo, que el 30 por ciento de la exportación navarra recaiga exclusivamente solo en una empresa y que 1 de cada 10 trabajadores en Navarra recaiga expresamente en el sector de la automoción.

Y el derrumbe del IPI precisamente nos viene de aquí, datos del Instituto Navarro de Estadística. La rama material de transporte, la que usted ha mencionado dentro de ese conglomerado donde se mide el IPI, ha sucumbido, por llamarlo de alguna forma, con un descenso del -33 por ciento, lo que supone una contracción interanual del -45,7 por ciento. Y dándole forma de números absolutos, significa que es pasar de 28.409 turismos a 15.409 turismos, esa ha sido la clave precisamente en Navarra y esa clave no se da en el resto del Estado español. Y nos preocupa sobremanera que la economía navarra en este sentido no esté diversificada, que uno de los puntales que cuando apoya y favorece la economía sea positivo, pero precisamente en tiempos de crisis y en tiempos de que en un momento determinado no tira para adelante este sector nos haga caer y caer un -45,7 en este aspecto.

Y sí que la tendencia es positiva, por ejemplo, en lo que se refiere a las energías, con un +15,1 por ciento, que es posiblemente lo que nos salva precisamente de este negro panorama, pero también, como decía la Consejera, hay que cifrar unos datos que son negativos aunque con tendencias menos acusadas: papel, madera y muebles, menos 1 punto, 0,9, para ser exactos; la industria agroalimentaria, con un descenso del -1,3; las industrias metálicas, -3,4 por ciento, y la industria manufacturera, que es el segundo dato preocupante, un -14 por ciento. Y es por eso, que nos preocupaba, que este dato que se refiere a los últimos tres meses en Navarra, no solamente hay que valorarlo en solitario sino que también hay que valorarlo con los datos recibidos. Y los datos recibidos fueron, como ya hemos dicho, la corrección de las magnitudes macroeconómicas del PIB sobre los datos. Y el único dato que parece que nos daba un respiro en estos dos últimos meses es el dato del paro, por lo menos teníamos un motivo para alegrarnos, pero haciendo una valoración y como se ha enarbolado esa bandera por parte del Gobierno y de los socios del Gobierno, también queríamos hacer una reflexión al respecto, que sí que es cierto que en el 2012, en mayo, el número de parados ha descendido 1.356, un 2,66 por ciento, pero queremos establecer el parámetro histórico de lo que está ocurriendo en los dos últimos meses, que es cuando históricamente el paro en Navarra ha descendido con más frecuencia. Y haciendo una comparativa con los meses del año pasado nos

encontramos que mientras este año, en abril y en mayo, el paro ha descendido 2.003 personas, el año pasado el paro en estas fechas descendió bastante más, fueron 2.533. Y son estos datos, tanto los datos del IPIN, como los datos en el paro y los datos en Producto Interior Bruto, los que nos hacen que no nos llevemos al optimismo, los que nos hacen que no haya ninguna acción-reacción, ninguna causa-efecto que nos resulte absolutamente esperanzadora en este aspecto. Y sin más, eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Señora García Malo, tiene la palabra.

SRA. GARCÍA MALO: *Muchas gracias, señora Presidenta. Buenos días, señorías. Gracias, Consejera, bienvenidos, gracias por la información. Quiero empezar haciendo un comentario sobre la responsabilidad o no de la Consejera en el tiempo de que se ponga en marcha esta comparecencia. Yo creo que la responsabilidad de la Consejera es cero. Usted lo apuntaba, señor Barea, pero yo lo quiero confirmar. Es más, quiero agradecer a la Consejera y a su equipo la disponibilidad y el compromiso que tiene con este Parlamento dedicándonos hoy un día entero, que yo creo que es una circunstancia completamente excepcional, que no se produce de una forma ordinaria en este Parlamento. Y no solo lo hace hoy, sino que hace quince días también estuvo todo un día dedicada a informarnos sobre distintos temas. Por lo tanto, muchísimas gracias, Consejera, por su compromiso con este Parlamento y por el trabajo que han venido elaborando también para informarnos puntualmente de las cuestiones que se plantean.*

En cuanto al IPIN, yo creo que se ha respondido perfectamente a las cuestiones que se planteaban en la solicitud de comparecencia. Había principalmente tres cuestiones a las que se hacía referencia. Las razones del descenso interanual del Índice de Producción Industrial en Navarra, y yo creo que se ha dejado claro que hay un deterioro en nuestra economía, hay menos demanda de bienes y es que es lógico que en España, en Europa, en el mundo y en Navarra, haya un descenso de este indicador.

La segunda de las cuestiones era los motivos por los cuales el IPI navarro y el IPI estatal interanual arrojan una considerable diferencia porcentual. Está claro que la historia de este dato nos dice que cuando en España hay un indicador positivo en Navarra hay unos porcentajes mucho mejores, lo mismo que cuando en España es negativo, Navarra suele arrojar peores porcentajes. Por lo tanto, esto es una dinámica que ya existe y que yo creo que en este mes se confirma. También es verdad que en febrero del 2011 el IPIN de Navarra registró un buen dato, 93,1 puntos; fue un dato peor el del

Estado, de 83,5 puntos, y también esto hace que en estos momentos haya una mayor diferencia.

La tercera de las cuestiones era las causas y los efectos que provocan la disminución. Yo creo que se ha concluido por parte de la Consejera que el que haya una disminución en este momento no puede concluir que la presencia del sector industrial en el PIB vaya a disminuir en los próximos meses, por lo tanto es una afirmación la que se dice que no se puede constatar. Por mi parte, nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Señor Caro, tiene la palabra.

SR. CARO SÁDABA: *Muy brevemente, también, para agradecer la información trasladada por la Consejera. Y simplemente, como el portavoz de Bildu ha hecho algunas consideraciones políticas que entiendo que no vienen excesivamente a cuento no las voy a considerar y, simplemente, voy a hacer algo que yo diría que es de Perogrullo, decir que estamos en crisis y que evidentemente cuando estamos en crisis hay determinados datos macroeconómicos que por desgracia no se corresponden con aquellos momentos de bonanza económica que ha vivido nuestra Comunidad o también nuestro país. Por tanto, los datos en crisis son unos, que nos gustaría que fuesen diferentes y que no existieran para que no hubiese crisis, pero es donde estamos y es precisamente la tarea que tenemos por delante, intentar abordarlos para conseguir darles la vuelta. Nada más y muchas gracias.*

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Señor Ayerdi, tiene la palabra.

SR. AYERDI OLAIZOLA: *Yo creo que, efectivamente, seguramente la responsabilidad de la Consejera en que la comparecencia tenga fecha de hoy es muy pequeña, pero yo sí que creo que tiene una responsabilidad clara en que no nos haya dado comentarios sobre los datos de abril. Yo creo que eso sí estaba en su mano y aunque es verdad que la comparecencia hacía referencia a febrero, hombre, yo sí que creo que ella es absolutamente responsable de no habernos hecho una explicación de los datos de abril, que a la vista de que estábamos en las fechas en que estábamos yo creo que era lo mínimo y más razonable que podíamos esperar. Yo, en ese sentido, desde luego, habría agradecido desde el primer momento, en la primera de las comparecencias y no en el turno de réplica, una explicación sobre los datos de abril, entre otras cosas porque los datos de abril respecto a los de febrero han empeorado; ya sabemos que son condiciones macro, pero yo creo que esa lectura hay que hacerla. En febrero teníamos unos datos equis, ya se nos han explicado, pero es que de febrero a abril la evolución ha sido preocupantemente negativa; en marzo repuntaron un poquito*

al alza y en abril se han pegado un batacazo a la baja, y la verdad es que a este Parlamentario ese descenso de abril le resulta llamativo. Ya sé que la comparativa con el año pasado y con la media tampoco sale muy bien parada, y ya sé que hemos recortado la distancia con el índice en el Estado, es decir, que si comparamos abril Navarra-Estado y febrero Navarra-Estado, en abril estamos más cerca del Estado, pero desafortunadamente estamos más cerca no porque el Estado haya mejorado sino porque el Estado ha empeorado más de lo que estaba en febrero, con lo cual nosotros nos hemos mantenido y, más o menos, el Estado ha empeorado. Entonces, yo sí que creo que hay un análisis que hay que hacer sobre los datos de abril.

Decía la Consejera, y a mí me ha llamado la atención, que el descenso en febrero se debía fundamentalmente a la industria agroalimentaria, a la metalurgia, productos metálicos y a otra industria manufacturera, es decir, a tres de las cinco ramas utilizadas para elaborar el IPIN, y que el material de transporte, papel, madera y muebles más o menos se habían mantenido en la línea del año anterior. Sí me gustaría que hiciera una reflexión, tengo aquí delante los índices y los podemos ver, de cuál ha sido esa evolución en abril. Es decir, ¿en abril, el comportamiento negativo vuelve a estar en los mismos sectores que en febrero? Así, a bote pronto, lo que estoy viendo ahora mismo, es que el sector agroalimentario ha remontado algo respecto a febrero; la metalurgia sigue exactamente donde estaba; papel, madera y muebles ha caído; material de transporte, descenso absolutamente espectacular. Es decir, que si en febrero estábamos en una foto, si miramos el IPIN de abril, el descenso es catatónico; no tanto en marzo, en marzo prácticamente se mantiene, insisto, con febrero, pero en abril el descenso es absolutamente preocupante. Y la otra industria ha bajado algo pero tampoco tanto.

La pregunta que dejaría en el aire es cuál es su interpretación de lo que ha pasado en abril respecto a lo que ha pasado en febrero y en particular, sobre todo, de ese dato tan, tan negativo del material de transporte en abril respecto a febrero. Yo creo que esa es la pregunta que tenemos que responder y tratar de encontrar una explicación. A partir de ahí, efectivamente, este es un indicador macro, se ve afectado por cuestiones macro, pero también se ve afectado por cómo está nuestro tejido y cómo están nuestras empresas. El dato de las exportaciones es referente; hemos oído y todos sabemos que las exportaciones están sufriendo mucho en el primer trimestre, creo que es el último dato, y en fin, seguramente en el comparativo con otras comunidades en exportaciones no salimos tan bien parados. Yo, en cualquier caso, sí que agradecería, y yo creo que es ceñirnos al espíritu de la comparecencia, la explicación, sobre todo,

de ese dato de abril tan negativo en material de transporte y cuál es la interpretación que le da el Gobierno. Sin más, eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Señora Beltrán, tiene la palabra.

SRA. BELTRÁN VILLALBA: Gracias, Presidenta. Gracias también a la señora Consejera por sus explicaciones. A mí me parece que es importante, o para nuestro grupo, dejar claro que el hecho de que se traiga aquí para analizar este tema en ningún caso debe preocupar porque es obligación, considero, por lo menos desde nuestro partido así lo vemos, aunque se haya planteado por otro Grupo Parlamentario, que nuestra responsabilidad nos lleve a estar pendientes y a analizar diferentes datos para ver la evolución, cómo van los sectores en Navarra y en este caso concreto, el sector industrial y la evolución del IPI porque ha sido sorprendente en estos últimos meses.

A mí me parece que también, aparte de lo que ya se ha comentado con anterioridad, sería bueno ver que algo está pasando, sin necesidad ni intención de alarmar, sino que sabiendo las cosas y sabiéndolas el resto de Grupos Parlamentarios puede llevar a buscar soluciones entre todos que lleven a esa diversificación, que no es tampoco tan fácil, como decía el señor Barea. Yo quería hacer otro análisis respecto al sector industrial, que ha tenido una evolución del desempleo que merece la pena reconsiderar. Por los datos que yo tengo, en el primer trimestre de 2011 los parados de la industria suponían el 9,1 por ciento del total y en el primer trimestre del 2012 ya suponen el 17,2 por ciento; eso significa que algo está pasando en el sector industrial navarro. Por lo tanto, de verdad, sin interés ni deseo de crear alarma, sí de buscar soluciones, que para eso estamos aquí y es nuestra obligación.

También le quería hacer unas preguntas a la señora Consejera. Usted ha indicado en su exposición, para finalizar decía: "no se puede concluir que la presencia del sector industrial en el PIB vaya a disminuir en los próximos meses". Por lo tanto, a mí me gustaría preguntarle por qué usted hace esta afirmación y si tiene algunos datos concretos para afirmarlo así, y si nos podría indicar qué datos son esos para ver que la evolución va a ir a mejor, y en conjunto, si lo conoce, para todo el año 2012.

La segunda pregunta que le quería hacer es reiterar lo que ha aportado el señor Barea, porque a este grupo le preocupa el peso que tiene el sector de la automoción dentro del sector industrial navarro, y si nos podría indicar si el descenso de la producción de Volkswagen es lo que está afectando tan negativamente al IPI. Nada más. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Señor Nuin, tiene la palabra.

SR. NUIN MORENO: Muchas gracias, señora Presidenta. Por parte de nuestro grupo, yo creo que entendemos que hay que llamar a las cosas por su nombre y a partir de ahí ver cuál es nuestra situación. Pero claro, lo cierto es que estamos con una crisis que dura ya varios años, prácticamente cuatro años, hemos entrado hace unos meses en una nueva fase recesiva de esta crisis económica y en una situación de profunda y severa recesión económica de nuevo. Esto tiene también su análisis sobre las responsabilidades o sobre las políticas equivocadas o sobre por qué estamos en esta situación; quizás no sea el momento de entrar en ello porque lo que estamos analizando son los datos que presenta la industria navarra y la economía navarra, pero bueno, también es conocida la posición de nuestro grupo en relación a por qué estamos de nuevo en una fase recesiva de esta crisis económica, de una profunda y severa recesión, y es evidente que las políticas económicas, fiscales y monetarias que se están aplicando en nuestra opinión son profundamente equivocadas, profundamente erróneas y nos están arrastrando al desastre.

Pero bueno, en todo caso, una nueva fase recesiva y en donde, llamemos también a las cosas por su nombre, Navarra está presentando estos meses indicadores peores que los de la media estatal, eso es así, indicadores notablemente peores; y algo significarán. Habrá que analizar qué está sucediendo y por qué eso pasa así, y qué efectos tienen y qué previsiones a futuro hace el Gobierno sobre la evolución de estos indicadores. Porque claro, el último párrafo de la exposición de la señora Consejera es por el dato del IPI navarro del mes de febrero, "no se puede concluir que la presencia del sector industrial en el PIB vaya a disminuir en los próximos meses". Bien, ¿y qué cabe concluir? La pregunta que nosotros podemos hacer al Gobierno es por qué se presentan estos indicadores peores en Navarra en esta nueva fase recesiva del ciclo económico o de la crisis y qué cabe concluir, qué concluye el Gobierno de Navarra que va a pasar en los próximos meses, qué previsión tiene si es que tiene alguna previsión, o simplemente la previsión es no hacer previsión y a ver qué sucede.

Los indicadores están claros, el PIB del primer trimestre, -0,7 en Navarra, -0,3 en el Estado, un dato notablemente peor en Navarra. Algo querrá decir y por algo se producirá, algo significará. El IPI en febrero del 2011 el índice nacional 83,5, el índice de Navarra 93,1, 9,6 puntos mejor en Navarra que en el Estado; abril del 2011, índice nacional, 72,4, índice en Navarra 72,9, solo 0,5 puntos mejor en Navarra que en el Estado. Hay un deterioro evidente mucho más acelerado y fuerte en Navarra que en el conjunto del Estado. Estos son

los datos que se están presentando en estos meses en los que hemos caído de nuevo en recesión. Por lo tanto, insisto, ¿cuál es el análisis que hace el Gobierno de Navarra de estos datos, por qué se producen, cuáles son las causas y qué cabe concluir que va a suceder los próximos meses, qué previsión hace el Gobierno de Navarra en relación con lo que nos espera en la evolución de esta recesión económica en los próximos meses? Yo creo que es lo mínimo que cabe preguntar y esperar estas respuestas por parte de un Gobierno, en este caso del Gobierno de Navarra.

Y en cuanto a los retrasos en las comparencias, que también se ha suscitado este debate, hombre, si hay un retraso de dos meses, tal y como funciona la ordenación del calendario parlamentario en esta casa, en este Parlamento, será responsabilidad de las dos partes, del Parlamento y del Gobierno. Porque es que el Parlamento de Navarra tiene otra forma de actuar, podría actuar de otra manera, ¿eh?, que sería citar un día a una hora a los miembros del Gobierno que pidan comparecer. También podría actuar así, pero no actúa así el Parlamento de Navarra, sino que con la agenda del Gobierno, de los miembros del Gobierno que se pide comparecer, se cierra una fecha. Por lo tanto, en todo caso, responsabilidad cero, no, señora portavoz de UPN, responsabilidad compartida.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Tiene la palabra la señora Consejera para cerrar el debate sobre este segundo punto.

SRA. CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL, INDUSTRIA, EMPLEO Y MEDIO AMBIENTE (Sra. Goicoechea Zubelzu): Lo primero que quiero dejar claro es que no sé si perdemos la perspectiva de la situación, y la situación real que tenemos es que tanto la demanda interna como la demanda externa se están reduciendo. Yo creo que también conviene que todos sepamos el escenario en el que estamos actuando, que creo que a veces nos olvidamos. Respecto a la tardanza, no voy a entrar, pero como ya, a pesar de que había decidido no entrar porque la señora García Malo ya lo ha comentado, yo, desde luego, puedo garantizar que mi agenda no se tiene en cuenta para poner las comparencias, sino que me exigen que cumpla los periodos en los cuales tengo que comparecer y creo que así lo hago, y, desde luego, si necesito comparecer más lo haré, pero puedo instalarme en el Parlamento y vivir aquí, igual es lo que tengo que hacer. De todas formas, voy batiendo récords de comparencia y creo que no es solo por el departamento que tengo, sino por el tipo de solicitudes que se hacen; pero bueno, cuando se me pida, compareceré.

También tengo la sensación de que a veces nos gusta que los datos sean negativos porque cuando

son positivos son poco positivos y cuando son negativos son muy negativos; lo del vaso medio lleno o medio vacío, creo que a la hora de hacer las valoraciones, cuando se trata de ver el vaso, siempre lo vemos medio lleno cuando nos piden los datos. Es una cosa que también me sorprende, es a veces la acritud o el regodeo con el que damos esos datos negativos. Creo que eso, yo ahora estoy en el Gobierno, pero desde luego, aunque estuviera en un partido de la oposición, intentaría ser objetiva a la hora de analizar los datos y creo que muchas veces, tengo que decirlo, no lo somos.

Otra cosa que también quiero dejarle clara al señor Barea es que a mí en la época en que daba clases me gustaba mucho dar clases y me ha gustado, pero a este Parlamento, desde luego, no vengo a dar clases a nadie. Pero a veces, por la seriedad de las preguntas que se hacen o por lo menos por lo serias que yo considero que son las preguntas, intento dar las respuestas acordes a la seriedad que la pregunta supone. En este caso, se me preguntaba por febrero y he contestado a febrero. El señor Ayerdi me dice que por qué no he contestado a abril, aquí tengo la contestación de abril y la puedo leer; la puedo leer ahora, si quiere, y si no, entramos en la nota de prensa del Instituto Navarro de Estadística y la vemos todos. Pero lo que sí quiero es poner de manifiesto la gráfica que viene en el dato, si accedemos a los datos del IPI del Instituto Navarro de Estadística, lo que vemos es que al final, Navarra es la que va de rojo y España es la que va de azul, ha habido momentos en los que la tendencia de Navarra, lógicamente, queda demostrado allí en el 2009 que Navarra va muchísimo peor que el Estado cuando va mal y Navarra va muchísimo mejor que el Estado cuando va bien. De aquí podemos hacer extrapolaciones o podemos hacer un análisis econométrico profundo de lo que esto significa, pero al final todos sabemos...

Ahora dices ¿tenemos mucha diferencia de analizar los datos a febrero o analizar los datos a abril? Pues probablemente tendríamos una referencia, pero si lo que queremos ver es una tendencia, lo que tendremos que tener es un escenario de datos lo más largo posible para poder ver cuál es la tendencia. Entonces, lo que no he considerado oportuno, que podía haber contestado los datos de abril, pero igual si contesto los de abril se me hubiera dicho que se me estaba pidiendo en la comparecencia los de febrero; la verdad es que una ya nunca sabe cómo va a acertar. Los de abril los tengo, yo los he analizado, pero no me ha parecido oportuno ponerlos en la comparecencia porque no era lo que se me preguntaba.

De cualquier manera, al final todos los datos económicos se analizan con base en unas tendencias, pero creo que es conocido de todos ustedes que el escenario en el que nos encontramos nos

llevaría a introducir unos factores de corrección que creo que ni los mejores economistas en este momento son capaces de saber qué factores de corrección hay que meter a todos estos datos para ver qué previsión es la que podemos llevar o qué incidencia es la que van a tener.

Lo que sí quiero dejar claro es una cosa, que si los datos de Navarra en este momento también son peores es porque partíamos de unos datos que eran muchos mejores; entonces, cuando tú partes de un escenario mucho mejor la incidencia que tienen las bajas también es mucho mayor.

Y respecto a lo que hablaban del tema de Volkswagen está claro y en los datos que nos presenta el Instituto de Estadística de Navarra, nos dice que "el descenso en la producción observada en el mes de abril, refiriéndonos ya a abril, deriva fundamentalmente de caída reflejada en la rama material de transporte, -33,5, debido a la menor producción de turismos, que pasa de 28.409 a 15.490". Es que es obvio, la incidencia que en nuestra Comunidad tiene la planta de Volkswagen es muy importante en los datos de producción industrial. Partíamos de que el año 2011 Volkswagen tuvo los mejores datos de producción de toda su historia, con lo cual lógicamente ahora ha bajado la producción y nos está afectando. Creo que esto no requiere un análisis muchísimo más profundo. ¿Cuál va a ser la tendencia a lo largo de estos meses? En principio, como estamos muy vinculados a lo que la producción de Volkswagen lleva a cabo, en estos momentos Volkswagen ha recuperado parte de su producción e iremos viendo qué evolución va llevando el dato del IPI.

Yo no me atrevo a aventurar qué es lo que va a pasar; por la tendencia de esta gráfica que yo en principio he analizado, 2008-2012, que es la última que nos daba el Instituto de Estadística de Navarra, podríamos ver que esa tendencia parece que ha empezado otra vez una recuperación y en el momento que haya una recuperación, siempre el comportamiento que Navarra ha tenido respecto a España ha sido que iba mejor, pero creo que eso sería hacer un vaticinio sin ningún contenido teórico o técnico riguroso y creo que a mí, desde luego, no me compete hacer esa valoración. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria):
Muchas gracias, señora Consejera.

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Desarrollo Rural, Industria, Empleo y Medio Ambiente para informar sobre la situación actual y perspectivas de futuro del Cener.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria):
A continuación, pasamos al tercer punto del orden

del día, solicitud para informar sobre la situación actual y perspectivas de futuro del Cener; solicitud que ha sido hecha también por el grupo Nafarroa Bai. Señor Ayerdi, tiene la palabra.

SR. AYERDI OLAIZOLA: *Egun on, berriro. Decía yo en mi petición de comparecencia que el Centro de Energías Renovables ha venido siendo y es una referencia dentro del ecosistema de ciencia, investigación, innovación y empresa de Navarra. Y con ese fin también, antes que esta comparecencia pedimos una visita que se produjo este viernes pasado, en la que tuvimos ocasión tanto de conocer las instalaciones en Sarriguren como las instalaciones en Sangüesa, es verdad que no fuimos a Aoiz, donde está el nuevo centro de biocombustibles, pero sí estuvimos, y además largo rato, en Sarriguren, sobre todo, y luego también en Sangüesa. Allí conocimos de primera mano, por parte de su director general, el plan estratégico o por lo menos los principales elementos del plan estratégico actual, conocimos también las seis líneas de negocio a las que se dedica Cener, los campos eólicos, solar-fotovoltaico, solar-termosolar, biomasa, en fin. Conocimos también, yo creo, la naturaleza jurídica de Cener, que se trata de una fundación con una dependencia presupuestaria de Navarra y del Estado, y también con una generación de facturación externa que lleva, o por lo menos así lo entendimos o así lo entendió este proponente, a un modelo deseable de 60 por ciento de facturación externa, 40 por ciento de dotación presupuestaria. Conocimos también que hay doscientos empleos, aproximadamente, en Cener, de los cuales ciento y ochenta están en Navarra y veinte entre Madrid y Sevilla.*

Y, sobre todo, conocimos, también esta es una valoración personal que hace este proponente, que el posicionamiento de Cener en sus distintos campos, cuando hablo de posicionamiento hablo de reconocimiento por parte de instituciones internacionales, de empresas principales, a lo largo del mundo, se está solidificando. Da la sensación, por determinados hitos que tuvimos ocasión de conocer en la visita, que tanto instituciones equivalentes en Estados Unidos como en China y también en Europa ya sitúan a Cener dentro de lo que podríamos llamar una entidad de referencia en algunos campos, sobre todo en el campo eólico, en lo que se refiere además, con la infraestructura de Sangüesa, a las actividades de certificación, medición, ensayos y demás, pero también en otras actividades, en actividades solares, biomasa, minirredes, microrredes, etcétera.

Recuerdo, además, también que en palabras del director general decía que los elementos o las ventajas competitivas o las cuestiones competitivas clave al final eran tres: la capacidad de tener buenos recursos humanos y él decía contundente-

mente que “sí, los tenemos”, recursos humanos muy cualificados; la importancia de tener buenas infraestructuras, a lo cual también él decía categóricamente “sí, la tenemos”, él definía la inversión en Sangüesa como la joya de la corona, nos recordaba que se habían metido allí cuarenta y cinco millones y cómo eso le había permitido a Cener dar un salto cualitativo en el mercado eólico. También valoraba muy positivamente la instalación de Aoiz e incluso alguna de las instalaciones que tuvimos ocasión de visitar, laboratorios fundamentalmente, en el propio Sarriguren. Y el tercer elemento estratégico que él definía como clave era la capacidad de hacer lobby fundamentalmente ante las instituciones europeas, acceso a proyectos europeos en colaboración y también internacionales. Hizo referencia, por ejemplo, a que Cener está trabajando de la mano del Banco Mundial, por ejemplo en Botswana, en Sudáfrica, en distintos proyectos, etcétera, etcétera. Y vino a decir, en definitiva, por lo menos esa es la sensación con la que yo me fui, que Cener es una entidad muy bien posicionada en organismos internacionales de máximo nivel, insisto, como organismos europeos, organismos multilaterales como el Banco Mundial y que tenía un reconocimiento importante.

Lo curioso es que todo esto, sobre todo si lo unimos a que estamos hablando de un sector como el de energías renovables, un sector, sin ninguna duda, de futuro, estratégico, así definido también por el Gobierno de Navarra y por todos los grupos de la oposición, solo se quedó allí una interrogante encima de la mesa, que a este Parlamentario también le generó una cierta sensación de preocupación al final, y es que ese modelo 60-40 al que hacía referencia el propio director general cuando decía que 60 por ciento de facturación externa y 40 por ciento de dotación presupuestaria, él mismo decía que los ocho millones que se habían recibido en los dos años anteriores este año iban a ser uno más tres, uno del Estado, tres de Navarra, y que no tenía horizonte presupuestario claro para el futuro. De hecho, uno de los puntos débiles que identificaba era la falta de una financiación plurianual y cómo ese iba a ser un elemento claro. Pero al final, digamos que la gran duda, y por eso también el sentido de la comparecencia, cuando yo preguntaba por las perspectivas de futuro a corto-medio plazo es la sensación de que tenemos una institución en la que se han invertido muchísimos esfuerzos y en la que se ha conseguido un posicionamiento adecuado, recursos humanos, infraestructuras, capacidad de presencia de lobby y de hacer fuerza, cómo se ha conseguido eso, pero cómo a la vez parece que por estas vicisitudes presupuestarias da la sensación de que nos podemos encontrar con que primen las vicisitudes presupuestarias y una institución que podría tener una

mayor proyección de la que tiene, transformable, a mi juicio, en generación de mayor empleo y de mayor riqueza para Navarra, pueda verse sometida a un encogimiento o a un redimensionamiento, así nos lo decía también el propio director general cuando hablaba de que de las cincuenta y ocho líneas estratégicas nos reducíamos a cuarenta y dos, de esas cuarenta y dos doce eran apuestas estratégicas, cuando hablaba también de que las distintas unidades de negocio quizás habría que sacrificar algunas.

Entonces, la pregunta que se hace este Parlamentario es esa, es decir, por un lado, muchas expectativas, mucho potencial, mucha posibilidad, mucha inversión, mucho esfuerzo realizado, y por otra parte, dudas muy claras de si esta institución tendrá o no la gasolina que tiene que tener. Y otra duda encima de la mesa, la de si ese modelo 60-40 es un modelo absolutamente intocable o podemos plantearnos otras reflexiones. Y yo creo que ese es el tema, es decir, ¿va a primar aquí, por lo tanto, el criterio de déficit y le vamos a forzar a Cener a mantener ese 60-40 y como el 40 va a ser menos, el 60 también va a ser menos y, por lo tanto, le vamos a forzar a redimensionarse aunque esté en uno de los sectores estratégicos del Plan Moderna, insisto, de su Plan Moderna, y también en uno de los sectores estratégicos para todos los Grupos en este Parlamento? Yo creo que esa es la pregunta que por lo menos este Parlamentario deja encima de la mesa. Tenemos una herramienta potente, una herramienta con potencialidad, no he señalado que, además, sobra decirlo, yo creo que es de todos conocido, tres grandes empresas del sector están trabajando codo con codo con Cener, piden a Cener trabajos, estamos hablando de Gamesa, de Acciona y de M. Torres, es decir, estamos hablando de tres empresas de primera línea.

Es decir, hemos conseguido crear un ecosistema con potencialidad, con potencia y con capacidad, y la sensación que se llevó este Parlamentario el otro día es que eso puede estar en peligro, sobre todo si queremos mantener ese modelo 60-40, por lo menos en su dimensión y en sus potencialidades. Y yo creo que ese es el gran debate de su futuro a corto y medio plazo, el de los doscientos trabajadores que están ahora allí, el de los posibles otros empleos que se podrían crear y el de todo el potencial que esto podría tener. Yo creo que ese es el debate que tenemos encima de la mesa y ese es el debate en el que yo sí que creo que en este caso el Gobierno de Navarra sí que tiene mucha más capacidad de actuación que en otras cuestiones que igual vienen de fuera o hay otros elementos; pero yo creo que en este caso sí que la capacidad de actuación es clara y yo creo que en eso es en lo que tenemos que incidir. Aquí sí que tenemos un tema, Cener, en el cual yo creo que la capacidad del Gobierno de actuar es fuerte

y es importante. Yo creo que es un elemento estratégico que está en nuestras manos potenciar o debilitar, y eso es lo que este grupo quiere conocer, ¿la visión del Gobierno va a ser debilitar, encoger, replegar Cener por presión del déficit o va a ser, no sé cómo, priorizar Cener y darle todo el aire que puede tener para que tenga la proyección y generación de riqueza y empleo que a juicio de este grupo puede tener? Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Señora Consejera, tiene la palabra.

SRA. CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL, INDUSTRIA, EMPLEO Y MEDIO AMBIENTE (Sra. Goicoechea Zubelzu): Gracias, señora Presidenta. Comparezco de nuevo a petición del Grupo parlamentario Nafarroa Bai, para informar sobre la situación y perspectivas de futuro de Cener.

El Centro Nacional de Energías Renovables, Cener, es un centro tecnológico especializado en la investigación aplicada y en el desarrollo y fomento de las energías renovables. Cuenta con una alta cualificación y un reconocido prestigio nacional e internacional.

La Fundación Cener-Ciemat inició su actividad en el año 2002 y su patronato está formado por el Ministerio de Economía y Competitividad, Ciemat, el Ministerio de Industria, Energía y Turismo y el Gobierno de Navarra.

En la actualidad, presta servicios y realiza trabajos de investigación en seis áreas: eólica, solar térmica y solar fotovoltaica, biomasa, energética edificatoria e integración en red de las energías renovables.

La sede del Cener está localizada en la Ciudad de la Innovación, Sarriguren 1, aunque dispone de instalaciones y oficinas en otros emplazamientos, como Sangüesa, Alaiz y Aoiz, en Navarra, Sevilla y Madrid

Desde la constitución del Centro Nacional de Energías Renovables en diciembre del año 2000, el centro ha tenido la siguiente misión y visión. Visión: ser un centro de investigación de excelencia en el campo de las energías renovables con proyección internacional. Misión: generar conocimiento en el campo de las energías renovables y transferirlo a la industria para impulsar el desarrollo energético sostenible.

En cuanto a las áreas de actividad del centro, son seis: energía eólica, biomasa, solar fotovoltaica, solar térmica, integración en red de energías renovables y arquitectura bioclimática.

La plantilla actual de Cener asciende a 200 personas, y se han invertido más de 100 millones de euros en infraestructuras de última generación entre las que destacan: la sede central de Sarrigu-

ren, en la que se encuentran los laboratorios de biomasa, solar fotovoltaica y solar térmica, que fue inaugurada en 2005; el Laboratorio de Ensayo de Aerogeneradores, ubicado en Sangüesa e inaugurado en 2008 y que actualmente constituye el laboratorio más complejo y completo del mundo, donde se pueden ensayar palas de hasta 100 metros de longitud y turbinas de hasta 5 megavatios de potencia; el Parque Experimental de la Sierra de Alaiz, donde se dispone de 6 posiciones de hasta 5 megavatios, a disposición de los fabricantes de aerogeneradores para que ensayen sus prototipos; y el Centro de Biocombustibles de Segunda Generación, ubicado en Aoiz y cuya finalización está prevista para finales de 2012, trabajará con materias primas que no compitan con la alimentación para producir bioetanol y biodiesel.

El modelo de centro que definieron los patronos hace doce años estableció un objetivo de autofinanciación del 60 por ciento, lo que implica que la actividad comercial del centro tiene que generar dicho porcentaje de ingresos respecto a los gastos de explotación.

Los ingresos del centro se obtienen mediante la realización de proyectos de I+D y la transferencia de tecnología y la realización de ensayos de homologación, acreditación y certificación de componentes en las diferentes tecnologías en las que trabaja el centro.

La evolución del centro desde su constitución ha sido la siguiente. Pueden ver los gastos de personal, gastos de explotación, ingresos, las aportaciones de patronos e inversiones que se han llevado a cabo desde el año 2000 hasta el año 2011.

Ambas Administraciones, desde la constitución de la fundación en el año 2000, han firmado dos Convenios de Financiación en los años 2000 y 2005. Desde 2009, las aportaciones se han establecido anualmente en los presupuestos generales de cada año y de cada Administración.

Las aportaciones realizadas por los patronos han sido de 140 millones de euros, y su detalle es el siguiente. El total de aportación del Gobierno de Navarra han sido 62.312.888 euros, por parte del Ministerio 69.468.074 y por parte del Ciemat 8.462.183. El total de aportaciones asciende a 140.243.146 euros. De estas cantidades, como subvenciones han sido 95.247.982 y como préstamos 44.995.164.

En este resumen se aprecia que ambas Administraciones han realizado aportaciones similares en lo que a financiación no competitiva se refiere –60 millones cada Administración–, pero la naturaleza de las mismas cambia considerablemente, ya que el Estado ha concedido 30 millones de subvenciones frente a los 60,5 millones de euros del Gobierno de Navarra. Los préstamos concedidos

por el Estado han sido de 45 millones de euros, entre los que destaca el de 26 millones de euros que recogió el Convenio de Financiación de 2005, que se comenzará a amortizar en 2013 y tiene un plazo de amortización de doce años, lo cual, evidentemente, puede llevar al centro a una situación complicada.

Durante 2011, el centro ha trabajado en un nuevo Plan Estratégico, en el que se han establecido como líneas estratégicas de actuación, en energía eólica el diseño y optimización de componentes y el desarrollo de CFD y modelos para terrenos complejos y marinos; en energía de biomasa el desarrollo y optimización de procesos de pretratamiento y producción de biocombustibles y el desarrollo de las microalgas; en energía solar térmica el diseño, modelado y caracterización de sistemas y componentes y el desarrollo de nueva metodología de ensayo para la estandarización de componentes; en energía solar fotovoltaica el desarrollo de la tecnología de concentración, el desarrollo de elementos constructivos con tecnología PV incorporada y la innovación de una célula de silicio cristalino a partir de oblea; en energía edificatoria el desarrollo de la microrred y un diseño conceptual, caracterización y modelado de sistemas de almacenamiento; y en cuanto a integración en red de energías renovables, eficiencia energética en la edificación.

Se trata de un plan cuyo objetivo fundamental es incrementar la actividad de I+D+i y el volumen de ingresos comerciales del centro, y poner en valor el importante esfuerzo inversor que ambas Administraciones han realizado desde la constitución del mismo.

En el patronato celebrado el pasado 11 de noviembre de 2011 se presentó el plan estratégico del centro, pero dada la coyuntura política –elecciones 20N–, dicho plan no fue aprobado por el patronato. De igual manera, el presupuesto de 2012 tampoco fue aprobado, ya que se consideró que en marzo de 2012 se tendría la información necesaria respecto a las aportaciones de los patronos para dicho ejercicio.

El pasado 30 de marzo se celebró una nueva sesión del patronato de Cener en la que no se aprobó el presupuesto de 2012, y las conclusiones del mismo fueron:

Las aportaciones de los patronos en 2012 son de 5,3 millones de euros, 4,3 del Gobierno de Navarra y uno del Ministerio de Economía y Competitividad.

Dado que lo anterior representa una reducción del 60 por ciento de las aportaciones recibidas en 2011 para financiar los gastos operativos –3,5 millones en 2012 frente a 8,3 millones en 2011–, ambas Administraciones están negociando sus

compromisos de aportación para los años 2013, 2014 y 2015.

Y en este contexto, se hace necesario revisar el Plan Estratégico del centro para adecuar la dimensión del mismo con base en las aportaciones de los patronos y al nivel de ingresos comerciales, con el objetivo de equilibrar el cash flow anual del centro. De acuerdo con este objetivo, en estos momentos se está trabajando en un plan de reducción de los gastos operativos del centro en un 30 por ciento.

Adicionalmente, el Gobierno de Navarra está realizando un análisis para reordenar y potenciar la actividad de los Centros Tecnológicos de Navarra agrupados en la Red Retecna.

Como conclusiones, desde su creación en el año 2000, Cener ha recibido 140 millones de aportaciones por parte del Gobierno de Navarra y de la Administración General del Estado.

Cener ha facturado por prestación de servicios 66 millones de euros, el 53 por ciento de esta cantidad en los últimos tres años, en 2011 fueron 12,3 millones de euros.

Cener mantiene un importante posicionamiento internacional y representa a España en diversos foros internacionales. Tiene importantes acuerdos con otros centros de referencia internacional, entre los que destaca el centro de USA y el nuevo centro de renovables que China está poniendo en marcha.

Ante la significativa reducción de las aportaciones de los patronos –en especial la de la Administración General del Estado, que ha pasado de 4 millones anuales a un millón–, se hace necesario un acuerdo entre ambas administraciones, que recoja los compromisos financieros para los próximos tres años, hasta 2015.

Se está revisando el Plan Estratégico elaborado en 2011 para adecuar la dimensión del centro al nivel de ingresos –aportaciones de patronos y facturación comercial–, con el objetivo de alcanzar un cash flow anual positivo, que garantice la viabilidad económico-financiera de Cener.

Los ingresos comerciales hasta 2015 se situarán en torno a 13,3 millones al año, un millón más que el cierre de 2011.

El plan de reducción de gastos asciende a 5 millones de euros con lo que se pretende equilibrar los cobros y pagos anuales para asegurar la viabilidad financiera del centro. Muchas gracias

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): *Muchas gracias, señora Consejera. Señor Ayerdi, tiene la palabra.*

SR. AYERDI OLAIZOLA: *Gracias por la información. La verdad es que la sensación que a uno le queda es que efectivamente la apuesta del*

Gobierno va a ser la del repliegue y la de la acomodación del centro a una situación presupuestaria difícil, ¿no? Y yo creo que este puede ser un buen ejemplo de cómo el empleo y más la creación de riqueza en sectores estratégicos como este, sin ninguna duda, el de energías renovables, en eso estamos totalmente de acuerdo todos, vuelve a no ser la prioridad número uno. A veces se nos dice que pongamos ejemplos y yo creo que en este sentido este es un ejemplo, a mi juicio, paradigmático. Hemos visto cómo el Gobierno de Navarra en estos años ha metido dinero, ha invertido en algunas iniciativas que la oposición ha cuestionado regularmente, que sigue cuestionando y, sin embargo, en una iniciativa de este calibre, insisto, centrada en el largo plazo, centrada en la investigación, centrada en las energías renovables, por lo tanto, con todos los elementos para concitar los intereses y la unanimidad de todos los navarros en lo que se refiere al futuro de la Comunidad, nos encontramos con que priman claramente los criterios de déficit, no solo los de Navarra, también los del Estado, y nos encontramos con que vamos a una reducción.

Esto me genera a mí bastantes reflexiones. Una, en primer lugar, que es que una de las patas que el mismo director general citaba como estratégicas de Cener, que son sus recursos humanos, la duda que tengo es hasta qué punto vamos a ser capaces de retener el talento diferencial que tenemos en Cener. Sabemos que en el año 2010 se les sometió, se les pidió y se pactó una reducción salarial del 5 por ciento, sabemos también que dentro del plan que están estudiando ahora mismo creo que las peticiones de reducción salarial que se les están haciendo a los empleados están entre el 10 y el 13 por ciento en función de los colectivos a los que representen. Eso significaría una reducción del poder adquisitivo entre lo del 2010 y la petición que se está haciendo ahora mismo dentro de ese plan que nos ha comentado la Consejera, decía entre el 10 y el 13 por ciento, una petición de esfuerzo salarial muy fuerte. Y, desde luego, esa es una primera conclusión, dudas muy serias de que uno de los elementos claves del centro, su talento humano, el talento, se pueda mantener, que tengamos dificultades claras en la retención de talento.

Por otra parte, dudas también de hasta qué punto tenemos confianza o no queremos arriesgar en lo que se refiere a la capacidad de generar facturación externa del centro. El año 2011 nos decía el director general que la cifra había sido el 56 por ciento, la facturación externa y habían sido esos 12,2 millones. Este año se nos plantean 13,3, cuando hace dos meses a este proponente le consta que el presupuesto inicial planteaba 15 coma. Se han quitado 2 millones de esa cifra de facturación externa prevista también, con lo cual a uno le

queda la duda de hasta qué punto ese posicionamiento internacional tan brillante que nos decía el director general el viernes tiene algo de aire, hasta qué punto es un posicionamiento internacional que realmente no está del todo consolidado, porque todos conocemos que, efectivamente, el decreto famoso de suspensión de primas renovables y demás ha afectado al sector en el territorio español, todos lo tenemos claro. Y también sabemos que el 93 por ciento, creo, de la facturación de Cener en 2010 fue en España, también lo sabemos. Pero precisamente la apuesta de la internacionalización, que también es otro de los grandes lemas del Gobierno como uno de los grandes elementos transversales para salir de la economía, que también este grupo apoya, la apuesta por la internacionalización, tampoco da la sensación de que el Gobierno, cuando toca apostar y toca aceptar que lo que se ha sembrado, por ejemplo, en el Cener a lo largo de estos dos o tres años pueda cosecharse, tenga mucha voluntad de apostar por lo sembrado.

Tampoco da la sensación de que se busquen otras soluciones, es decir, si me falla uno de los dos patronos, en este caso el Gobierno del Estado, por cierto, ya nos explicará la Consejera, ha dado usted un dato muy relevante, por qué el Estado en lugar de poner, prestó una cantidad tan importante, por qué una cosa fue préstamo y otra cosa fue aportación. Si estamos hablando de una fundación al 50 por ciento, llama la atención enormemente, que estamos hablando de 45 millones, no de 2 millones, ¿eh?, que 45 millones fueran préstamo y no aportación. La verdad es que algo descoloca, llama la atención que en una fundación al 50 por ciento los dos socios no nos comportemos igual y no pongamos lo mismo. Pero, en definitiva, si nos falla el patrono de Madrid en este caso porque nos dice “señores, no quiero poner, no puedo poner”, no sé, ¿no hemos planteado buscar otras soluciones, otras alianzas, otras sponsorizaciones, otras cuestiones, otras comunidades, otras alianzas estratégicas? Hay marcos de eurorregión, hay marcos de colaboración con otras comunidades, sugiero, que se pueden poner encima de la mesa. ¿Por qué no? ¿Por qué tenemos que renunciar a la búsqueda de fondos para no solo mantener sino potenciar este centro en toda la dimensión que puede tener? ¿Por qué? ¿Por qué tenemos que decir Madrid nos falla, nosotros, como Madrid nos falla, también bajamos y tenemos que replegarnos y reducir poniendo en riesgo, a mi juicio, la proyección del centro? La verdad es que este Parlamentario no lo entiende en este tema, no lo entiende en un tema, insisto, de energías renovables, de I+D+i y de internacionalización, como es el que se está poniendo encima de la mesa. No se entiende que la apuesta del Gobierno de Navarra vaya por ahí.

Ya de paso una serie de preguntas: confirmar si estamos hablando de un posible despido de veinte personas o no, esos son los datos que tiene este Parlamentario; confirmar también si estamos hablando, en ese marco plurianual de financiación, de una financiación de seis millones al año entre el Estado y Navarra de aquí hasta el 2015. Pero, sobre todo, insisto, esa reflexión de que aquí sí que el Gobierno de Navarra podría apostar de otra manera y no lo está haciendo. Yo también tengo otro comentario que hacer, me llama la atención, nos insistió mucho el director general en la importancia de que Cener no colisionase con los intereses privados y en ese sentido, aunque dijo que era una línea que hay que vigilar constantemente, cosa con la que yo estoy de acuerdo, sí que reconoció que eso se estaba haciendo razonablemente bien. A este proponente también le queda la duda de hasta qué punto Cener, con todo lo que sale de esas mentes pensantes tan brillantes que tenemos ahí, no podría propiciar la generación de empresas no sé si spin-off o pequeñas empresas en Navarra que también contribuyesen a la creación de empleo y riqueza. Me da la sensación de que hasta ahora Cener se ha limitado, como se nos decía, a sus dos líneas estratégicas, que eran la investigación, fundamentalmente aplicada, no tanto básica, como se nos explicaba, y después todas las actividades de calibración, certificación, ensayos, etcétera, etcétera. No sé, con todo el potencial, recursos humanos, infraestructuras, que se nos decía que tenemos y que yo coincido, este Parlamentario también echa de menos que no haya una apuesta por la creación de pequeñas empresas o de pequeños proyectos.

En definitiva, y por concluir, la sensación que queda es que hay una priorización de los elementos económicos, que no se buscan suficientemente otras opciones para mantener el centro en toda su potencialidad e incluso fortalecerlo, que cabrían otras opciones para mí no desdeñables, desde luego, incluso de búsqueda de sponsorizaciones o incluso, insisto, alianzas con regiones, comunidades vecinas; este grupo ha apostado repetidamente por conceptos como la eurorregión con una lógica absolutamente económica y de competitividad que pueden ser valiosas.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Debe concluir ya, señor Ayerdi.

SR. AYERDI OLAIZOLA: Y quiero trasladar esa enorme preocupación –y con esto termino, señora Presidenta– de que nos estamos replegando por la presión del déficit en lugar de aprovechar todo lo que hemos sembrado, a mi juicio con acierto, en este tiempo. Y yo creo que en eso nos estamos equivocando. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Señora García Malo, tiene la palabra.

SRA. GARCÍA MALO: *Gracias, señora Presidenta, y gracias, Consejera, por la información. De forma muy breve, a mí me sorprenden muchísimo las afirmaciones del señor Ayerdi de que nos estamos replegando y acomodando. ¿Con base en qué datos objetivos, señor Ayerdi? Los que yo tengo son que en el año 2012 la aportación de los patronos es de 5,3 millones de euros, 4,3 del Gobierno de Navarra, señor Ayerdi, y uno del Ministerio de Economía y Competitividad. ¿Quién se está replegando? No se está replegando el Gobierno de Navarra, ¿eh? El Gobierno de Navarra, hasta el momento, mantiene un esfuerzo y un compromiso importante con este centro, cosa que nuestro grupo, desde luego, comparte y apoya porque para nuestro grupo este centro tecnológico es, sin duda, estratégico y, además, está desarrollando una labor sobresaliente en el ámbito de las energías renovables y ayudando a nuestra Comunidad a ser una Comunidad competitiva en este ámbito. Digo que me sorprende porque hasta ahora los datos objetivos lo que dicen es que el compromiso del Gobierno de Navarra es máximo con este centro, cosa que no ocurre con el Ministerio de Economía y Competitividad, que es el que ha reducido sustancialmente la aportación al centro.*

Para empezar, hay que colocar las cosas en su sitio. A partir de ahí, lógico, estamos en un contexto de crisis que, como dice el señor Caro, a veces sorprende que no seamos conscientes de esa situación. Y a partir de ahí, en todos los ámbitos hay que hacer una reflexión e intentar optimizar al máximo los recursos que se tienen y buscar la máxima eficiencia. En ese sentido, es lógico y normal, ya nos lo comentó el director general, que se estén haciendo planes de mejora para priorizar actividades y actuaciones, para reducir gastos; eso es completamente lógico y eso es en lo que se está trabajando, y yo creo que eso es algo razonable y lógico. Por lo tanto, me sorprende muchísimo que ya se hagan afirmaciones y se generen opiniones tan contundentes sin la base de ningún dato objetivo.

Para terminar, desde luego nuestro grupo considera este centro altamente estratégico, importante y fundamental la labor que desarrolla en este sector de las energías renovables, y fundamental para la competitividad de nuestra Comunidad. Por lo tanto, sí que queremos solicitar al Gobierno de Navarra que este compromiso que ha mantenido desde el año 2000 siga siendo máximo como es hasta el momento. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): *Señor Caro, tiene la palabra.*

SR. CARO SÁDABA: *Muchas gracias, señora Presidenta. Yo creo, señor Ayerdi, que usted ha puesto el dedo en la llaga en el sentido de que, efectivamente, todos somos conscientes de que*

tenemos una joya en nuestras manos y que dadas las circunstancias puede ser una joya que acabe pagando los platos rotos del contexto en el que vivimos, y sería una pena. Pero no solo refrendo un poco sus impresiones, sino que soy yo quien está convencido de que la Consejera es primero la que mejor conoce la situación de Cener y, sobre todo, estoy convencido de que es la que más interés tiene en que Cener siga contando con el máximo apoyo de la Administración a la vez que, evidentemente, es la que puede empujar a que el propio Cener se reconvierta para ajustarse también al nuevo contexto en el que vivimos, por tanto, que sobre todo a la hora de recabar financiación, se incrementen las posibilidades de autofinanciación, que yo creo que también en el caso de Cener son importantes porque maneja unos instrumentos de gran valor añadido que no pasan desapercibidos en el contexto nacional e incluso internacional. Por tanto, yo voy a tratar de abordar la cuestión intentando mantener el tono constructivo que suelo tratar de mantener siempre que puedo.

Yo soy consciente de que la crisis ha tenido un impacto muy negativo en la capacidad de todas las Administraciones de seguir apostando por la I+D+i como venía haciéndose en etapas anteriores de bonanza. También soy consciente de que probablemente en etapas anteriores de bonanza es posible que no se hicieran todos los esfuerzos que éramos capaces de hacer desde las Administraciones por potenciar esto. Quizás si se hubiesen hecho más esfuerzos en todo lo que tiene que ver con los centros nacionales de investigación tecnológicos, probablemente hoy la situación sería mejor y quizá no estuviésemos manteniendo esta reunión aquí esta mañana, esta sesión de trabajo. Por tanto, yo soy de los que piensan que, efectivamente, la apuesta por los centros tecnológicos en general y por el Cener en particular debe seguir siendo importantísima. Yo diría que si hoy en día las prioridades en este contexto que vivimos están claras en el ámbito social y las defendemos y tratamos de defenderlas en el día a día con todas las dificultades que ello entraña, precisamente una de las prioridades que deben venir a continuación de la defensa del Estado del Bienestar, o incluso a la par, es precisamente la apuesta por todo lo que tiene que ver con los centros tecnológicos por la I+D+i.

Pero, digo, desde mi partido somos conscientes de las dificultades que eso entraña y por tanto, lo primero que tenemos que hacer en relación con el Cener es reconocer que los esfuerzos que se han hecho por parte de las administraciones, tanto la de España como la de Navarra, han sido esfuerzos muy importantes; 140 millones de euros están ahí, se pueden contrastar, y yo creo que, además, se evidencia que ha sido una inversión altamente productiva. Por tanto, también se evidencia que el

reto que tiene esta Administración es seguir manteniendo lo más alto que pueda los niveles de inversión productiva en los ámbitos de los centros tecnológicos, porque estoy convencido de que los retornos son importantísimos y de que mantienen no solo uno de los pilares fundamentales de nuestra economía en sectores punteros, sino también la credibilidad de la Comunidad Foral de Navarra en unos niveles también altamente importantes. Ya he dicho antes que creo también que los esfuerzos no solo deben venir de la mano de la Administración en estos momentos sino también de los propios centros a la hora de reconvertirse, de reconfigurarse y de generar otros flujos de caja que los que hasta ahora venían teniendo. Como estamos de acuerdo, no insistiré más.

Yo también tengo que decir que es verdad, una crítica a la actual situación de la Administración del Estado, sobre todo, yo creo que el Estado sí que ha bajado considerablemente la guardia en relación con la I+D+i; obligado por las circunstancias, no lo voy a poner en duda, pero yo creo que ahí se debieran haber hecho más esfuerzos. Y el hecho de que se esté hablando de pasar de cuatro millones de ayuda a un millón de ayuda yo creo que es un síntoma que no precisamente redundará en la buena dirección, sino todo lo contrario. Por tanto, quizá ahí es donde tengamos más margen de maniobra que en la propia apuesta que también el Gobierno de Navarra tiene que hacer, que yo creo que en ese sentido los esfuerzos que ha hecho son considerables y yo insisto en que quiero ponerlos en valor.

Yo creo que tenemos, en relación con el Cener, varios retos por delante, habida cuenta de que los Presupuestos del 2012 no han sido aprobados, de que estamos en una situación en la que se tiene que volver a reconfigurar todo. Me alegra escuchar que se está trabajando en un plan plurianual de financiación, que espero que cuaje. Y yo, como socio de Gobierno, sí que le traslado a la Consejera, entendiéndola que ella es la más interesada en conseguir una financiación adecuada para los centros tecnológicos, que debe hacerse fuerte dentro del Gobierno para que efectivamente esto sea una prioridad. En ese sentido, le animo a trabajar en esa dirección, le animo a convencer al resto del Gobierno para que efectivamente esta sea una apuesta fundamental de nuestro Gobierno y simplemente le quiero trasladar que va a contar con todo nuestro apoyo como grupo político y el mío en particular para que, efectivamente, en todo lo que necesite nuestra ayuda y en todo lo que necesite nuestra capacidad de presión, pueda conseguirla.

De verdad que para nosotros es fundamental que se siga teniendo en cuenta el gran valor añadido que nos aportan estos centros tecnológicos; Cener es uno de ellos, pero luego hay toda una

serie de centros tecnológicos quizá no tan grandes y con tal potencial, que también deben ser considerados en toda su potencialidad. Existen multitud de posibilidades de colaboración, yo soy consciente de ello y usted ha reclamado, señor Ayerdi, iniciativa en el sentido de buscar alternativas. Yo creo que el Gobierno lo está haciendo todos los días, no sé si la Consejera nos puede orientar en relación con qué medidas o alternativas se está trabajando, sería interesante que lo hiciera, pero a mí me consta que los esfuerzos son grandes, que el día a día en este sentido se convierte en una prioridad y, sin más, en esa búsqueda de alternativas hay que seguir trabajando y contará la Consejera con todo nuestro apoyo. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Señor Amezketa, tiene la palabra.

SR. AMEZKETA DÍAZ: Eguerdi on. Muchas gracias. Bienvenida, señora Consejera, señores miembros de su gabinete, señora. Evidentemente, el Cener es un elemento de primera importancia estratégica como laboratorio de ensayos en sus distintas situaciones, tanto en Sarriguren como en Sangüesa como en Aoiz, de eso no tenemos ninguna duda. Yo creo que hay que hacer un poco de recorrido. ¿Por qué el Cener está aquí y no está, yo qué sé, en Tarifa, donde hay una energía renovable anterior a la de Navarra? Pues porque en Navarra en un momento determinado hay una implicación y un desarrollo de las energías renovables, fundamentalmente de la eólica, con muchos esfuerzos, con más cosas que esfuerzos, y al final, como consecuencia de ser pioneros en ese tipo de desarrollo energético, se consigue, consigue el Gobierno llegar a un acuerdo con el Gobierno estatal, unas fórmulas de financiación, que por lo menos habían dicho que eran de una forma, luego está resultando que no, que no son de esa forma, que son de otra, y se implanta el Cener yo creo que fue a principios del 2002, 2003-2004, se empieza a funcionar, de hecho hace ocho o nueve años ya está casi, casi operativo en buena parte o inicialmente operativo.

Lo hemos estado viendo el otro día, algunos habíamos tenido ocasión de verlo con anterioridad, de conocerlo. El criterio sigue siendo el mismo, es de una importancia estratégica muy considerable, pero en estos momentos da la impresión, no la impresión, porque cuando se han visto las cosas y se tiene la información que se tiene, la situación es de absoluta incertidumbre y con un gravísimo riesgo de debilitamiento de la entidad. Yo agradezco mucho toda la información que se nos ha proporcionado, insisto, una buena parte de ella, afortunadamente, ya era conocida. Hay dos cosas que no me encajan, en la página 6 cuando dice: "el pasado día 30 de marzo hubo una reunión del patronato en la que no se aprobó el presu-

puesto de 2012”, seguimos con las incertidumbres, llámenlas como quiera, y el punto tercero dice: “y en este contexto se hace necesario revisar el plan estratégico para adecuar la dimensión del mismo con base en las aportaciones de los patronos y al nivel de ingresos comerciales con el objetivo de equilibrar el cash-flow anual del centro. De acuerdo con este objetivo, en estos momentos se está trabajando en un plan de reducción de los gastos operativos del centro en un 30 por ciento”, así, como suena, de un año para otro. Luego, curiosamente, en la página siguiente dice “el plan de reducción de gastos asciende a cinco millones de euros, con lo que se pretende equilibrar los cobros y pagos anuales para asegurar la viabilidad financiera del centro”. Ahora yo ya me he quedado con la duda de si el plan de reducción asciende a cinco millones, es que está hecho, pero si en el párrafo anterior dice que se está haciendo, pues no se puede saber a cuánto asciende porque está sin hacer; una duda en relación con la documentación que se nos ha entregado.

Pero, insisto, ¿detrás de todo esto qué hay? Incertidumbre y riesgo serio de debilitamiento. Claro, cinco millones viene a ser casi casi un tercio del presupuesto del centro; si eso no lleva directamente a la reducción de sus capacidades, pues como decía aquel, venga no sé quién tiene que venir y lo vea, pero convénzanos de eso, a mí no me han convencido de que el centro puede seguir funcionando con el nivel necesario para que siga siendo importante y para que siga siendo cabecera mundial en su trabajo después de esos datos.

Y claro que hay un repliegue con datos objetivos, siento que no esté la señora Malo, con datos objetivos hay un repliegue fundamental; si uno de los socios ha reducido al 20 por ciento, de cinco millones a un millón, o al 25, si eran de cuatro y pico a un millón, su aportación, es evidente que hay un repliegue. Esto es una obra conjunta, es una entidad conjunta entre el Gobierno de Navarra y el Gobierno del Estado; defiéndanla, ¿qué quieren que les digamos? Es que Navarra sigue apostando y aportando, el otro socio es el que falla; muy bien, es el socio con el que ustedes, como Gobierno, en su día decidieron hacerlo. El consejo constructivo, absolutamente constructivo, porque eso necesita la entidad, es este: defiéndanlo, peleen con uñas y dientes, y lo que haga falta, y peléenselo. ¿Para qué? No para acomodar el centro a una reducción de su capacidad porque no hay otra alternativa, sino a buscar esas otras alternativas que permitan que el equipo técnico que trabaja siga pudiéndolo hacer y no tenga que empezar, si no ha empezado ya, en parte, a buscarse la vida en otro sitio.

Claro, cuando le oigo al señor Caro decir “es que hay que reconvertirlo”; ya empezamos. Oiga,

que esto es muy nuevecito. ¿Se hizo mal desde el principio y hay que reconvertirlo? No. ¿Las condiciones, la situación económica obliga a? Sí, pero si tiene que ser en detrimento del centro, pues resultará que nos equivocamos al hacer los cálculos previos. No estoy de acuerdo con que es una inversión altamente productiva, es una inversión que debe ser altamente productiva y será altamente productiva si puede seguir cumpliendo la función que ahora está cumpliendo. Hasta el momento ha sido lo suficientemente indicativo de buen trabajo y necesario, pero no es altamente productivo; con 140 millones de inversión, lo altamente productivo necesita mucho más tiempo de rendimientos que el que ha pasado. Ese es el riesgo, que haya sido importante y productivo altamente hasta ahora, y deje de serlo a partir de este momento. Y al final, ¿qué hay detrás de todo esto? Una consecuencia más de una política económica absolutamente nefasta que nos lleva a una situación económica, laboral, social, de todo tipo, cada día peor, mañana será peor que hoy, hoy está siendo peor que hace seis meses, y que responde a una política económica determinada que ustedes, entre otras cosas, han elegido poner en práctica aquí. Ustedes sabrán por qué, pero eso es lo que han elegido desde este Gobierno.

En todo caso, señora Consejera, no tenga ninguna duda de que nos va a tener detrás empujando en todo lo que sea propiciar la mejor situación para ese centro. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Señora Beltrán, tiene la palabra.

SRA. BELTRÁN VILLALBA: Gracias, Presidenta. Gracias también a la señora Consejera por sus explicaciones. Queda poco por decir, pero quiero reiterar, como el resto de Parlamentarios, la importancia que tiene el Cener como uno de los puntales dentro de los centros tecnológicos de Navarra y, por supuesto, siendo un centro de referencia, como es, en I+D+i en un sector tan importante como es el de las energías renovables, y sobre todo, por su proyección internacional.

Pero una vez dicho esto, me gustaría hacer referencia a las conclusiones que nos ha presentado la señora Consejera, con las que estoy de acuerdo, en general, porque tenía eso para preguntarle y usted nos dice que sí que se hace necesario un acuerdo entre ambas Administraciones que recoja los compromisos financieros para los próximos tres años con el fin, supongo, obviamente, de que den estabilidad al Cener. Bien, independientemente de las cuantías que cada uno de los patronos pueda aportar, pero sí que es correcto que se vayan estableciendo las cantidades para que el propio Cener vaya estableciendo y organizando sus presupuestos próximos en función de la

financiación que vaya a recibir de las Administraciones, tanto la navarra como la del Estado.

Por otra parte, también estoy de acuerdo con la conclusión que usted ha dado de adecuar la dimensión del centro al nivel de ingresos con el objetivo de alcanzar un cash flow anual positivo que garantice la viabilidad económico-financiera del Cener. Y aquí quiero hacer referencia fundamentalmente a que yo considero absolutamente importante, sabemos, ya se ha dicho aquí por otro Parlamentario, que la situación financiera y los recortes presupuestarios, sobre todo el del Estado, que se ha visto aquí el recorte tan importante que va a haber para el Cener, efectivamente, porque el Estado saben que está con ajustes y que tiene otros centros tecnológicos también a los que apoyar, y es obvio que habrá tenido que repartir entre todos la cantidad que haya tenido disponible. Por eso yo le quiero decir a la señora Consejera que es labor del Gobierno de Navarra incentivar al Cener para que agilice su autofinanciación y que no pase a depender tanto de los patronos, es decir, aumentando sus ingresos y buscando diferentes oportunidades de negocio y otras vías, como ya nos explicaron el otro día en la visita, fundamentalmente para que cada vez sea menos dependiente de las diferentes administraciones.

Con respecto al plan de reducción de gastos operativos en un 30 por ciento, es que es obvio, absolutamente obvio dentro del plan que ellos tienen que ir desarrollando para empezar a depender menos de las financiaciones externas y más de su propia autofinanciación. A eso les animo, a que el Gobierno de Navarra les ayude también a buscar diferentes fórmulas para incrementar ese 60 por ciento que tienen de sus propios ingresos y evitar la ayuda en ese 40 por ciento de las Administraciones Públicas. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Señor Nuin, tiene la palabra.

SR. NUIN MORENO: *Muchas gracias, señora Presidenta. Nosotros también salimos de esta comparecencia muy preocupados por el futuro del Cener, porque el plan estratégico no está aprobado, el presupuesto del 2012 no está aprobado, se habla abiertamente de una necesidad de reducir los gastos en torno a un 30 por ciento de lo que es el presupuesto operativo del centro, cinco millones de euros. Por lo tanto, si a la vista de estos datos, plan estratégico sin aprobar, reconversión de al menos el 30 por ciento del presupuesto operativo del centro, presupuesto del 2012 sin aprobar, a partir del 2013 los créditos del Estado a pagar, con estos datos, si no nos preocupamos y decimos, como dice la portavoz de UPN, que aplausos al Gobierno de Navarra, en fin, yo creo que podemos estar aplaudiendo al Gobierno de Navarra, pero igual el Cener estará cerrado dentro de dos o tres*

años, o en una situación que no se va a parecer en nada a lo que tenía que ser este centro y estaba previsto que fuera.

Por cierto, señora García Malo, ¿por qué no aprovechan su relación privilegiada con el Partido Popular para algo útil para Navarra? En vez de aprobar una enmienda para que las empresas deduzcan sus aportaciones en los impuestos que pagan para donar dinero para festejar los acontecimientos de 1512, ¿por qué no aprovechan esa relación privilegiada para presentar una enmienda, que todavía están a tiempo, para financiar el Cener? Hagan algo útil, aparte de aplaudir al Gobierno de Navarra, que entiendo que tengan que aplaudir al Gobierno de Navarra porque para eso apoyan al Gobierno, pero si tienen una relación política privilegiada con el Partido Popular, intenten hacer algo útil, porque lo que aquí tenemos, desde luego, es una situación de reconversión abierta del Cener; una situación de incertidumbre, ya que está este concepto tan de moda últimamente en la política navarra, incertidumbre, incertidumbre, de absoluta incertidumbre.

Y desde luego, nosotros nos sumamos a la crítica al Gobierno central, evidentemente. ¿Qué es eso de que han estado dando préstamos en vez de aportaciones, qué es eso, qué compromiso han tenido? Yo supongo que ahora están en negociaciones con el otro patrono o con los otros patronos para ver qué va a suceder en los años 2013, 2014 o 2015. Hombre, lo mínimo que habría que pedir también al Gobierno del Partido Popular, al Gobierno central, como patrono en este caso del Cener, es que al menos abra una moratoria de varios años en la devolución de esos créditos y que no empiece a exigir ya su pago a partir del 2013, eso es lo mínimo; o la reconversión de créditos en subvenciones, como ha hecho el Gobierno de Navarra, sería lo que habría que exigir, entendemos, pero lo mínimo la moratoria en el reintegro o el pago de esos préstamos.

Pero en todo caso, nosotros, desde luego, queremos reiterar nuestro apoyo evidentemente al Cener por su carácter estratégico, la necesidad de que se priorice, la necesidad de que mantengamos un esfuerzo que haga que este difícil momento, esta difícil coyuntura se pueda superar sin que la proyección estratégica del Cener en el futuro, en los próximos años, sufra una erosión o una pérdida cualitativa o decisiva. Yo creo que eso es lo que hay que intentar hacer, evidentemente, y eso es lo que nosotros le pedimos al Gobierno de Navarra y al resto de patronos del Cener, también al Gobierno del Partido Popular; pero también, en ese sentido, que el Gobierno de Navarra sea exigente con el Gobierno central y que, evidentemente, en estas negociaciones que está habiendo para ver cómo se afronta el plan estratégico y la financiación en los

próximos años, también se sea muy exigente y se sea en ese sentido firme ante el Gobierno central para que asuma verdaderamente compromisos que hasta ahora no ha asumido, entendemos nosotros, de la forma suficiente y necesaria.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): *Muchas gracias, señorías. Señora Consejera, tiene la palabra.*

SRA. CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL, INDUSTRIA, EMPLEO Y MEDIO AMBIENTE (Sra. Goicoechea Zubelzu): *Gracias, señora Presidenta. Yo lo que voy a intentar es transmitirles un mensaje de cierta confianza. Si hacemos las cosas bien en el Cener, y tenemos cierto recorrido para hacerlas bien, yo creo que saldrá reforzado y, además, tendremos un modelo que lo hará claramente más sostenible que lo que actualmente es. También pienso que este tipo de centros la filosofía que tienen que tener siempre es que ellos tienen que ser sostenibles con un apoyo por parte de las Administraciones, pero ese apoyo tiene que ser minoritario, y creo que esto me lo han oído decir ya en repetidas ocasiones.*

Una cosa que me ha sorprendido es, después de la visita al centro, los comentarios del señor Ayerdi, que la sensación que ha sacado es que el Gobierno de Navarra no apoya el funcionamiento de este centro, y de verdad que tengo que discrepar con usted porque no estoy de acuerdo y parece que nos estamos replegando por problemas de déficit. Yo creo que no hay un problema de repliegue por problemas de déficit, el centro viene con un problema estructural. Yo, al poco de tomar posesión, mantuve una reunión en Madrid con Felipe Pétriz, el Secretario de Estado de Energía en aquel momento por parte del Partido Socialista, hablando de ese endeudamiento que yo, lógicamente, cuando llegué aquí al Gobierno no conocía cuál era la estructura financiera del Cener y lo primero que hice fue analizarla. Entonces fui a negociar con él o a ver con él qué solución le podíamos dar a este tema, y él me transmitió que siempre ese tema había sido un préstamo, pero que se pensaba que nunca iba a ser exigible, pero que él en ese momento no me lo podía garantizar ni me lo podía afirmar, que si el Gobierno del PP entraba a gobernar, que era lo que parecía que iba a ocurrir, pues que lo arreglara con ellos.

Yo he mantenido ya varias reuniones con la Secretaria de Estado de Energía actual y este tema, desde luego, es absolutamente claro que es un préstamo que el Cener lo va a tener que devolver, con lo cual, tal y como he expresado en mi comparecencia, esto ya nos pone en una situación difícil y, tal y como ha dicho usted, señor Nuin, por supuesto que esta Consejera ya está negociando que esa devolución se prolongue lo más posible

en el tiempo y que nos permita, por lo menos, un respiro para este periodo.

Yo creo que hay cosas que podemos analizar, y ahora pasaré a dar algún dato que creo que tenemos que tener presente y ser bastante reflexivos y serios. Yo creo que el momento que estamos viviendo es un momento tan serio que la responsabilidad nos exige no tomar decisiones precipitadas, no ser rápidos o poco reflexivos en los análisis que hacemos. Yo, desde luego, acciones que he tomado respecto a Cener, aparte de todas las reuniones que he mantenido, todos los análisis que he hecho de su plan estratégico anterior, de sus planes financieros anteriores y de su plan estratégico a futuro, yo he estado defendiendo el proyecto de plataforma flotante que hay para una colocación de una offshore en Canarias, yo he estado con el Ministro de Industria defendiéndolo y es un tema que va bastante bien encaminado y también puede dar una parte de ingresos importante a este centro.

Junto con el Director General que me acompaña, hemos mantenido diversas reuniones, juntos y por separado, con la Secretaria de Estado y con la Directora General de Innovación para ver cómo podemos llegar a un convenio que nos garantice la pervivencia del centro por lo menos para los años 2013, 2014 y 2015, tarea que no nos está resultando nada fácil; yo creo que a nadie se le puede escapar cuál es la situación financiera que atraviesan todas las administraciones. Entonces, lo estamos peleando, lo estamos discutiendo, lo estamos debatiendo. Nuestra apuesta en este momento para el ejercicio de 2012 es de 4,3 millones de euros por parte del Gobierno de Navarra, pero el Gobierno de Navarra el año 2011 entregó 8,6 millones para el sostenimiento del Cener. Me sorprende que digan que no ven dónde está la apuesta del Gobierno de Navarra, francamente. Nosotros seguimos apostando, pero también este centro tiene todavía un largo recorrido para mejorar su situación. Dentro de ese largo recorrido, por ejemplo, tenemos que el coste empresa medio del trabajador de este centro son más de 50.000 euros, 200 personas; creo que tenemos un recorrido, ¿no? Todos estamos haciendo un esfuerzo, todos, nosotros también.

Los trabajadores de las empresas ustedes son conocedores como yo de que están llevando a cabo reducciones salariales importantes, ahí tenemos un recorrido. ¿Ese talento lo perderemos? Hombre, yo creo que solo el tema salarial no es lo que llevará a estas personas a mantenerse en un centro de estas características, también habrá una parte del interés que el centro en sí les despierte a ellos para mantenerse. A mí me defraudaría bastante ver que porque hay que acometer una reducción salarial para asegurar la pervivencia del centro perdiéramos ese talento, cuando las cifras que les

estoy dando creo que avalan a que si el salario medio es ese, los salarios que estamos hablando son unos salarios más bien importantes y que tienen un recorrido.

Y, desde luego, por parte nuestra no solo nos hemos ceñido a quedarnos con lo que Madrid nos puede ofrecer; al hilo de lo que usted hablaba, señor Ayerdi, de posibles alianzas y modelos nuevos, el otro día me desplazé a Bruselas con otros temas, pero también este, para ver qué posibilidades o qué líneas de financiación existen, o qué otras colaboraciones con otras regiones europeas puede tener este centro para asegurar su pervivencia. A mí, desde luego, me parece un poco alegre decir que el Gobierno de Navarra no apuesta por este tema. Desde luego, esta Consejera y todos los miembros de mi departamento todo lo que estamos haciendo es apostar por la pervivencia de este centro. Yo creo que este centro, haciendo una reestructuración en condiciones, lo que puede salir es reforzado de la situación. Nosotros intentaremos por todos los medios llegar a un convenio con el Gobierno central para que queden garantizadas la financiación y la pervivencia de este centro, y desde luego, lucharemos por ello hasta el final. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): *Muchas gracias, señora Consejera. Concluido del debate sobre este tercer punto del orden del día, se suspende la sesión durante cinco minutos.*

(SE SUSPENDE LA SESIÓN A LAS 12 HORAS Y 11 MINUTOS.)

(SE REANUDA LA SESIÓN A LAS 12 HORAS Y 21 MINUTOS.)

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Desarrollo Rural, Industria, Empleo y Medio Ambiente para informar sobre la situación del sector lácteo.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): *Señorías, reanudamos la sesión con este cuarto y último punto del orden del día de esta Comisión, solicitada para informar sobre la situación del sector lácteo, solicitud que ha sido del Grupo Nafarroa Bai. Señor Ayerdi, tiene la palabra.*

SR. AYERDI OLAIZOLA: *Egun on, de nuevo. Aprovechando que tengo el uso de la palabra y en relación con el punto anterior, me gustaría que quedase claro, por supuesto, que hasta la fecha lo que ha hecho el Gobierno de Navarra, sin ninguna duda, ha sido mostrar compromiso con el Cener y eso no lo he dudado. Lo que he dicho es que ante la encrucijada en la que estamos, lo que el Gobierno debe saber es que tiene todo el apoyo, y lo hemos visto, de toda la oposición para que ese*

elemento que es absolutamente estratégico no decaiga. Y lo que esperamos de ustedes es que si el socio estratégico falla, ustedes sepan encontrar el remedio para que la infraestructura tenga todo el potencial que se ha sembrado en este tiempo. No es que el Gobierno de Navarra...

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): *Señor Ayerdi, ha dispuesto usted de diez minutos en la presentación, diez minutos en la intervención, yo creo que tiempo más que prudencial para haber ajustado la opinión sobre la cuestión del Cener. Yo creo que debemos ajustarnos al orden del día y a la cuestión.*

SR. AYERDI OLAIZOLA: *Señora Presidenta, tiene usted razón y me ciño a la comparecencia. El objetivo de la comparecencia es conocer cómo ve el Gobierno de Navarra la situación del sector lácteo en Navarra a la vista, precisamente, de las informaciones que estamos recibiendo. Todos conocemos cuál es la dimensión de la cabaña bovina en Navarra, todos tenemos las cifras de producción de litros de leche, cómo han ido evolucionando a lo largo de los últimos años y, sobre todo, todos tenemos también la evolución del precio de la leche en los últimos años, por lo menos este Parlamentario lo que sí tiene es la evolución a la baja que se produjo en el 2010 de esos 42 o 41 céntimos por litro del 2009 a esos 32 céntimos por litro en el 2010 que, según los últimos datos, son también los precios que se están manteniendo ahora mismo, en torno a los 32-33, cómo ese dato, unido también al incremento de los precios de materias primas, forrajés, fundamentalmente, combustibles, etcétera, etcétera, está poniendo en muy serio aprieto las cuentas de resultados de las explotaciones ganaderas de producción de leche y cómo a eso se suman las incertidumbres derivadas de la próxima negociación de la Política Agraria Común con la ya conocida intención inicial, por lo menos, de supresión de las cuotas lácteas, y con ese paquete lácteo que fue aprobado también por el Parlamento Europeo en febrero de este mismo año, que no termina de ponerse y que no se tiene claro, efectivamente, cuándo se va a poner o de qué manera, ni siquiera cómo va a impactar en esta situación.*

Si a eso le unimos que el mercado español es un mercado que precisa en torno a un 30 por ciento de importación de leche porque producimos bastante menos de la que consumimos y tenemos unos vecinos franceses con un potencial terrible tanto de producción como, sobre todo, de distribución y eso está generando distorsiones, pues no es extraño que, efectivamente, se perciba una situación de preocupación en el sector; que en este caso en las producciones en particular de la Ribera es especialmente sensible por el hecho de que en Aragón no hay ninguna planta productora comer-

cializadora y las importaciones francesas a precios de saldo están jugando un papel parece que de cierta importancia. Por todo eso, hemos solicitado la comparecencia de la Consejera, para que nos traslade cuál es la situación actual, cómo se valora y cuáles son las medidas que se plantean desde el departamento al respecto. Nada más. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Señora Consejera, tiene la palabra.

SRA. CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL, INDUSTRIA, EMPLEO Y MEDIO AMBIENTE (Sra. Goicoechea Zubelzu): Gracias, señora Presidenta. Comparezco de nuevo, a petición del grupo parlamentario Nafarroa Bai, para informar sobre la situación del sector lácteo en Navarra.

Como punto de partida, quiero indicar que a nosotros también nos preocupa la situación del sector y su posible evolución. Voy a hacer una descripción de la situación del sector, en primer lugar refiriéndome a los precios. El sector lácteo está viviendo un momento complicado y nadie lo sabe mejor que los ganaderos. En el departamento estamos preocupados por la situación del sector lácteo en España y en Navarra y las perspectivas a medio plazo son complicadas. Pero creo que debo aclarar desde el primer momento, con relación al texto que el señor Ayerdi incorpora en su solicitud de comparecencia, que los precios que perciben los ganaderos en Navarra no son de los más bajos de España. Esto no es cierto y, además, creo que este tipo de informaciones no contrastadas fomentan el pesimismo en unos momentos en los que necesitamos iniciativa, ya que el sector tiene ya suficientes problemas como para añadir esto, que como digo no es cierto.

Los datos de precios de la leche del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, no recogen diferencias significativas entre los precios en Navarra, el precio medio nacional o los de las comunidades autónomas limítrofes. Los precios en Navarra son semejantes a los de Castilla y León, La Rioja o País Vasco, tal y como se expone en el documento Informe de precios importes abonados declarados periodo 2011/2012 abril-marzo, que facilita el Ministerio.

Como dato de referencia, el precio medio en febrero fue de 33,10 céntimos de euro por litro en España, y de 33,2 céntimos en Navarra. Esto lo recogemos del documento Indicadores de precios y salarios agrarios. Precios percibidos por los agricultores.

Además en la campaña 2011/2012, los precios al ganadero han sido superiores a los de las dos campañas anteriores según los datos del Ministerio, concretamente en febrero, 33,1 céntimos por

litro en 2012, 31,9 céntimos por litro en 2011 y 30,3 céntimos por litro en 2010. Esto lo recogemos del documento Indicadores de precios y salarios agrarios. Precios percibidos por los agricultores.

Quiero insistir de nuevo en que la situación del sector es complicada, pero creo que debemos ser rigurosos y no lanzar mensajes poco serios con información no contrastada que puede llevar a una mayor alarma y preocupación.

Respecto a la producción y consumo, uno de los factores de inestabilidad es el incremento de producciones que se ha registrado en España desde hace cuatro años, un incremento que no se corresponde con los hábitos de consumo, ya que el consumo de leche y derivados se reduce ligeramente, en particular el de leche líquida, a la que va destinada en torno al 60 por ciento de la producción.

También se registran incrementos de producción en países que son excedentarios de los que importamos leche y derivados como es el caso de Francia, y todo ello está presionando tanto sobre los precios pagados al ganadero como sobre las cantidades que las industrias lácteas están dispuestas a recoger, de forma que es previsible que los precios evolucionen a la baja y que las industrias reduzcan el volumen de compras.

Otro elemento de preocupación es el elevado precio de los insumos, particularmente el de los piensos, que afecta a todas las explotaciones ganaderas con un efecto particularmente acusado en las explotaciones con escasa base territorial. Los ganaderos no consiguen repercutir el incremento de costos en el precio de venta, lo que pone en riesgo la viabilidad de este tipo de explotaciones.

Evidentemente la situación que les describo no se restringe a Navarra; es la situación del sector a nivel nacional y las medidas fundamentales para corregirla exceden del ámbito territorial. Pese a ello, estamos adoptando todas las medidas en nuestro ámbito de competencias.

Como ustedes ya conocen, el Departamento convocó el pasado 31 de mayo a la Mesa Láctea, a la que asistieron representantes de las organizaciones agrarias representativas, como los sindicatos UAGN, EHNE y UCAN, de la industria Láctea y de la Organización de Productores de Leche, surgida de la fusión de las patronales Prolec, Feplac y Ganaderos Unidos. En la mesa, se analizó la problemática que afecta al sector y las posibles soluciones. Puedo asegurarles que existe prácticamente unanimidad en cuanto al diagnóstico de la situación y las principales medidas a adoptar, que son: la primera, mantener el sistema de cuotas después de abril de 2015; la segunda, necesidad de reforzar los controles sobre las importaciones de leche y lactosueros para evitar

irregularidades en su utilización o prácticas de dumping; la tercera, defender ayudas acopladas al vacuno de leche en la futura PAC 2014-2020; la cuarta, necesidad de crear organizaciones de productores fuertes, en el marco de las posibilidades que otorga el paquete lácteo, capaces de negociar con el sector industrial y la gran distribución; y la quinta y última, necesidad de aclarar el modelo de aplicación de la normativa.

En lo que se refiere a la desaparición de las cuotas lácteas prevista para 2015, el departamento al que represento, siempre se ha posicionado a favor de mantenerlas, y seguimos defendiendo esta posición. En este punto, además, existe unanimidad entre las comunidades autónomas y el Ministerio.

Sobre la necesidad de reforzar los controles, tanto las organizaciones agrarias como la Organización de Productores de Leche plantean la necesidad de realizar estas acciones sobre la importación de leche y derivados. Consideran que algunas industrias pueden estar comprando los excedentes de producción de Francia a un precio por debajo del coste de producción, así como que se puede estar utilizando leche concentrada o lactosueros de forma irregular; y por ello reclaman un incremento de controles sobre las importaciones y la utilización de estos productos en las industrias lácteas.

Sobre las ayudas acopladas, en lo que se refiere a la reforma de la PAC para el periodo 2014-2020 se pone de manifiesto la preocupación que suscita el modelo de ayudas que ha planteado la Comisión, basado en ayudas por superficies. Este modelo puede suponer tal reducción de ayudas respecto al modelo actual que haría inviable la continuidad de la mayor parte de las explotaciones de vacuno de leche.

En el departamento compartimos este análisis. El modelo de ayudas PAC propuesto en la reforma no da un apoyo adecuado a la ganadería. De hecho el pasado mes de mayo, cuando transmitimos al Ministerio nuestra posición sobre distintas cuestiones de la reforma, en lo que se refiere a la ganadería y al bovino de leche en particular, reclamamos un apoyo específico mediante ayudas acopladas, destinando a estos sectores el 10 por ciento de la ficha financiera, tal como permite el proyecto de Reglamento de ayudas directas, o incluso reclamando un incremento de este porcentaje si resultara insuficiente.

Próximamente vamos a volver a trasladar al Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente el resto de actuaciones propuestas, concretamente en las reuniones de 11 y de 20 junio, convocadas respectivamente por las Direcciones Generales de Sanidad de la Producción Agraria y la de Producciones y Mercados Agrarios, a las que

asistirá el Director General de Agricultura y Ganadería.

Por último, y respecto al paquete lácteo, desde el Departamento entendemos que puede suponer una herramienta y una oportunidad que debemos aprovechar, y las organizaciones agrarias tienen una responsabilidad indelegable en su plena implantación.

El llamado paquete lácteo plantea un nuevo escenario al sector. Como ustedes saben, el pasado 30 de marzo se publicó en el Diario Oficial de la Unión Europea el Reglamento número 261/2012 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 14 de marzo de 2012, que modifica el Reglamento número 1234/2007 del Consejo en lo que atañe a las relaciones contractuales en el sector de la leche y de los productos lácteos.

El reglamento, que parte de las recomendaciones formuladas por el Grupo de Alto Nivel que se constituyó tras la crisis de los precios de la leche en 2009, recoge dos elementos clave. El primero de ellos, permite que las organizaciones de productores puedan negociar los precios de la leche cruda para los productores a los que representen, cuenten o no con la transferencia de la propiedad de la leche por los ganaderos, y tanto si el precio negociado es el mismo, o no, para la producción conjunta de algunos o todos los miembros. Y segundo, autoriza a los Estados miembros a establecer la obligación de un contrato entre el ganadero y la industria o el primer comprador de leche cruda como requisito previo para la entrega de la leche, en el que se establezcan la duración del contrato, que no podrá ser inferior a seis meses, el precio que se va a pagar por la leche cruda –que podría ser fijo o variable según factores como indicadores de mercado, volumen y calidad–, los periodos de pago y los acuerdos para la recogida y entrega de la leche.

Coincidimos plenamente con el Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente y con las organizaciones agrarias en valorar muy positivamente la publicación de esta norma porque refuerza la posición de los productores en la cadena de suministro y les ofrece las herramientas necesarias para promocionar mejor su trabajo. Pero también hemos constatado que existe en el sector una gran preocupación por la aplicación en España del paquete lácteo, en particular por las consecuencias que puede acarrear la exigencia de formalizar un contrato entre el ganadero y la industria o primer comprador, y por la fecha de aplicación en España del contrato obligatorio.

En este sentido, les informo que el pasado jueves 7 de junio, hemos recibido del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente un documento que aclara gran parte de las cuestiones

planteadas. El documento, junto con el proyecto de real decreto por el que se regula el reconocimiento de las organizaciones de productores de leche y de las organizaciones interprofesionales en el sector lácteo y se establecen sus condiciones de contratación, se ha remitido a los participantes en la reunión de la Mesa de la Leche a fin de que nos hagan llegar sus observaciones.

El paquete lácteo no es la panacea para los problemas del sector, pero sí una extraordinaria herramienta que bien utilizada puede contribuir a solucionarlos en gran parte. Las Administraciones tenemos la obligación de establecer las normas para su mejor aplicación, pero son las organizaciones agrarias quienes deben conseguir que los productores se integren en organizaciones de productores y esta responsabilidad es indelegable. Tenemos una magnífica herramienta a disposición de los ganaderos. Ahora deben ser ellos los que participen y le saquen partido.

Y por último, otra vía en la que estamos trabajando, además de todas las mencionadas, es la de la financiación. Otro de los problemas a los que se enfrenta el sector es la dificultad de acceder al crédito, particularmente para financiar circulante. Con este motivo el pasado 25 de mayo, esta consejera mantuvo una reunión con el Presidente y con el Director General de SAECA, Sociedad Anónima Estatal de Caución Agraria, para fomentar el uso de avales de esta entidad como fórmula para facilitar el acceso al crédito y de reducir su coste. Como saben la actividad de SAECA es precisamente la prestación de coberturas –avales y fianzas– a personas físicas o jurídicas para favorecer la financiación de inversiones en los sectores forestal, agrícola, ganadero, agroalimentario y pesquero.

Por mi parte, nada más y muchas gracias

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Muchas gracias, señora Consejera. Señor Ayerdi, tiene la palabra.

SR. AYERDI OLAIZOLA: Muchas gracias por la información. Yo creo que, efectivamente, la información es valiosa, está detallada y, sin ninguna duda, centra, a mi juicio también y coincido en esto con el Gobierno, dónde está el debate ahora mismo en el sector. En cualquier caso, yo sí quería decir que me parece que en mi comparecencia no hacía ninguna referencia a que los precios en Navarra estuvieran en peor situación que los precios en otras comunidades, simplemente entrecerraba una declaración de UAGN en el sentido de que el descenso de los precios de venta, lo que es en el texto de la comparecencia me cuidé de no hacer esa referencia. Lo que sí parece claro es que en abril habían bajado los precios un par de céntimos tanto en España como en la Unión Europea, y

eso sí que es un dato que aparentemente está contrastado.

A partir de ahí, yo creo que, sin ninguna duda, efectivamente, el grandísimo problema de las explotaciones lácteas está en su cuenta de resultados, como no podía ser de otra manera, y las cuentas de resultados se ven afectadas por los precios, ahí está el comparativo con los precios europeos, con los precios franceses, en fin, ahí está también, de eso también podríamos discutir, pero sin ninguna duda, ese es un elemento clave, y luego está en el precio de los consumos y costes de producción. Yo coincido con usted cuando dice que mientras se negocia el sistema de cuotas o no, su mantenimiento o no, este paquete lácteo es ahora mismo el elemento estrella en el que tenemos que centrarnos junto con el control de las importaciones de bajo precio, que entiendo que es el otro grandísimo elemento que hace mucho daño.

Si le quería pedir un poco de aclaración en el sentido de qué estamos haciendo de verdad con las importaciones, qué podemos hacer desde Navarra y qué datos tiene usted de las actuaciones que en su caso realice el Estado en el control de esas importaciones de bajo precio, cuál es la realidad de Navarra en el sentido de qué parte, no sé si tendrán ese dato, de la leche que se consume en Navarra proviene de importación o proviene de producción propia, no sé si ese dato estará disponible. En lo que son los pagos acoplados también coincido, aunque sí que le tengo que trasladar que me había quedado bastante preocupado leyendo un documento del Ministerio en el que literalmente decía que en Navarra, por su parte, considera que deben tender a disminuir las ayudas acopladas. Me llamaba la atención ese texto porque lo estaba leyendo aquí y la verdad es que esta referencia del texto del Ministerio se contradice con lo que usted misma acaba de leer en el sentido de que defiende las ayudas acopladas para este sector y no solo al 10 por ciento e incluso más, pero sí le quiero señalar que es contradictorio con lo que aquí mismo había recogido el Ministerio, y lo tengo delante. Y en lo que se refiere al paquete lácteo, sí que lo que usted viene a decir aquí en el documento del Ministerio coincide con lo que nos ha dicho. La verdad es que estaba preocupado fundamentalmente por el criterio del Gobierno de Navarra en lo que se refiere a las ayudas acopladas. Me alegra constatar que es coincidente también con el que defiende este grupo en esta materia.

A partir de ahí, nada más. Yo le agradezco la información. Quiero pedirle, aunque ya veo que están en ello, que el paquete lácteo pueda ser una realidad cuanto antes y que animen por todos los puntos posibles a que las organizaciones de productores, efectivamente, hagan esa responsabilidad indelegable de sumar esfuerzos para que el

precio pueda ir al alza, que yo creo que es una cuestión clave, y pedirle que nos aclare, efectivamente, todas las actuaciones que en control de importaciones a bajo precio se están pudiendo hacer porque creo que es la puerta de atrás por la que se nos están complicando las cuentas de resultados de las explotaciones lácteas. Y nada más. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Señor Gómez, tiene la palabra.

SR. GÓMEZ ORTIGOSA: *Gracias, señora Presidenta. Quiero trasladar la bienvenida a la señora Consejera y al Director General, y agradecer las explicaciones que nos ha dado. Yo creo que es algo histórico, siempre, como cualquier sector primario, ha sido complejo, siempre ha tenido momentos de crisis, pero probablemente, en los últimos años debido a varios factores, uno de ellos todo el tema de insumos, sobre todo con la subida de los precios de las materias primas y sobre todo aquellas explotaciones cuyo espacio territorial es inferior, se acusa este tipo de costes que conllevan esa menor rentabilidad.*

Pero yo creo que el quid de todo este tema está en lo que la Consejera ha denominado actuaciones y medidas, que lo divide en cinco puntos, y que yo creo si conseguimos entre todos sacar adelante estos puntos, ahí está la supervivencia de un sector importante, empezando por mantener el sistema de cuotas actual, porque si no para Navarra sería muy complejo hacer viables estas explotaciones. Un tema importantísimo es el control, siempre ha pasado igual y en este caso con Francia, debido a la estructura productiva que tienen, muy unida a la cooperativa, que son capaces de gestionar de diferente manera a nosotros todos los excedentes que tienen, y en definitiva, puede ser un dumping, pero hay una realidad que siempre, con aquello que ellos son excedentarios, son capaces de mantener un precio rentable a sus productores y hacer una competencia desleal, sobre todo en este caso por nuestra vecindad, normalmente una de las entradas es por Aragón, además algo a Navarra, pero, en definitiva, como decimos, es un tema que es importante controlar.

Lo mismo el tema de mantener el acoplamiento de las ayudas en una futura PAC en lugares donde la extensión de terreno no es muy grande, como es el caso de Navarra, y las explotaciones dependen mucho de acopio de materias primas del exterior, es muy importante. Y yo creo que el tema importantes es crear la agrupación de productores, que sean capaces de negociar el paquete lácteo que nos ha planteado. Yo creo que se ha dado un paso importante, que siempre ha faltado en este sector, que es la fusión de las patronales, Prolec, Feplac y Ganaderos Unidos, que cada uno antes iba por su cuenta, era imposible llegar a acuerdos cuando el

punto de meta era el mismo para todos, pero siempre había un enfrentamiento y eso, unido a los sindicatos y a la unión de cooperativas, consideramos que puede ser la punta de lanza para tener una fortaleza y, aunque como bien dice la señora Consejera, no es la panacea, probablemente ayude en gran manera a paliar los problemas de este sector. Por nuestra parte, damos todo nuestro apoyo al departamento y esperamos que siga negociando tanto a nivel de Madrid como europeo las mejores condiciones para este sector de Navarra. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Señor Caro, tiene la palabra.

SR. CARO SÁDABA: *Muchas gracias, Presidenta. También agradezco la información trasladada por la Consejera porque creo que en pocas páginas se ha hecho un análisis bastante certero de cuál es la situación del sector. Y también me agrada escuchar las soluciones en las que se está trabajando, algunas de las cuales son coincidentes con la idea que desde nuestro grupo manejábamos. Yo me voy a permitir hacer un repaso muy breve de cuál es la situación del sector, se ha calificado de complicada, y efectivamente, en unos momentos en los que descienden los precios de la leche, en donde los costes de producción se amplían, en donde además la climatología no acompaña con la incidencia que luego tiene en la falta de pastos y en la necesidad de compra de piensos, los problemas de financiación, falta de liquidez, subida del gasóleo, subida de la luz, en fin, esa situación complicada nos lleva ante el problema, que no es otro sino que el sector lácteo en Navarra y en España mayoritariamente no es capaz de trasladar a la cadena alimentaria un producto con unos costes de producción competitivos y con un resultado competitivo.*

Ello nos lleva a considerar como una alternativa interesante lo que ya se ha trasladado por parte de la Consejera, la decisión que se toma por parte de la Unión Europea de fijar un paquete lácteo que, además de alternativa, yo creo que es una esperanza a la que el sector se quiere aferrar, aunque se ha puesto de manifiesto hoy aquí que, efectivamente, a la vez que tiene algunos elementos interesantes que pueden funcionar en positivo, como es el hecho de que se abra la posibilidad de negociar los precios con los compradores con algunas garantías más para los productores, también es verdad que supone algunas apariciones de ciertas dudas en torno a cómo se establezca la PAC y cómo vaya a funcionar ese contrato con los primeros compradores, que ya se ha mencionado aquí.

En relación con la cuestión de la negociación con los compradores, yo quiero comentar aquí, que el otro día escuchaba a uno de los que se consideran hoy uno de los gurús empresariales del

momento, que está trabajando en un ámbito, parece ser, contracíclico, no lo voy a mencionar por no hacer publicidad, como se suele decir en estos casos, hablaba de cómo había que hacer las cosas. Y lo cierto es que yo tengo la impresión de que las cosas le están funcionando bien en esa cadena que él representa precisamente porque los precios a los que compra son precios, desde mi punto de vista, abusivos y las condiciones laborales con las que trabaja esa cadena no son excesivamente propicias para los trabajadores, con lo cual apretando las clavijas a los trabajadores y apretando las clavijas a los productores de las materias primas que luego se ponen en las estanterías, es relativamente sencillo que las cuentas cuadren, pero no creo que ese sea el modelo que desde nuestra perspectiva deba ser defendible.

Yo creo que si los productores tienen en sus manos más herramientas para poder presionar a estos primeros compradores o, en definitiva, a los que copan las cadenas de alimentación, eso redundará en beneficio del sector y quizá por ahí puedan venir algunas de las soluciones. Es verdad que la diferencia en céntimos de los precios medios que se están pagando en Europa con los que se están pagando en España evidentemente es pequeña, hablamos del entorno de diez-quince céntimos, pero es verdad que marcan la diferencia entre que una explotación sea definitivamente viable o no lo sea y, por tanto, aunque hablamos de pocos céntimos, nos estamos jugando el futuro de un sector importantísimo.

Y en aras de plantear soluciones, aunque reconozco que ya se han planteado por parte de la Consejera, sí que voy a hacer incidencia especialmente en una. Yo creo que si tenemos dos ejemplos en España que están siendo competitivos en los precios con otros países de nuestro entorno y con la media de la Unión Europea, que son Central Lechera Asturiana y la cooperativa COVAP, en Andalucía y que recoge leche de otras comunidades limítrofes con Andalucía, es evidente que son dos modelos que tenemos que tener como referencia para enterarnos exactamente de cómo están haciendo las cosas para, en la medida en la que sea posible, lo que de positivo ellos estén haciendo lo podamos trasladar. Es una primera sugerencia que se me ocurre. Es decir, si otros están haciendo bien las cosas, intentemos copiar lo que ya funciona para ver si de ahí podemos encontrar la herramienta que permita a los productores navarros estar en el mismo nivel competitivo.

Es evidente que eso pasa, estamos hablando de Central Lechera Asturiana, por poner un ejemplo, que es una cooperativa potentísima, y quizá lo que falta en Navarra, y ya se ha mencionado como una de las carencias que tenemos, es una cooperativa suficientemente fuerte que pueda hacer valer esa

fuerza en los mercados. Y, por tanto, yo comparto la idea de intentar que en Navarra también los productores se unan en torno a una cooperativa potente. Y en ese sentido, como ya la propia Consejera lo ha planteado, sí que me interesaba conocer qué disposición existe en el sector ganadero, en el sector de la leche navarro hacia esa posibilidad de hacer una cooperativa cuanto más fuerte mejor para ser más competitivos. Luego, evidentemente, crear una marca de calidad, yo creo que hay algunas referencias en Navarra que, al menos aparentemente y sin tener un conocimiento en profundidad, están pudiendo funcionar bien, aunque evidentemente esa capacidad de maniobras que a través del marketing han conseguido situar el producto a un nivel competitivo importante, no sé si es extrapolable a todo el conjunto de la producción navarra, pero yo creo que esos ejercicios de buenas prácticas también nos pueden dar algunas pistas de cómo poder hacer las cosas extendiéndolas al conjunto del sector.

Y hago una tercera reflexión en relación con las posibles soluciones. Se ha hablado aquí del mantenimiento de la cuota láctea más allá del 2015, eso sería deseable, pero me temo que no somos ni los navarros ni el Gobierno de España quien toma las decisiones, sino que esas decisiones se toman en el seno de la Unión Europea, donde tengo la sensación de que no todos los ganaderos del sector lácteo están trabajando precisamente en la misma dirección, sino que yo creo que algunos están intentando salvar sus muebles y el resto, si tienen que morir, que mueran. Y en ese sentido, creo que nuestros ganaderos pueden ser perjudicados por determinadas decisiones que se tomen en Europa. En ese sentido, todo lo que se pueda hacer de la mano con el Gobierno de España para presionar en el seno de la Unión Europea para poder adaptar los problemas que tiene nuestro sector y poder subsanarlos, será bienvenido. En ese sentido, animo al Gobierno de Navarra y a la Consejera, al Director General también, a que en las reuniones que tengan, efectivamente, hagan piña y puedan trasladar a la Unión Europea desde esa unidad una posición de fuerza que permita ayudar al sector. En definitiva, estaremos atentos a cómo evolucionan las cosas y ojalá seamos capaces de ir dando los pasos necesarios para conseguir que nuestro sector lácteo en Navarra, y también en España, sea en su conjunto tan competitivo como lo pueden ser otras explotaciones en el conjunto de la Unión Europea. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Señor Ibiltzieta, tiene la palabra.

SR. IBILTZIETA OLLETA: Egun on denoi. Señora Consejera, señor director general, ongi etorri, bienvenidos. Comenzaré por agradecer las

informaciones que nos ha dado la Consejera, con propuesta incluso de soluciones. Yo quisiera resumir, y por no repetir lo que aquí se ha dicho, plantearé tres cuestiones. El problema de las explotaciones ganaderas, según la opinión de nuestro grupo, está principal y esencialmente en la cuenta de explotación. En el pueblo se dice que el precio de venta está bajo y los piensos están caros, este es el problema y no hay otro problema. Para intentar paliar este problema grueso primero, esencial, entendemos que el Gobierno de Navarra o el Gobierno del Estado español, quien proceda, tiene que hacer un control exhaustivo de las importaciones. Se está importando leche a precio de saldo, esto influye en la cuenta de explotación de las pequeñas explotaciones ganaderas de este tipo. Desde luego, si desde la Consejería se puede hacer algo, que sea el control de las importaciones. Y por último, según nuestro grupo, urge implantar el paquete lácteo en cuanto se pueda, cuanto antes mejor.

Y aprovechando que estamos hablando del sector lácteo, no quisiera que se me pasara, señora Consejera, apuntarle un asunto que está vigente y que el Gobierno de Navarra va a apoyar, hablo de la Denominación de Origen Roncal, hablo de la leche con la que se hace el queso Denominación de Origen Roncal, que, como todos ustedes saben, está producido a través de la Comisión Europea. El Gobierno de Navarra apoya una modificación del reglamento de la denominación de origen que elimina los elementos más esenciales que justifican la existencia de una denominación. Hago referencia exactamente a que en una denominación de origen, concretamente en la Denominación de Origen Roncal, debe haber una unión total y absoluta entre el territorio, la producción, la elaboración y maduración. Creo que con la propuesta que está defendiendo el Gobierno de Navarra, sin que todavía... No sé si se me escucha o no se me escucha, yo creo que no, pero en fin, si quiere yo paro y luego sigo. Es que le estaba interpelando directamente, señora Consejera. ¿Por qué el Gobierno de Navarra va a apoyar algo como es la introducción de un 35 por ciento de leche no procedente de las razas tradicionales navarras, latxa y rasa, con la raza assaf, de importación, un 35 por ciento, repito, para que siga llamándose Denominación de Origen Roncal. Apoyar la introducción de este 35 por ciento va en contra, por supuesto de la PAC, de la Política Agraria Común, que es o será, cuando habla de sostenimiento, habla de ecología y habla de otras cuestiones.

Miren ustedes, las razas latxa y rasa en Navarra se dan, como todos ustedes saben, en el Pirineo, más concretamente Roncal, sobre todo en las sierras de Aralar y Urbasa. Es un pastoreo libre. El elemento esencial de la denominación es el pastoreo, la comunicación entre tierra y animal, el

alimento que toma y que luego va directamente a la leche y, como consecuencia, a unas características muy concretas del queso resultante. La raza assaf, para que ustedes sepan, aparte de que es de importación, creo que es judía, se crían estabuladas, no van al campo, no pisan el prado, con lo cual la alimentación será la que sea, puede ser correcta, pero no tiene la comunicación que debe tener para una denominación de origen de esas características. ¿Qué supone el 35 por ciento de inclusión de esta raza ovina? Pues supone el detrimento de las otras razas y la producción de las otras. No me sirve, como se ha dicho públicamente, que hay escasez de leche de rasa y latxa, no es cierto. Este invierno hubo 150.000 litros en la Barranca, procedentes de Aralar y Urbasa, que se ofrecieron al Consejo Regulador de Roncal y no los quisieron, y lógicamente fueron a parar ¿adónde?, a Idiazabal.

Desde luego, la estabulación que se hace con la assaf no ayuda para nada en la mejora del producto resultado, con lo cual mi grupo solicita y pide a la señora Consejera, si estamos a tiempo, que lo estamos, que elimine esa modificación del 35 al 65 por ciento y lo deje como está hasta ahora en el cien por cien. Lógicamente, el lugar de producción tanto antes como ahora sigue siendo todo el territorio foral de Navarra y hay un pequeño cambio donde con esta autorización autorizan a que la elaboración y maduración también sea en todo el territorio de Navarra, cuando antes estaba prefijado en los ayuntamientos del valle de Roncal, que exactamente son los que ustedes conocen de Ustárroz, Isaba, Urzainqui, Roncal, Garde, Vidángoz y Burgui, que forman el valle de Roncal. Entonces, señora Consejera, por acabar, yo le ruego encarecidamente en nombre de mi grupo que el Gobierno de Navarra no cometa este error. Creo que lo he razonado e incluso, si usted quiere, podríamos razonarlo más detenidamente. Eskerrik asko.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): Señora Beltrán, tiene la palabra.

SRA. BELTRÁN VILLALBA: Gracias, Presidenta, y gracias, Consejera, por sus explicaciones. Yo voy a ser muy breve porque aquí ya se ha dicho prácticamente todo. Simplemente, reforzaré el apoyo de nuestro Grupo Parlamentario a los productores de leche, fundamentalmente por ser el eslabón más débil de la cadena en la producción de la leche y de ahí la importancia que creemos nosotros que tiene el apoyo por parte de las Administraciones Públicas. Y simplemente quería hacerle tres preguntas que considero de importancia a la señora Consejera, si podría decirme más concretamente los números del sector, número de explotaciones ganaderas de vacuno de leche y la evolución de los mismos en los últimos años. Navarra dispone desde 2007 de un plan de emer-

gencia ante la crisis ganadera, quisiera saber si está vigente en la actualidad, hasta cuándo en su caso y qué objetivos y resultados tiene. Y por último, también quería que me destacase qué elementos va a priorizar; usted ha hablado de algunos, pero quería que me concretase los que va a priorizar el Gobierno de Navarra para garantizar la rentabilidad de las explotaciones en los próximos años. Nada más. Muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): *Señor Nuin, tiene la palabra.*

SR. NUIN MORENO: *Muchas gracias, señora Presidenta. Agradezco la información que nos traslada el Gobierno, que nos traslada la Consejera, y por parte de mi grupo, valoramos que se nos dice por parte del Gobierno que se está en diálogo, que se está en comunicación con el sector; la mesa láctea se reunió el pasado 31 de mayo para poner en marcha las actuaciones o medidas dirigidas a defender los intereses de los ganaderos de Navarra en un momento en el cual hay un proceso de cambio en el marco jurídico, en el marco legal, en el marco que define la PAC y, por lo tanto, en un momento en el que las decisiones que se toman van a verse afectados muy directamente los intereses de los ganaderos de Navarra. Por lo tanto, nosotros lo que pedimos es que continúe esa comunicación, esa interlocución con el sector y, en fin, el máximo celo y el máximo interés en defender las actuaciones y medidas que de ese diálogo surjan y que usted, por otra parte, aquí nos ha trasladado, lo del mantenimiento del sistema de cuotas a partir de abril de 2015, reforzar los controles sobre las importaciones, evitar, impedir prácticas de dumping, defender las ayudas acopladas, el paquete lácteo, las organizaciones de productores fuertes, etcétera.*

Únicamente si me interesaría, como han hecho otros portavoces, insistir sobre el tema de las importaciones de leche excedentaria de Francia a precios por debajo del coste de producción, qué se está haciendo en concreto en relación con este tema, es decir, hay que reforzar los controles, hay que actuar para impedir estas prácticas, en concreto qué está haciendo el Gobierno de Navarra, qué actuaciones está impulsando para impedir esta situación que a la vista está que está afectando o que puede afectar de forma muy directa a la viabilidad de nuestras explotaciones.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria): *Muchas gracias, señores portavoces. Señora Consejera, tiene la palabra para cerrar el debate sobre esta cuestión.*

SRA. CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL, INDUSTRIA, EMPLEO Y MEDIO AMBIENTE (Sra. Goicoechea Zubelzu): *Gracias, señora Presidenta. En primer lugar, quería comen-*

tarle al señor Ayerdi, respecto a los pagos acoplados, que ayer precisamente dirigimos una carta al Ministro porque, efectivamente, venía en el pie de página de la propuesta de posición común para la reforma de la PAC Horizonte 2020 que Navarra no estaba de acuerdo, y lo han interpretado mal porque en el cuestionario sobre la PAC que nos pasan al departamento nosotros nos habíamos posicionado en este tema concreto y defendíamos el pago acoplado. La notificación salió el viernes y ayer remitimos ya la carta al Ministerio porque este próximo viernes en la sectorial tratamos este tema.

Respecto a las importaciones, ayer en una reunión en el Magrama a la que asistió el Director General, Cantabria denunció, sin tener pruebas fehacientes, que estaba habiendo importaciones de leche francesa y portuguesa. Nosotros nos adherimos a esa denuncia, pero el Ministerio tiene serias dudas de cómo poder abordar este tema. En principio, no ha dado ninguna solución concreta, pero el tema se lo hemos planteado y se lo tenemos puesto ya al Ministerio en la mesa.

Respecto a la organización de productores, en Navarra no llegaríamos al mínimo de toneladas que son necesarias para establecer una organización de productores, con lo cual tendríamos que ir a un acuerdo interterritorial para poder llegar, porque hace falta como mínimo doscientos mil y nosotros no llegamos a ello. Si que nosotros apoyaremos que se haga una unión con otras comunidades para poder llegar a tener una organización de productores que defienda los derechos de este colectivo.

Respecto a la pregunta del número de explotaciones y la evolución que ha llevado, es cierto que va bajando el número de ganaderos, pero va aumentando el número de cuota total; y la evolución que esto ha llevado, en la campaña 2006-2007 teníamos 305 ganaderos con 186.000 litros de cuota y en el 2011-2012 la evolución ha sido 305-282-262-261-258-254 y la cuota, sin embargo, ha sido 186-185-183, en el 2011-2012 ya nos recuperamos y pasamos a 190-194.000 toneladas. La evolución que ha llevado es que hemos bajado en número de ganaderos pero hemos subido en toneladas de producción.

Y también quería dejar claro que en Navarra sí que en este momento tenemos algún problema con alguna explotación que en este momento las empresas que les estaban recogiendo les están poniendo alguna dificultad, pero en principio nosotros estamos trabajando junto con las empresas y otras plantas productoras para que les recojan esa producción que en este momento puede tener ciertos problemas.

Y para concluir, le quería decir al señor Ibiltzieta que le pido disculpas si en un momento dado

me he puesto a hablar con el Director General, pero creo que el tema del que usted ha hablado no estaba al hilo de la comparecencia y precisamente porque me ha sorprendido lo que estaba diciendo me he puesto a hablar con él, luego le he atendido y en este momento creo que no es el escenario donde le debo dar una respuesta a lo que usted ha planteado. En otro momento, como usted ha dicho al final de su intervención, si quiere, lo comentamos y lo vemos. Nada más y muchas gracias.

SRA. PRESIDENTA (Sra. Sanzberro Iturriria):
Muchas gracias, señora Consejera. Habiendo agotado los cuatro puntos del orden del día durante esta Comisión, se levanta la sesión, señorías. Muchas gracias. Muchas gracias, señora Consejera, señor Director General, señora Pérez.

(SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 13 HORAS Y 9 MINUTOS.)