DIARIO DE SESIONES

DEL

PARLAMENTO DE NAVARRA

IX Legislatura | Pamplona, 27 de febrero de 2019 | NÚM. 49

TRANSCRIPCIÓN LITERAL

COMISIÓN DE DESARROLLO RURAL, MEDIO AMBIENTE Y ADMINISTRACIÓN LOCAL

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. LUIS ZARRALUQUI ORTIGOSA

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 27 DE FEBRERO DE 2019

ORDEN DEL DÍA

— Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Desarrollo Económico y de la Consejera de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local para explicar la situación actual de la construcción de la segunda fase del Canal de Navarra.

(Comienza la sesión a las 15 horas y 17 minutos).

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Desarrollo Económico y de la Consejera de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local para explicar la situación actual de la construcción de la segunda fase del Canal de Navarra.

SR. PRESIDENTE (Sr. Zarraluqui Ortigosa): Buenas tardes, señoras y señores Parlamentarios. Vamos a dar comienzo a esta sesión de la Comisión de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local con un único punto en el orden del día, que es la comparecencia de la Consejera, en primer lugar, de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local –porque creo que van a intervenir en este orden– y del Consejero de Desarrollo Económico para explicar la situación actual de la construcción de la segunda fase del Canal de Navarra.

Agradecemos la presencia de ambos y del personal que les acompaña en esta Comisión. Y antes de darles la palabra, vamos a conceder la palabra al peticionario de la comparecencia, que no es otro que el señor Hualde Iglesias por parte de Geroa Bai.

SR. HUALDE IGLESIAS: Eskerrik asko, Lehendakari jauna. Gracias, Presidente. Arratsalde on, legebiltzarkide jaun-andreok. Ongi etorriak izan zaitezte Ayerdi lehendakariordea eta Elizalde Landa Garapeneko Sailburua, gure taldeak eskatutako agerraldi honi erantzuteagatik saio honetan. Bueno, simplemente quiero agradecer al Vicepresidente Ayerdi y la Consejera Elizalde por su presencia hoy aquí en esta Comisión de Desarrollo Rural, una Comisión que responde a una iniciativa de este grupo parlamentario que registramos el pasado 25 de enero, después de conocerse por los medios de comunicación la presentación ante el consejo de CANASA, la sociedad que, como es sabido, gestiona la obra del Canal de Navarra y en la cual hay representación del Estado y de la Comunidad Foral de Navarra, del estudio de alternativas para llevar a cabo la obra de la segunda fase del Canal de Navarra.

Ante estas noticias, consideramos conveniente que ambos Consejeros que pertenecen a este consejo expusiesen ante esta Comisión las diferentes opciones que la UTE está planteando para llevar a cabo esta obra, los pros y contras, ventajas e inconvenientes de cada una, y las noticias que se han ido sabiendo con posterioridad en relación con las diferentes alternativas planteadas en el intervalo de tiempo entre que presentamos esta iniciativa y la celebración hoy de la comparecencia justifica, si cabe más, su interés. Por lo tanto, escucharemos desde nuestro grupo el relato de sus explicaciones para, a partir de ahí, realizar las valoraciones que consideremos oportunas. Mila esker.

SR. PRESIDENTE (Sr. Zarraluqui Ortigosa): Muchas gracias, señor Hualde. Y, ahora sí, tiene la palabra –creo que va a intervenir en primer lugar– la Consejera de Desarrollo Rural. Ambos tienen un tiempo aproximado máximo de unos treinta minutos.

SRA. CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL, MEDIO AMBIENTE Y ADMINISTRACIÓN LOCAL (Sra. Elizalde Arretxea): Muy bien. Arratsalde on guztioi. Buenas tardes a todos y a todas. Vamos a tratar de contestar y de presentar de manera clara y sintética dónde estamos en estos momentos, un poquito también de dónde venimos, y cuáles van a ser los próximos pasos que se van a dar y cuál es el planteamiento que tiene en estos momentos el Gobierno de Navarra con respecto a lo que es el proyecto de la segunda fase del Canal de Navarra.

Empezaremos por recordar, antes de nada, que el 29 de octubre de 2015, mediante oficio del director general de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, se encargó a INTIA el estudio de definición y solución de las necesidades de riego de la Ribera de Navarra. Quiero recordar también que, en aquella época, lo que encargamos desde el departamento fue el estudio a NILSA de las necesidades de abastecimiento de agua de boca e industria, y lo hicimos de manera paralela.

Una vez que tuvimos el estudio, quiero recordar también que, desde el 12 de enero de 2017, ese estudio de alternativas, ese estudio de conclusiones que hicimos desde el Gobierno de Navarra está en el portal de transparencia del Gobierno de Navarra, con lo cual yo creo que todos ustedes han podido recurrir a él más de una vez.

Posteriormente, el 30 de octubre de 2017, CANASA aprueba la licitación de la redacción del proyecto de la segunda fase, proyecto cuyo presupuesto para la licitación ascendía a casi dos millones de euros, 1.943.865, IVA incluido. Y aquí, sobre todo, destaco dos cuestiones, que esa licitación tenía dos partes, una primera parte que era el estudio de las alternativas posibles para llevar agua a La Ribera y la segunda parte sería la redacción propia del proyecto que se hubiese elegido como alternativa más idónea. En estos momentos, donde estamos es en la parte final de lo que es el estudio de alternativas; es decir, en la primera fase de ese estudio.

El 3 de noviembre de 2017 se licita y se publican los pliegos en la web de CANASA. Posteriormente, el 14 de mayo de 2018 se adjudica la redacción del proyecto a la UTE INGIOPSA Ingeniería S. L. - EPTISA Servicios de Ingeniería S. L., y el presupuesto de adjudicación final fue de 1.146.685 euros. El consejo en ese momento lo que aprobó fue hacer un seguimiento detallado de la evolución de los trabajos que se iban realizando.

Y, finalmente, el 24 de enero de este año, el 24 de enero de 2019, se presentó la primera parte del proyecto, el estudio de alternativas, al consejo de CANASA.

Seguidamente, voy a tratar de presentar lo que nos presentó la UTE de su trabajo y de su estudio. En ese cuadro-resumen tienen ustedes el trabajo o el planteamiento, la síntesis económica, de lo que son las diferentes alternativas. Tienen las diferentes alternativas. La alternativa uno es la alternativa que recoge, estudia y analiza el canal a cielo abierto; la alternativa dos, tres y cuatro son alternativas que tienen distintos trazados; y la alternativa cinco es una de las alternativas que la UTE entiende que es la más idónea por su menor afección ambiental y por otras cuestiones que iremos viendo más adelante y también se contempla que puede tener diferentes posibilidades.

También quiero destacar e insistir en el hecho de que la balsa de Pitillas y la presa de Tudela, que, como ven ustedes, aparte están en la última línea, ascienden a un presupuesto de 25.187.000, son elementos e infraestructuras de regulación en todas las alternativas que se tienen que tener en cuenta, y quiero insistir en ello. Es decir, a cada una de esas alternativas habría que añadirle esos 25 millones de euros.

En cuanto a esos presupuestos, por detenernos simplemente en lo que es el presupuesto de ejecución material, es decir, un presupuesto en el que no se incluyen ni gastos generales ni IVA ni beneficio industrial, quiero decir que la alternativa del canal asciende a 252 millones de

euros y, en cuanto a las alternativas, a las cinco diferentes posibilidades en las que ahora entraremos, 85 millones es más o menos es lo que cuesta la alternativa 5.A con la primera fase de las conducciones; la alternativa 5.A también, pero en una segunda fase, costaría 67 millones; la construcción de la alternativa 5.A de manera conjunta ascendería a 148 millones; la alternativa 5.B, que sería una de las alternativas que, en un principio, la empresa había descartado, es donde hemos detectado nosotros un error importante, por eso lo hemos subrayado en rojo.

En cuanto a este cuadro, también quiero destacar, en cuanto al apunte número 3, que ven ustedes que las conducciones de la fase dos, en cuanto a lo que son las valoraciones de explotación, tendrían que entenderse como sumatorio del 1 más 2. Ahora lo vamos a ver de manera más detallada. También aquí quiero destacar… Bueno, ahora los vamos a ver.

En cuanto a la primera alternativa. La alternativa del canal a cielo abierto. Es el mismo trazado que se planteaba ya en el anteproyecto de 1992. Este análisis que se hace en el estudio tiene en cuenta una serie de cuestiones, pero estaríamos hablando de setenta y un kilómetros más o menos de recorrido de trazado, de los cuales más de veintitrés kilómetros estarían enterrados. Incluye también esta alternativa la construcción de la balsa de Pitillas. Y el total del presupuesto es lo que hemos dicho y la empresa descarta esta alternativa por su alto coste económico, la descarta también por su importante impacto ambiental, por la menor rentabilidad económico-financiera y por un mayor coste energético que las conducciones de tubería, que son el resto de alternativas.

En cuanto a las alternativas dos, tres y cuatro, quiero decir que tuberías a presión con distintos trazados, y se descartan, sobre todo, por el mayor impacto ambiental y porque tienen un trazado y una longitud que es mayor que la alternativa número cinco.

En cuanto a la alternativa cinco, quiero decir que son setenta y un kilómetros de trazado, incluye la construcción de las balsas de Pitillas y la de Tudela, la de Pitillas de 0,5 hectómetros cúbicos y la de Tudela de 8 hectómetros cúbicos. Las dos variantes que estamos diciendo, la A y la B. En la variante A, lo que propone la empresa son dos conducciones que serían llevadas hasta La Ribera en dos posibilidades, una posibilidad serían dos conducciones en una única fase llevadas todas a la vez o dos tuberías llevadas en fases de caladas. Y la propuesta B sería una única conducción que se llevaría de una vez.

En cuanto a los presupuestos, en cuanto a lo que es presupuesto de ejecución material, nos encontraríamos que llevar las dos tuberías de una vez nos costaría 148.321.599 euros; en esa misma alternativa de dos tuberías, llevar primeramente una tubería nos costaría en una primera fase 84.981.437 euros y llevar la segunda en una segunda fase nos costaría 67 millones más. Además, a esto habría que añadir la necesidad de esas balsas de regulación.

Y la conducción 5.B de una única tubería más grande, como ya veremos ahora, en un principio la UTE lo estaba valorando en 178.309.614 euros. También aquí quiero destacar que la balsa de Pitillas, su función principal –yo creo que esto es importante decirlo también a nivel técnico– es sobre todo la elevación de la cota. Se plantea esa balsa de Pitillas para elevar la cota y que así tenga más presión el agua, para incrementar la presión.

Hemos querido presentar un poco más detalladamente cada una de estas alternativas para que se pueda entender con mayor facilidad cuál es la situación actual. Entonces, en la construcción en dos fases de caladas, la alternativa 5.B de doble tubería, estaríamos hablando de dos tuberías, de dos tubos de un diámetro de dos metros al principio y finalizando con un diámetro de 1,30 metros de diámetro. El coste de esta alternativa, como decía, es de 84, casi 85 millones del primer tubo, más los 67 millones del segundo tubo; estaríamos hablando de casi ciento cincuenta y un millones de euros.

¿Qué es lo que nos plantea la empresa UTE? Su valoración es que es una mayor inversión, pero mayor rentabilidad que la alternativa 5.A.2, sobre todo, una mejor alternativa económico-financiera por el escalonamiento de la financiación bancaria que vamos a ver ahora. ¿Se me entiende? Vale.

La siguiente es también 5.A. El coste sería de 148.321.599. Es decir, estamos comparando los 151 millones contra los 148 millones. ¿Qué es lo que ocurre? Que en la primera haríamos primeramente los 84 y más adelante los 64. ¿Qué es lo que dice la UTE? Que esto es mejor, porque realmente es una mejor rentabilidad económico-financiera, por el escalonamiento de la financiación bancaria.

En el primer caso, quiero recordar también que no se incluían, al hacer el primer tubo, las infraestructuras de regulación, principalmente, la balsa de Tudela. Y nosotros entendemos que esto era una cuestión que también era necesario tener en cuenta.

En cuanto a hacer los dos tubos a la vez –como digo, son 148 millones de euros–, lo que dice la UTE es que es menor inversión a largo plazo, pero peor rentabilidad económico-financiera por la necesidad de financiación bancaria completa, desde el principio y sin ingresos de los usuarios asegurados.

En la siguiente alternativa, la 5.B, estaríamos hablando de una única tubería. El diámetro, en este caso, es más grande, estamos hablando de un diámetro de 2,80 metros al inicio y de 1,30 al final. En un principio, esta alternativa estaba descartada porque tenía una mayor inversión que la de la 5.A con las dos tuberías a la vez, y tenía, por tanto, peor rentabilidad económico-financiera que la variante, como decimos, 5.A.

Nosotros lo que hacemos en ese consejo de CANASA, en el que se nos presenta ya este estudio de alternativas, Navarra lo que solicita en ese momento es que se complemente el estudio incorporando a la alternativa 5.A, fase uno, elementos de regulación para evitar cortes de suministro a los distintos usuarios. Es decir, que esa alternativa de llevar un único tubo en un primer momento se considere también con la variante de tener esos sistemas de regulación. Y entendemos importante considerar lo que es la balsa de Tudela.

Y por otra parte también, en esa misma reunión, una de las cuestiones que planteamos es que los análisis de sensibilidad, sobre todo en cuanto a consumos y tarifas, realmente se consideren diferentes escenarios, tanto de consumo como de tarifas; porque los análisis que se han hecho, estudios sobre el planteamiento que se nos ha traído a encima de la mesa es un planteamiento con tarifas tal y como están hoy planteadas y entendemos que puede haber otros planteamientos de sistemas de tarifas.

Una vez que termina el consejo de CANASA, nosotros encargamos a nuestros servicios técnicos en el departamento que inicien el análisis detallado técnico de ese trabajo que se nos ha trasladado. Entonces, los servicios técnicos del departamento detectan errores y también discrepancias técnicas que entienden ellos que nos pueden inducir también a una toma de decisiones erróneas y que pueden afectar a la viabilidad de actuación de lo que estamos tratando de decidir.

Las cuestiones básicas, por dejarlo de manera sintética, son el coste de las alternativas, vemos que hay errores que afectan a lo que es el coste final de cada una de las alternativas; están también recogidas unas discrepancias en cuanto a los costes energéticos y cómo se han valorado los mismos; también entendemos que es un error –ahora lo explicaremos– en cuanto a lo que es el precio de las tuberías; y, por otra parte, entendíamos también que había una serie de cuestiones en cuanto a los análisis económicos que había que considerar. Esto es lo que desde los servicios técnicos se nos traslada.

Entrando ya en cada uno de los errores, el principal error, que consideramos que es un error que es bastante grave, es que el presupuesto parcial de las tomas no está bien calculado para la alternativa 5.B. Es decir, esa alternativa 5.B que estaba descartada, realmente donde se está presupuestando 41.539.398 euros para las tomas, realmente debería ser 4.153.939 euros. (MURMULLOS) Es una coma, pero es un error importante, porque, como lo hemos recogido después, de estar en una alternativa en la que el coste sería de 178 millones de euros en cuanto al presupuesto de ejecución material, estaríamos hablando de un presupuesto de 141 millones de euros. Con lo cual, entendemos que esto hay que revisarlo. Como digo, esta es una alternativa que estaba descartada por parte de la UTE.

Otro de los errores que también entendemos que es importante y, al igual que el anterior, trasladamos a CANASA y realmente con los equipos técnicos está aceptado este error y está considerado que realmente lo hay; este otro lo hemos detectado un poquito más tarde y estamos a la espera de que nos contesten realmente si ellos confirman que aquí también hay un error. Y este es un error relacionado con los precios estimados de las tuberías en determinados tramos. Hay diferentes tipos de tuberías que se utilizan en diferentes tramos. Entonces, hay una serie de tramos que tienen unas tuberías específicas con una valoración que nosotros entendemos, o los técnicos nos trasladan, que no es coherente. Entonces, lo que estamos viendo es que, si aplicásemos realmente unos precios coherentes, como se están aplicando en obras en otros canales, en otras infraestructuras, ¿qué es lo que ocurriría? Que iríamos a que en la alternativa 5.A.1 incrementaríamos en 6 millones de euros. La alternativa 5.A.2, es decir, echar el segundo tubo, 4 millones más. Y en la alternativa 5.B se daría un incremento de 2 millones de euros.

Es decir, con estos errores, lo que estaríamos penalizando sería la alternativa primera de echar un único tubo, la alternativa A. Como les digo, este error todavía no ha sido confirmado por CANASA. Estas dos cuestiones entendemos que son errores. Y luego, por otra parte, entendemos que hay una serie de discrepancias técnicas que nos han trasladado los técnicos que se tienen que trabajar en el ámbito técnico. Por una parte, en el estudio los flujos de caja de la inversión están calculados para un consumo de agua de 6.400 metros cúbicos/hectárea, lo que condiciona el balance financiero y el estudio de tarifas y viabilidad.

¿Qué es lo que nos dicen los técnicos? Que el consumo medio anual de todas las zonas de riego a presión de Navarra con agua elevada desde el Canal de Lodosa hoy en día es de unos 4.400 metros cúbicos/hectárea. ¿Qué es lo que nos ocurre? Nos ocurre, por ejemplo, que hay zonas en las que el consumo es de 4.400 metros cúbicos/hectárea y hay otras zonas –esto ya lo hemos hablado en más de una ocasión, creo recordar, en este mismo espacio–, lugares como, por ejemplo, Montes de Cierzo de Tudela que tienen un consumo más elevado, que está por encima de los 6.000 metros cúbicos/hectárea; con lo cual, hay que considerar que estamos hablando de las medias, y esas medias tenemos que ser capaces de entender todas.

Otra discrepancia es sobre la balsa de Tudela. Nosotros entendemos, los técnicos entienden, además, que en la fase 5.A fase uno no se incluye la construcción de la balsa de Tudela y se entiende que esto afectaría al plan de abastecimiento urbano y al resto de usos. Es decir, tenemos que tener algún sistema de regulación que nos permita asegurar en cualquier circunstancia el que haya agua constantemente para el abastecimiento de agua urbana a La Ribera y a Tudela.

Por otra parte, otra discrepancia es sobre las alturas de elevación. Se establece como alturas geométricas de elevación la cota media ponderada, esto significa presión insuficiente en buena parte de las áreas de riego e impacto en los gastos de bombeo que serán mayores que los estimados, tanto en potencia como en energía, es decir, se entiende que es necesario un mayor gasto y coste energético.

En cuanto al cálculo de eficiencia energética, quiero decir que, para el cálculo de energía, el estudio considera un rendimiento de las bombas de 0,8, es decir, de un 80 por ciento, cuando el rendimiento real de los grupos de motobomba es sensiblemente inferior. Normalmente el rendimiento de ese tipo de bombas suele ser aproximadamente de un 60 por ciento. Y esta es una cuestión que es importante también destacar, porque este coste energético entendemos que será mayor y, sobre todo, a quien va a afectar es a los regantes más que a CANASA, y entendemos que también es una cuestión que hay que considerar desde un principio.

Por último, hay una discrepancia también sobre la baja en el precio de licitación. Entendemos que en el análisis económico podría no ser prudente considerar como hipótesis más probable una baja del 30 por ciento en el importe de licitación, sobre todo, si tenemos en cuenta que las tuberías se han valorado a la baja, pues la baja en la licitación también entendemos que podría ser más complicado que estuviese en estos importes.

Dicho esto, y como conclusión, que entendemos que resume, sobre todo, lo que son los costes del plan de ejecución o el presupuesto de ejecución material de las diferentes alternativas, la síntesis es esta: nos encontramos con que la alternativa del canal se mantendría igual; tras nuestra revisión, la estimación, después de hacer el trabajo nuestros equipos técnicos, es la misma; pero, en cambio, la alternativa 5.A, llevando un único tubo en un principio, casi esos 85 millones pasarían a costar 91 millones de euros. La conducción del segundo tubo de 67 millones pasaría 71 millones de euros. Con la conducción de la fase uno más la fase dos nos iríamos a 10 millones más, 158 millones de euros. Y con la alternativa 5.B lo que ocurre es que bajaría prácticamente en 35 millones de euros; de 178 millones estaríamos pasando a 143 millones de euros.

En conclusión, en la propuesta y en la revisión estamos concluyendo que, con las valoraciones, se penaliza una alternativa que es una conducción única, en la propuesta que se nos hace desde la UTE se estaría penalizando esa propuesta de conducción única de un único tubo, cuando realmente el coste es inferior. Nosotros en lo que estamos trabajando es para que haya el máximo de transparencia, para que haya el máximo de rigor técnico en todo lo que estamos haciendo y para que realmente se pueda entender por todas las partes qué es lo que se está valorando y dónde estamos. Con lo cual, ya paso la palabra al señor Ayerdi para que termine con la presentación.

SR. CONSEJERO DE DESARROLLO ECONÓMICO (Sr. Ayerdi Olaizola): Arratsalde on eta eskerrik asko, Isabel. Buenas tardes y nada, a ver si no me extiendo mucho. Estamos casi en veinticuatro minutos. Vamos a ver si no me extiendo mucho. En primer lugar, las conclusiones ya las estaba anticipando ahora la Consejera Elizalde. Yo creo que podemos decir como conclusión que después del análisis técnico realizado por el Departamento de Desarrollo Rural se detectan varios errores, algunos de ellos importantes, alguna discrepancia también, pero en particular algunos errores, alguno de ellos grave, en el estudio de alternativas realizado por la UTE INGIOPSA-EPTISA que nos presentó el 24 de enero en el consejo de CANASA.

Quiero señalar también que el error más grave, se ha comentado, está justamente en la alternativa 5.B y la verdad es que, una vez regularizado ese error, tanto el error que haya sido confirmado por CANASA, incluso si añadimos el de las tuberías a falta de confirmación, desde luego, la corrección de esos errores condiciona el resultado de condiciones y conclusiones del estudio. Allí donde el estudio de la UTE descarta el canal a cielo abierto y descarta la opción 5.B, lo que hoy nosotros podemos decir es que es correcto descartar el canal a cielo abierto, en esto no hay ninguna duda, pero no podemos hoy, con la información que tenemos, descartar la opción 5.B. Es decir, la opción 5.B, junto con la opción 5.A en sus dos modalidades, tiene que estar en el análisis y hay que esperar, digamos, al trabajo que se le ha encargado a la UTE, y es que revise el informe.

Con lo cual, la conclusión principal de hoy es que, donde se había descartado por parte de la UTE una opción, hoy no se puede descartar. Así como sí nos mantenemos, insisto, en que el canal a cielo abierto no tiene pase. Ahí sí que no hay dudas.

Quiero decir también que, en líneas generales, los cálculos económicos que ha realizado la UTE, ya no tanto para el coste, sino, sobre todo después, para el cálculo de los indicadores económicos globales, el coste anual neto, la TIR y todas estas cosas, nos parece que son muy optimistas en lo que se refiere a los ingresos por consumo. ¿Por qué? Porque solo se ha metido una hipótesis. 6.400 metros cúbicos/hectárea y año, solo se ha metido esa hipótesis. Ya en el consejo del 24 de enero pedimos análisis de sensibilidad sobre esto; ya dijimos que, en una cosa tan importante como los ingresos, usar solo una hipótesis y justamente, además, igualar el consumo a la dotación, es decir, 6.400 metros cúbicos por hectárea, a efectos del análisis económico-financiero, nos parece, y hoy lo ratificamos, optimista como opción.

En cuanto al presupuesto de las distintas alternativas, lo habéis visto. Fundamentalmente, está claro que ahí hay un error en la 5.B, claramente; y en materia de tuberías, lo han visto, hay un error también que afecta de distinta manera; es decir, penaliza más, el error es más gordo, por entendernos, en la 5.A que en la 5.B. En la 5.A debería crecer más el coste que en la 5.B.

Quiero señalar también, como conclusión, y esto es informativo, que en lo que se refiere a las tarifas, también la UTE, cuando ha hecho el análisis, solo ha metido una posibilidad de tarifas, no ha hecho análisis de sensibilidad sobre las tarifas. También fue otra de las cosas que se pidió en el consejo. Y lo que se ha hecho es meter las tarifas y el modelo tarifario vigentes, es decir, para el cálculo del TIR de la rentabilidad del VAN y tal, se han metido las cuantías y el modelo tarifario vigente.

En resumen, por todas estas cuestiones, y yo, además, me quiero acordar de la experiencia de la primera fase. En la primera fase todos sabemos lo que pasó. Hubo unas hipótesis de ingresos que no se cumplieron ni queriendo, con lo cual, cuando aquí decimos que nos parece optimista en los ingresos, nos estamos acordando también de la experiencia que todos tenemos y conocemos.

Con lo cual, con estas conclusiones generales es evidente, vemos necesario devolver el estudio a sus autores para su revisión y esta conclusión ha sido obviamente compartida por el Gobierno del Estado y se ha procedido a obrar en consecuencia.

¿Cuáles son los próximos pasos que tenemos por delante? Bueno, los próximos pasos, desde luego, son, por parte de la UTE, la presentación del estudio de alternativas corregido y completado a la mayor brevedad; corregido en los errores y completado con los análisis de sensibilidad que se han solicitado. Esto es lo más importante ahora mismo, este es el siguiente paso, que tengamos el estudio corregido y completado a la mayor brevedad. Esto ya está CANASA trabajando en ello. Esto es totalmente compartido también por CANASA, lógicamente.

Después de eso, insisto, cuando llegue ese informe ya completo y corregido, nos enfrentaremos a la decisión importante, que es el análisis de las opciones y la elección de la alternativa. Ahí nos enfrentaremos a ese momento. Desde luego, con la vocación del Gobierno de Navarra de encontrar, como decía Isabel, con el mayor rigor la mejor solución, y, desde luego, para que se haga, faltaría más, la continuación del canal hasta La Ribera.

¿Qué aspectos hay que tener en cuenta además de las consideraciones del informe? Además de lo que es el coste de la infraestructura, de los elementos energéticos que se han dicho, de los otros aspectos, en esa decisión seguro, yo creo que ustedes lo pueden intuir, van a influir varias cosas también. Aparte de lo que nos cuente la UTE en el informe corregido y completado, tendremos que hablar del modelo de financiación, tendremos que hablar de ello.

Ustedes saben que, desde el principio de los principios, este proyecto se planteó con un 50 por ciento a través de fondos propios y un 50 por ciento a través de deuda, lo que es la inversión total. Se cuantificó la inversión en 720 millones, creo recordar, con lo cual 360 millones, 50 por ciento como fondos propios, que ya están desembolsados. Esos ya están desembolsados. Con lo cual, teóricamente, todo lo que se tenga que hacer se tiene que hacer con deuda, todo se tiene que hacer con deuda, porque los fondos propios, 50 por ciento, ya están puestos, 360 millones. Y déjenme decirles que, con estas hipótesis de coste, no superaremos esos 720 millones máximo, no los superaremos. Yo creo que ahora mismo la inversión que tenemos ejecutada son casi 500 millones o por ahí, con lo cual, no nos iremos de 720. 50 por ciento, por lo tanto, fondos propios; 50 por ciento, deuda. Esta es la cuestión.

Con lo cual, obviamente es muy importante la reflexión sobre cómo vamos a financiar esto. Teóricamente tiene que ser todo con deuda. Y, obviamente, eso abre el debate sobre si la deuda es ajena, de terceros o si la deuda es aportada por los socios, porque los socios es obvio que podemos poner dinero como capital o podemos poner dinero como deuda. En lo que se refiere a capital, hasta ahora los socios hemos puesto religiosamente, como decía antes, los 360 millones, el 60 por ciento el Estado, el 40 por ciento Navarra. Esto ya está puesto. Y en materia de deuda, es conocido que, a través de la famosa ley de préstamo de usos expectantes, el Gobierno de Navarra, además, está prestando dinero, está poniendo deuda en CANASA desde hace varios años ya. Y tenemos un compromiso de seguir poniendo hasta el año 2027.

Ya en esta legislatura, muy al principio, nosotros sí que trasladamos anticipando esto, y ahora se va acercando el momento para tener esto en consideración, que, hombre, lo que parecería razonable es que el Estado, igual que Navarra está poniendo deuda, además del capital, también, llegado el momento, pudiera aportar deuda.

Déjenme además decirles que la deuda externa nos cuesta el 6 por ciento anual, primera fase; y la deuda del Gobierno de Navarra le cuesta a CANASA el 3 por ciento. 6 por ciento de deuda externa, 3 por ciento de deuda del Gobierno de Navarra. Con lo cual, es obvio que el modelo de financiación es una cuestión que está ahí.

Luego, evidentemente, hay otro elemento que puede influir y es hasta qué punto el Estado quiere o no comprometerse, tanto en deuda como en actuaciones. Aquí veremos también si el Estado está más por una labor o está por otra. Si está por una fase de calado o si está por una fase completa. Esto lo tendremos que ver también. Yo ya entiendo que aquí puede suscitarse el debate de, si no hacemos todo de golpe, ¿el Estado en el futuro se comprometerá o no se comprometerá? ¿Habrá riesgos de que se comprometa o no se comprometa? Bueno, ese es un debate que está. Yo no sé, y creo que, y ahora es pronto para anticipar esto, la única manera de asegurar compromisos del Estado no es que se haga todo de una vez; yo creo que puede haber otras fórmulas de asegurar compromisos, pero lo dejo caer. Yo creo que puede haberlas. De hecho, ustedes lo conocen bien, hay un convenio que regula las relaciones entre Navarra y el Estado, un convenio firmado por las dos Administraciones.

Y, luego, tenemos el tema de lo tarifario. Como les he dicho, este se ha demostrado que es un elemento relevante. Cuando llegamos al Gobierno hace cuatro años, ustedes saben que nos encontramos con una propuesta de subida de las tarifas del 60 por ciento encima de la mesa, ustedes lo recuerdan bien. De momento hoy lo único que tengo que decir es que, en el estudio que ha hecho la UTE, lo único que ha hecho es, como opción de tarifas, poner las que están hasta ahora mismo. Esto es lo único que se ha hecho hasta ahora. Ahí lo que se ha pedido es que haya un análisis de sensibilidad.

Pero, en definitiva, como ustedes ven, además de las cuestiones de cuánto cuesta la obra que, sin ninguna duda, es importante; de si el escenario de una baja de un 30 por ciento es correcto o no es correcto; de si una baja de un 30 por ciento más una liquidación del 10 por ciento es correcta o no es correcta; además de cuánto cuesta la obra, es evidente que hay otros aspectos que en el consejo de CANASA tendremos que mirar con mucho criterio. Y para eso será importante tener el nuevo informe hecho. Porque ahora mismo el informe que nos

presenta la UTE, sí, nos da unas TIR positivas, unas TIR, unas tasas de rentabilidad entre el 6 por ciento y el 3; pero, claro, con una determinada inversión y con 6.400 metros cúbicos/hectárea de agua al año. Si cambiamos todas estas variables, tendremos que ver el informe corregido lo que nos dice. Lo tendremos que ver para ver donde estamos necesariamente.

Entonces, este será el paso importante, el análisis y la elección de la alternativa. Y aquí, desde luego, la posición del Gobierno va a ser de enorme responsabilidad y de compromiso con la infraestructura, porque el Gobierno quiere que se haga la infraestructura sin ninguna duda. A partir de ahí, lógicamente, una vez elegida la alternativa, el siguiente paso es claro, es la redacción del proyecto constructivo, la segunda fase del contrato que decía la Consejera Elizalde. El contrato con la UTE tiene dos fases: la primera, el estudio de alternativas; la segunda, la redacción del proyecto. Una vez que se elija la alternativa, habrá que redactar el proyecto constructivo ya con todo detalle y además adecuar y actualizar los estudios económicos sobre los que se ha hecho referencia al principio de la zona regable de la segunda fase que se hicieron con aquellos datos de hace muchos años.

Entonces, bueno, tenemos estos pasos por delante. Y la última… No sé si hay algún elemento relevante del que me haya olvidado. (MURMULLOS) Ah, me he pasado algo. Me he saltado una diapositiva. Vuelvo a ella. Aquí, me he pasado una, la de los pasos dados, ¿no? Perdón, me he pasado porque pensé que la tenían.

Bien. Volvemos a la de atrás y simplemente les cuento brevemente. Quiero decirles que, desde el cambio de Gobierno en el Estado en el año 2018, trasladamos desde el Gobierno de Navarra a los responsables técnicos y políticos la necesidad de convocar el consejo de CANASA. Déjenme decirles que el anterior consejo al 24 de enero de 2019 fue en junio de 2018. Es decir, CANASA no se ha reunido desde junio de 2018 hasta enero de 2019. Y no será porque el Gobierno de Navarra no lo pidió, no será porque no lo ha pedido. Entonces, yo creo que este es también un mensaje importante.

Hemos insistido muchas veces para que el consejo se reuniera antes. Entre otras cosas, porque éramos conscientes de que la UTE ya tenía preparado ese documento de alternativas allí por septiembre; es decir, ya pedimos, por lo tanto, que el consejo de CANASA hubiera podido juntarse antes. Al final, hemos llegado a enero. También, como se ha comentado antes, adquirimos el compromiso de que tuviéramos relaciones los equipos técnicos con la UTE para ver los documentos; no pudo ser, también por el cambio de Gobierno. Por eso nos hemos encontrado con el documento de informes hecho y la revisión en profundidad se ha hecho después del 24 de enero.

Sí que quiero decir en cualquier caso que una vez que se detectaron estos errores y, desde luego, por supuesto en todo momento el Gobierno de Navarra ha mantenido contacto con los responsables de CANASA, ha trasladado toda la información, contactos técnicos, contactos con la dirección general, contactos con la presidencia de CANASA. El 18 de febrero, CANASA, por escrito, emplaza a la UTE a «revisar en profundidad el estudio realizado y volver a presentarlo con el rigor y coherencia que requiere la importancia de la actuación y el cumplimiento del contrato». Esto es lo que les decía. El paso ya de pedir a la UTE que se haga y se haga bien ya lo ha hecho CANASA el 18 de febrero.

Y, justamente, este mismo lunes ha habido ya una reunión importante en CANASA técnica con la UTE para concretar exactamente qué es lo que hay que hacer para que se haga cuanto antes, que, al final, es lo que todos queremos. Con lo cual, esta es la situación en la que estamos. Yo creo que un momento importante, sin ninguna duda, y en el que el Gobierno, como en toda la legislatura, con esta infraestructura, yo creo que está actuando con mucha responsabilidad. Déjenme decirles que, en esta legislatura, en este lado, en este socio, no ha habido cambios; en el otro lado de la mesa, hemos vivido constantes cambios de interlocutores, y un ejemplo de esto han sido estos últimos meses con ocasión del cambio de Gobierno en Madrid. Por mi parte nada más. Zuen galderetara.

SR. PRESIDENTE (Sr. Zarraluqui Ortigosa): Muchas gracias a ambos Consejeros. Y ahora vamos a dar comienzo al turno de intervenciones por los grupos parlamentarios empezando por el proponente, Geroa Bai. Su portavoz, el señor Hualde Iglesias, tiene diez minutos para ello.

SR. HUALDE IGLESIAS: Eskerrik asko berriz ere, lehendakari jauna. Eta berriz ere eskerrik asko, Garapen Ekonomikorako lehendakariordea eta Landa Garapeneko kontseilaria, emandako azalpenengatik Geroa Bai Talde Parlamentarioaren izenean. Bueno, creo que, tal y como he expuesto en la presentación, resulta muy clarificadora la exposición y la explicación que hoy nos han dado ustedes aquí a los Parlamentarios de esta Comisión para contextualizar el momento en el que nos encontramos después de lo que hemos podido leer a través de los medios de comunicación para situarnos, en definitiva, que es lo que este grupo parlamentario pretendía al solicitar esta comparecencia. Lo primero que queda constatado yo creo es que si algo no se ha hecho en esta legislatura ha sido paralizar la obra del Canal de Navarra, a pesar del mantra que machaconamente han venido repitiendo una y otra vez desde la oposición estos cuatro años.

El Canal de Navarra, y quiero empezar con esta reflexión, es un exponente más de esa teoría del apocalipsis que la realidad ha desmontado y ha hecho caer como un castillo de naipes después de cuatro años de gestión del primer Gobierno del cambio. Porque, después de las explicaciones escuchadas en boca de dos miembros del actual Gobierno, yo no veo aquí dos personajes que quieren dejar seca, que quieren dejar sin agua a La Ribera, por mucho que algunos de ustedes se empeñen, señor García, como le dije en un Pleno. Que esto era la antesala de los Goya y que usted es experto en montar películas. A veces, la demagogia y el oportunismo como arma de agitación política llevan a relatos tan absurdos y tan discordantes con la realidad que no hay quién se los trague.

Y hoy, efectivamente, lo que vemos es –y es la primera parte de la exposición– que estos cuatro años, desde 2015, se han caracterizado por un Departamento de Desarrollo Rural, un Departamento de Desarrollo Económico, un Gobierno Foral que ha realizado y sigue realizando, yo creo, un esfuerzo ímprobo por culminar este proyecto. De una manera razonable, eso sí. Porque, en esta comparecencia, se nos ha hablado de unos pasos que arrancan con un oficio, con unos encargos a INTIA y a NILSA en octubre de 2015 para realizar un estudio real que definiese las necesidades de riego de La Ribera y plantease soluciones que, como se ha constatado más de una vez y se ha expuesto en esta Comisión, nunca se había hecho con esa profundidad y hondura. Y es un estudio sin precedentes.

Y hoy se nos ha hablado de quién impulsó después de ese estudio, en octubre de 2017, la licitación en el seno de CANASA para licitar ese estudio de alternativas del que hoy tenemos ya un resultado parcial y el proyecto definitivo. Es decir, el proyecto que va a permitir llevar agua de boca y riego a La Ribera de Navarra se ha hecho en esta legislatura, se ha impulsado, al menos, por parte de este Gobierno.

Y hoy a lo que se viene aquí es a dar cuenta de esa primera fase de esas alternativas que se plantean tras el correspondiente estudio técnico y yo creo que esos son hechos y realidades frente a palabrería. Sabemos qué sucedió en 2013, nosotros creemos que ahí es donde se dio la verdadera paralización con esa decisión de Arias Cañete y de la señora Barciena de replantear todo el proyecto y la segunda fase del Canal de Navarra, y sabemos que de 2013 a 2015 UPN, hasta ese final de legislatura, mantiene esa paralización mientras se embarcaba en una ampliación del canal hacia Tierra Estella, cuya gestión también ha sido bastante controvertida y que está dando problemas; pero la fase de La Ribera la paralizó y yo creo que no se impulsaron licitaciones, no se hicieron estudios técnicos ni de alternativas, ni se encargaron proyectos, ni se hicieron replanteamientos financieros hasta que llegó otoño de 2015. Y yo creo que eso es una realidad.

Quizás si, en esos dos años, los responsables de aquel gobierno hubiesen movido algo, movido algún boli, alguna calculadora, alguna escuadra o algún cartabón, no estaríamos en el momento en el que estamos.

Y luego yo creo que no hay más que escuchar esta comparecencia con la exposición de las diferentes alternativas que ha hecho la UTE, sus pros y sus contras. Se ha hablado nada menos que de cinco alternativas y luego de unas diferentes variables dentro de una misma alternativa para ver que no estamos ante un problema, un tema sencillo; y que UPN y PP yo creo que son perfectamente conscientes por sus responsabilidades anteriores de esto, por lo que yo entiendo que no son de recibo –supongo que hoy volveremos a escucharlos– determinados discursos demagógicos que se han hecho y determinadas mociones, declaraciones que se han traído y que han sido la tónica de lo que ha sido esta legislatura.

Ustedes durante dos años no se atrevieron a mover nada después de haber decidido ese replanteamiento y decidieron paralizar. Y nosotros nos quedamos con eso. Es una actuación tremendamente compleja en la que hay que tener en cuenta múltiples factores. Yo creo que el análisis final o el resumen que ha hecho el Vicepresidente Ayerdi, lo único aquí sencillo, complejo y simplón es ese discurso demagógico que hemos oído hasta ahora. Y la complejidad que ya de por sí tiene el tema de valorar de esas cinco alternativas con sus diferentes variables y decidir cuál resulta más idónea para desarrollar el proyecto de obras, se añade, además, esos errores, sobre todo, ese error grave detectado. Y yo creo que también el que se haya detectado un error, un error como ese… Porque queda manifiestamente demostrado que varios departamentos de este Gobierno están muy encima de este tema desde el primer día de la legislatura. Y eso se demuestra en determinadas cuestiones que yo creo que se han ido confirmando también en el resultado que ha presentado esta UTE y que ya se habían anticipado aquí por parte de los estudios técnicos del Gobierno Foral.

La alternativa 1, el canal a cielo abierto, ya nadie habla de ella; pero el estudio de la ingeniería deja claro que debe descartarse por su coste económico o impacto ambiental, coste

energético y rentabilidad económico-financiera, que, necesariamente, la alternativa de la segunda fase debe pasar por una opción entubada, y aquí se han dicho barbaridades hablando del canal lo más grande y lo más a cielo abierto posible. Ahora parece que nadie lo ha dicho nunca.

Y con relación al resto de alternativas, bueno, parece razonable ese descarte de las tuberías a presión con diferentes trazados del dos a cuatro por la mayor longitud e impacto ambiental. Y en relación con esa alternativa 5, que es donde ahora parece que se sitúa el debate de doble tubería con construcción en dos fases, la tubería única, yo creo que hay cuestiones que hay que analizar bien, a la vista ha quedado, y que no es solo el importe, sino, efectivamente, con qué alternativa se obtiene mayor o menor rentabilidad de la inversión entre unas opciones y otras.

Y, bueno, vemos que este Gobierno está haciendo las tareas. Incluso detectando errores a la ingeniería. Aquí yo creo que también, por parte del actual responsable de CANASA, del Estado, del Gobierno del Estado, supongo que se tomarán medidas y que se estará siendo diligente en la resolución de estos errores.

De momento, ya sabemos que Navarra ha solicitado cosas en enero, como se nos ha explicado, después de que los servicios técnicos del departamento detectasen ese error, y ha sido Navarra también quien ha solicitado, yo creo, antes de tomar una decisión, que se analicen bien los costes de alternativas energéticos, tuberías, análisis económicos, y algo que también para nosotros es importante, que es ese análisis de sensibilidad y el impacto que esto tiene de cada opción con las diferentes alternativas de consumos, tarifas, etcétera, porque estamos hartos también de que, en esa ceremonia de la demagogia de algunos grupos, se hable de tal o cual alternativa sin tener ni puñetera idea de la repercusión económica que tiene en el usuario, en los regantes o en las propias arcas públicas de toda la ciudadanía. Se ha hablado aquí de la importancia del modelo tarifario, la importancia también de los aspectos de financiación en una u otra alternativa.

Yo creo que lo que queda absolutamente claro, y creo que sería el resumen de esta legislatura con una infraestructura como esta, es que analizar con rigor no es paralizar, señores de UPN, sino todo lo contrario. Y, de hecho, miren el resultado, menos mal que se está mirando con lupa esto por parte del Gobierno Foral y sus técnicos y se han detectado esos errores que creo que son fundamentales y que se están analizando técnicamente. Nos quedamos con las gestiones realizadas, creemos que de manera muy diligente por este Gobierno y ese compromiso de la UTE de presentar el estudio de alternativas a la mayor brevedad. Esperemos, y en eso también hacemos un emplazamiento al Partido Socialista de Navarra, que se dé más prisa que en convocar el consejo de CANASA que, creo que se ha dicho, que desde junio hasta enero no se convocó, que se azuce un poco para que todos estos errores se corrijan y podamos ya estar en disposición de tener el debate sobre la alternativa a elegir. Yo entiendo que, como la voluntad política del Partido Socialista dicha una y otra vez es inequívoca, pues ya lo dirá ahora la representante del Partido Socialista, supongo, pero me imagino que a la mayor brevedad y lo antes posible. No descartamos, si se resolviera antes de disolverse esta Cámara, solicitar otra nueva comparecencia, si fuese necesario. Mila esker.

SR. PRESIDENTE (Sr. Zarraluqui Ortigosa): Muchas gracias, señor Hualde. Tiene ahora la palabra, por parte de Unión del Pueblo Navarro, su portavoz, la señora Segura Moreno. Tiene usted diez minutos.

SRA. SEGURA MORENO: Muchas gracias, Presidente. Bueno, señor Hualde, usted se pone la venda antes de la herida. Antes de la herida ya se está poniendo usted la venda. Muy bien. Es que sabe que algo habrá hecho mal.

Ha cuestionado el tema del canal a cielo abierto. Bueno, es que era la única opción en los años noventa. En los años noventa no había otra opción. Los avances en materiales y en diámetros permitieron hacer las tuberías soterradas. De hecho, es que ustedes no han inventado nada en esta segunda fase.

El ramal de Artajona-Lerín ya va enterrado. Entonces, los avances han dado esa posibilidad. No, tubito es lo que quieren hacer ustedes. Yo me pregunto, de verdad, cuánto tiempo necesita este Gobierno para asumir que el binomio Itoiz-Canal de Navarra es un proyecto estratégico, que es un proyecto intergeneracional y que es un proyecto que surgió con el objetivo de llevar el agua de las zonas de Navarra donde la tienen en abundancia a las zonas donde se necesita, que es la zona media y, sobre todo, La Ribera.

Estaba claro, de verdad, desde el inicio de la legislatura que no nos podíamos fiar de ustedes. No nos podíamos fiar de ustedes en relación con el Canal de Navarra y el tiempo nos ha dado la razón. Estamos a tres meses de acabar esta legislatura y ustedes han conseguido lo que se habían planteado, que la ampliación de la primera fase ya adjudicada esté paralizada completamente y que el inicio de la segunda fase no se inicie. Cuatro años, de verdad, de secano con ustedes al frente del proyecto del Canal de Navarra.

Nosotros hemos defendido siempre el canal. Lo hemos defendido siempre desde sus inicios y hemos ido siempre de la mano con el PSN y con el Partido Popular en este asunto. Además de con organizaciones sindicales y agrarias como AGN, Comisiones Obreras y UGT. Con nosotros, la primera fase sí que se construyó en plazo, con todos los problemas que van surgiendo cada vez que se realizan este tipo de obras, pero se solucionaron. Buscando la viabilidad que necesitábamos, priorizamos la ampliación de la primera fase del Canal de Navarra, con el objetivo de terminar todo el proyecto y llevar el agua a La Ribera. Saben perfectamente que la ampliación es necesaria en el proyecto global y por eso ustedes la han paralizado completamente.

Cuando han hablado del estudio… Claro que han hablado del estudio, dijeron que iban a estudiar, nos lo han comentado ahora, y salieron en enero de 2017 diciendo lo que toda Navarra y toda La Ribera sabía: que La Ribera no tenía agua de calidad ni en cantidad suficiente y que la única alternativa posible era el Canal de Navarra. Más de año y medio para decirnos lo que ya sabíamos. No sé si se acordarán de la manifestación el 25 de noviembre de 1995. Ya lo decían 25.000 personas que se manifestaban en favor de Itoiz con un lema: «Sin agua no hay futuro. Navarra lo necesita». Hace más de veinte años que se sabía esto y ustedes tienen que estudiarlo. Y, además, anuncian algo muy importante. Ya en esa comparecencia del señor Ayerdi, porque fue el señor Ayerdi el que salió en esta comparecencia, hablaban de llevar agua solo para 10.000 hectáreas. Ya nos adelantaban… Sí, en esa comparecencia lo dijo usted.

Estamos aquí con el estudio de alternativas, pero ¿por qué estamos aquí con este estudio de alternativas? Pues gracias a un acuerdo entre UPN con el Estado en los presupuestos de 2018, gracias a eso, en el que se acordó que se licitaría el proyecto de la segunda fase en dicho año, en el año 2018, y así avanzar; porque, desde enero de 2017 que salieron diciendo que La Ribera necesitaba agua, en noviembre y diciembre ustedes no habían movido un dedo para se empezara a licitar por parte de CANASA.

Bueno, la buena noticia que tuvimos este 24 de enero cuando CANASA anuncia que ya conoce las alternativas de la construcción de la segunda fase del canal y que a finales de febrero se reunirán para decidir la alternativa mejor, se nos volvió totalmente amarga cuando sale el señor Ayerdi el miércoles anunciando que había detectado unos errores. Bueno, vale. Se vuelve a paralizar todo una semana, hasta esta reunión, porque no nos quiso adelantar nada en esa comparecencia y, bueno, ahora entraremos en los errores, porque, independientemente de los temas técnicos, que hay que tenerlos en cuenta y son importantes, creo que yo le he echado en falta, señor Ayerdi, una frase. Tranquilizar a los riberos y asegurarles… Es decir, asegúreles a los riberos que les va a llevar el máximo caudal de agua posible, y esto usted no lo ha hecho. Han hablado de los problemas, de las diferentes soluciones, verán los diferentes estudios, pero no le ha asegurado lo verdaderamente importante, el máximo de agua a La Ribera y de una sola vez.

Yo creo que usted no lo puede asegurar. Usted no lo puede asegurar porque está claro que tiene dentro de sus socios de Gobierno a los representantes del «no al canal», que es EH Bildu. EH Bildu se ha opuesto siempre a este proyecto, siempre. El Canal de Navarra estaba claro que no iba a avanzar y ustedes se han dejado arrastrar. Ellos han conseguido su objetivo y lo que ha hecho este Gobierno es excusa tras excusa para justificar lo injustificable.

Ahora ya, entrando un poco en los errores que nos ha comentado, en el primer error, en el error de una coma, pues, bueno, hace que una de las alternativas baje el presupuesto. Ahí, nada que decir. En el error de los precios sí que me llama la atención que los tubos se usan en todas las alternativas, en las tres alternativas. El diámetro… Vale, entonces, claro, llama la atención que, al ser un diámetro más pequeño en las dos tuberías va a diez millones cuando en la grande se va a dos, pero, bueno, eso tampoco lo voy a cuestionar. Lo único que podemos decir en este asunto es que… Bueno, pasamos un poco.

Otro error de los que me ha comentado son los errores de consumo. Eso es que no se lo puedo comprar. (MURMULLOS) No error, las diferentes cuestiones de que no se consume el total de los 6.400 metros cúbicos/hectárea. Yo le voy a hablar de los consumos que, a día de hoy, están en la primera fase del Canal de Navarra. En el sector uno, en Valdizarbe, en 2015 fueron 4.010 metros cúbicos/hectárea; en 2016, 4.256; en 2017, 4.156; y en 2018, 3.367. Pero vamos a pasar al sector de Caparroso, al último de la zona media. Vamos a pasar a ese. 2015, 6.950; 2016, 7.232; 2017, 7.415; 2018, 6.376. Es decir, en el año 2018, que es el año más húmedo, consume, ya en Caparroso, 6.376 metros cúbicos/hectárea; y el año más seco, que fue 2017, 7.400. Con lo cual está claro que en La Ribera se va a consumir 6.400 e incluso más.

Entonces, claro, no se puede cuestionar el tema económico de decir que se ha valorado a 6.400 metros cúbicos/hectárea cuando no se sabe si se va a consumir. En La Ribera se va a

consumir. En La Ribera, estos 6.400 metros cúbicos/hectárea se quedan cortos. Y ahora, actualmente, en el maíz se están consumiendo más de 7.000 metros cúbicos/hectárea.

Luego, otro asunto que ha comentado también son las balsas de Tudela, Pitillas. Es verdad, son totalmente necesarias, el estudio las contempla en diferentes fases, pero, claro, yo tengo el estudio que pedí el día 25 con la comparecencia, me llegó ayer, justo al mes. He tenido poco tiempo para revisarlo, pero me llama la atención que en la alternativa 5.A, que es la de las dos fases de caladas, está hablando de que la fase segunda, el segundo tubo comienza diez años después de la primera fase, y la balsa de Pitillas y la presa de Tudela, tres años después. Con lo cual, son… Claro, ¿hacerlo en dos tubos de calados qué va a implicar para La Ribera? Quince años, veinte años, veinticinco años de retraso del agua a La Ribera. Sí, sí. Hay un análisis a veinte años después de la primera fase. El primer análisis, diez años, y la balsa de Pitillas se ejecutará después, tres años después; mínimo quince años. Es que no sé quién va a invertir en La Ribera ahora si el agua no llega en quince o veinte años. ¿Quién va a invertir?

Entonces, no se puede castigar a La Ribera negándoles un agua que pueda tenerla. Ahora mismo la puede tener en dos o tres años cuando se ejecute. Entonces, para nosotros, las dos alternativas que hay ahora mismo en el panorama son un tubo o los dos tubos hechos en una sola vez. ¿Por qué decimos que los dos tubos se tendrían que hacer en una sola obra? Porque hay unas paradas técnicas. Hay paradas técnicas para limpieza, que son de diciembre a enero, suelen ser de quince días, un mes, ahí suele ser la parada técnica. Si solo hay una tubería, si solo tenemos una tubería, la tubería grande, los depósitos de los pueblos de agua de boca tienen la obligación de tener agua, pero para dos o tres días, no más.

Entonces, ¿qué va a pasar con una sola tubería? ¿Se va a dejar sin agua de boca a los pueblos? ¿Y a las empresas agroalimentarias también se les va a privar de agua de calidad para producir? Es que necesitamos las dos tuberías operativas a la vez para que no se produzca esto. Además, dice que existe diferencia económica… Bueno, hay que hacerlo –acabo, señor Presidente– a la vez los dos tubos, porque poniendo en riego el total de las hectáreas de una sola vez, el ingreso económico por consumo de agua va a ser mayor. Con lo cual, ya las únicas opciones nosotros decimos que son las dos tuberías. Habrá que ver los estudios, porque, claro, ahora parece que hay una diferencia mayor entre una u otra; pero hay que analizar el tema de las paradas y, por supuesto, nosotros consideramos y defenderemos siempre que el máximo caudal tiene que llegar a La Ribera en una sola vez.

Y usted, señor Ayerdi, habla mucho de responsabilidad, pero es que sus actos no reflejan esa responsabilidad. No la reflejan esos actos. La Ribera necesita agua, usted se la está negando y, por supuesto, nos van a tener enfrente y no les vamos a permitir que no les dé el agua que les corresponde a La Ribera. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Zarraluqui Ortigosa): Muchas gracias, señora Segura. A continuación, por parte de EH Bildu Nafarroa, tiene la palabra su portavoz, el señor Araiz Flamarique. Tiene usted diez minutos.

SR. ARAIZ FLAMARIQUE: Eskerrik asko, Lehendakari jauna. Ongi etorriak izan zaitezte, Ayerdi lehendakariordea eta Landa Garapeneko kontseilaria, Isabel Elizalde. Vamos a ver, yo creo que lo que ha resumido ahora la portavoz de UPN es el discurso tópico y típico que venimos

sabiendo desde hace muchos años y que ahora, después de todo lo que se ha oído y se ha vivido en estos últimos casi cuatro años, se resume en una frase que es: «Máximo de agua posible y de una sola vez». Ahora hemos convertido ya… Ya no hablamos de las 21.000 hectáreas, ya no hablamos de si el canal tiene que ser solo hormigón, de eso creo que ya nos hemos olvidado, incluso UPN se olvidó en su momento, ya se han mencionado aquí las decisiones estratégicas que se tomaron a la hora de la ampliación de la primera fase del canal y cómo ese discurso de que había que terminar el canal y llevar el agua a La Ribera de repente desapareció, se cortó y se decidió que el agua, en lugar de ir a La Ribera, iba a La Ribera, pero a la zona del Arga y del Ega, y, por lo tanto, bueno, ustedes también sean responsables de sus propias actuaciones y no solo imputen a quienes hemos tenido una visión distinta de este tema. Porque si agua no hay en estos momentos en La Ribera es porque UPN no ha querido. Es porque UPN no ha querido porque ha tenido tiempo, tuvo tiempo más que suficiente para hacer lo que había que haber hecho si tanta voluntad política y tanta necesidad tenía La Ribera de esa agua.

Yo no discuto que la calidad de consumo de agua humano en determinados pueblos de La Ribera presenta problemas, eso es evidente. Estamos hablando de un tema que compartimos y que hay que buscarle y encontrarle una solución, y creo que se le está tratando de dar una solución. Estamos hablando, en la mejor de las hipótesis, de veinte hectómetros cúbicos al año. El total de lo que, según los estudios en estos momentos, se necesitaría para llevar agua de calidad de consumo humano. Por lo tanto, es un problema limitado, porque recursos hídricos para regadíos, usted sabe perfectamente y mejor que yo, que en La Ribera haberlos haylos, otra cosa es cómo se están utilizando, qué tipo de recursos hídricos, qué tipo de planificación de riego tiene, qué tipo de explotaciones, qué tipo de infraestructuras hay; pero, vamos, estamos hablando de que tenemos el Canal de Lodosa, el Canal Imperial, el de Bardenas, etcétera. Es decir, tenemos todo lo que se riega directamente desde el Ebro.

Hay una serie de canales y una serie de infraestructuras que, en todo caso, no podemos decir… Vuelvo a reiterar que la calidad del agua de consumo humano la dejaría aparte. En ese sentido, hay algunas cuestiones que todavía que no se han aclarado, y a pesar de que hubo un estudio que se hizo por parte de este Gobierno que se presentó en enero de 2017, aquel de definición de alternativas para las necesidades de riego –fases uno, dos y tres–, y abastecimiento de agua de boca e industria en La Ribera, pues había cuestiones como, por ejemplo, la concesión de agua de riego disponible que, digo, ustedes ya no hablan de esto. Al parecer lo de las 21.000 hectáreas se les ha olvidado y, bueno, pues por lo menos si hemos avanzado algo en ese sentido, mejor que mejor, pero, desde luego, ustedes tampoco quieren hablar de las hectáreas potenciales que, en estos momentos, a través de las fichas que se aportaron en ese estudio, las necesidades aportadas por las propias comunidades de regantes; estamos hablando de una superficie potencial de entre 9.000 y 10.000 hectáreas.

Por lo tanto, muy lejos también de esos 20.000 metros cúbicos por segundo que se planteaban para las 21.000 hectáreas y que estaríamos hablando, en el mejor de los casos, de una necesidad de agua entre diez y trece metros cúbicos por segundo. Es decir, esa necesidad de esa capacidad máxima de agua que ustedes plantean tiene unos costes económicos que, al parecer, a ustedes les da igual. Les da igual que tenga unos costes económicos, porque, como el 50 por ciento lo van a pagar los regantes… Yo no sé si opinarán exactamente igual los

regantes. Yo creo que no. Y, desde luego, había aquí en este estudio también unas cuestiones que, además, creemos que, como ya he dicho, hay que priorizar los recursos existentes y, sobre todo, hay que analizar –es lo que más nos preocupa a nosotros en estos momentos de esta infraestructura– su viabilidad económico-financiera, que sirva para que no se dé la situación que en estos momentos existe y que es la que les llevó a tomar algunas decisiones, pero que no fueron suficientes para evitar la grave situación de prácticamente quiebra económica del proyecto.

Por lo tanto, nosotros creemos que es fundamental lo que aquí se ha planteado del modelo de financiación, es muy importante saber cómo se va a financiar, es muy importante saber con los costos de una alternativa que se pueda plantear qué hectáreas y qué usuarios va a tener, porque en función del número de usuarios, desde luego, la rentabilidad puede ser una o puede ser otra. Y, desde luego, los planteamientos que se han hecho y esas dudas y esas incertidumbres que se han planteado aquí, nuestro grupo parlamentario las comparte.

Dicho esto, nuestro grupo parlamentario también pidió el documento, nos llegó ayer como a usted, y son casi 1.600 folios o más los que hay aquí para leer y uno no obtiene una imagen concreta leyéndose la memoria solo, porque en la memoria hay datos que luego hace falta contrastar en el resto de documentos, pero, bueno, en todo caso, sí que en las conclusiones de la memoria hay elementos interesantes y, en estos momentos, plantearse como resumen de todo el máximo caudal de agua posible sin más, desde luego, le digo que nosotros no lo compartimos. Nosotros entendemos que… (MURMULLOS). No es que no lo compartamos nosotros, es que no lo comparte la ingeniería autora del estudio. Ya no es que sea EH Bildu quien diga esto, es que es la ingeniería redactora de este estudio, que creo que será poco sospechosa de que tenga nada que ver con nuestro grupo parlamentario, la que va planteando una serie de alternativas y se inclina por una, errores al margen, que son errores de bulto importantes y que también una ingeniería que cometa estos errores, que se le vaya la coma de 41 a 4,1 millones, pues, bueno.

En todo caso, en el resto yo creo que hay un trabajo bastante serio. Pero aquí lo que se viene a plantear… Dan por supuesto que hay que llevar agua, yo no entro ahora a discutir –creo que habría que plantearse también esa discusión–, pero dan por supuesto que hay que llevar agua, y dan por supuesto que hay que llevar agua, la que se necesite. Y posibilitar que, si en el futuro hubiera mayor necesidad de agua, se habilite o se haga una infraestructura que permita responder a demandas futuras, pero no creemos ahora demandas hipotéticas, demandas que no existen para justificar una obra, que eso es lo que creo que se está planteando con esto de máximo caudal de agua posible y de una sola vez. Nosotros no tenemos tomada una decisión política sobre la alternativa. Creemos que hay que terminar todo lo que aquí se ha planteado y que antes de que CANASA y el Gobierno de Navarra adopten una posición, se concreten definitivamente todas estas incertidumbres, porque no son moco de pavo, son importantes, pero, desde luego, como digo, la solución que se plantea de dos condiciones paralelas ejecutadas en dos fases de caladas en tiempo y correlacionadas con el desarrollo de las zonas regables… Es decir, vamos a llevar agua, pero no vamos a llevar toda la que no se necesita, pero vamos a posibilitar que si se necesita más se pueda llevar, que eso es lo que creo que en el fondo es lo que la ingeniería termina proponiendo como alternativa después de sesudos análisis.

Y, en todo caso, lo que se plantea es: «Vamos a suministrar agua a todas las tomas, tanto de regadío como abastecimiento». Eso se va, desde el minuto uno… Es decir, no se va a llevar agua hasta Caparroso y… No, no, se va a llevar hasta el último punto, hasta la laguna de Lor y hasta el último punto, que creo que es del ramal de Corella, desde el minuto uno y en cuanto se termine esa obra, va a haber agua para todos los sitios, pero vamos a llevar agua a medida que las zonas regables se desarrollen y, desde luego, aquí se plantea que cuando el caudal demandado alcance el 42 por ciento del total, que se ejecute si es necesaria esa segunda fase, porque estamos hablando de millones de euros. Es que aquí no estamos hablando de una infraestructura que nos va a costar… No, no, estamos hablando… En la de cielo abierto que, por lo menos, se descarta claramente por razones medio ambientales, pero, sobre todo, económicas, estamos hablando de muchos millones de euros. No es lo mismo gastarse 84 millones de euros, de los cuales, como ya se ha dicho aquí, en aportaciones de capital ya están hechas. El préstamo lo tenemos, en su caso, podríamos hacer una aportación… Quiero decir, que en el tema económico, no es lo mismo gastarse 84 millones que gastarse el total de los 151 millones de euros o la cantidad que sea.

Por lo tanto, nosotros creemos que todavía sigue habiendo importantes incertidumbres que hay que aclarar, y, desde luego, antes de que se tome cualquier decisión, nosotros sí que quisiéramos conocer a fondo la alternativa que pudiera estar planteándose el Gobierno para tomar una decisión en torno a la misma. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Sr. Zarraluqui Ortigosa): Muchas gracias, señor Araiz. Tiene la palabra, a continuación, por parte de Podemos-Ahal Dugu-Orain Bai, su portavoz, el señor Velasco Fraile, por diez minutos.

SR. VELASCO FRAILE: Gracias, Presidente. Buenas tardes. Bienvenido, señor Ayerdi, señora Elizalde y señor Ignacio Gil. Bueno, nosotros no estamos en campaña, así que tampoco vamos a hacer mucho discurso de si hay que llevar toda el agua posible a La Ribera y tal, porque no es eso precisamente lo que nos interesa destacar. Por supuesto que sí que estamos con que llegue agua de calidad, sobre todo para abastecimiento urbano. Y también entiendo la necesidad de tratar de dar cierta viabilidad a CANASA, que es una ruina.

Queremos recordar, cuando usted ha hecho hincapié en que más o menos son unos 720 millones lo que supuestamente tiene que costar el canal, no sé si es con el binomio de Itoiz, pero, bueno. Sí. Vale. Y 360 millones de euros propios, solamente la ampliación, que costó el precio de adjudicación 73,7 millones, ha tenido que pasar de 389 millones, que supuestamente iba a ser el coste inicialmente previsto, a 443, 54 millones de euros más solo la ampliación.

La conclusión que extraemos hoy es que parece ser que, si en principio parecía la más razonable la alternativa que se nos quería vender, la 5.A, la fase uno; o sea, hacer las dos tuberías de caladas en el tiempo, parece ser que con ese error tan sumamente grave, la diferencia entre la 5.A y la 5.B se da cuenta aquí de unos 17,5 millones. Pero creemos que hay muchas incertidumbres. Muchas se han dicho, pero otra muy importante para nosotros, no. Se ha hablado de las tarifas, se ha hablado del modelo tarifario, que, efectivamente, hace falta análisis de sensibilidad, que las tasas de retorno… o sea, la TIR era bastante optimista, como también siempre son optimistas las previsiones de ingresos, y siempre se tiran por debajo los

costes, como puede ser lo de las tuberías o los rendimientos energéticos que han dicho de las bombas.

Incertidumbres en cuanto al número de hectáreas y regantes, porque sí que se ha hablado de la dotación, que, efectivamente, quizá los 6.400 metros cúbicos por hectárea y año no sean los necesarios, pero no conozco ninguna decisión de la comunidad de regantes en la que decidan motu proprio rebajarse esa dotación. Yo, desde luego, no la conozco. Y tampoco están muy porque les aumenten un 60 por ciento las tarifas. O sea, lo que quieren es una congelación de las tarifas, con lo cual no sabe uno exactamente ni cuál va a ser la previsión de ingresos.

La rentabilidad es una quimera. Aquí es hacer directamente la propaganda del progreso y la modernidad de una infraestructura estratégica y tal, pero no hay nada. No hay absolutamente nada.

¿El plan de financiación? Desconocido. ¿Los compromisos del Estado? Pues, más allá de las meras declaraciones, desconocidos. ¿Si va a haber dinero o no? Desconocido. ¿El préstamo de usos expectantes? ¿Los 77 millones? Pues no sé si es a partir de 2027 que ya hay que retornar el 3 por ciento. Bueno, pues todo ese tipo de cuestiones hay que tenerlas en cuenta, como también hay que tener en cuenta una de las consideraciones a las que ustedes no han aludido y que sí que nos parece importante que es el agua; o sea, la comunidad general de regantes en 2013 solicitó a la CHE una modificación de la concesión para pasar de 340 a 355 y se lo denegó; pero se lo denegó con estas palabras: «El aumento de caudal solicitado para la ampliación del número de hectáreas daría lugar a una demanda bastante superior a la aportación media del Irati –esto es importante, lo de la aportación, porque una cosa es el número en el papel de la concesión y otra es la aportación– en la estación de aforos número 9277, por lo que, a juicio de este servicio, requeriría efectuar un estudio de aportaciones demanda para este sistema con la situación final real de las dotaciones que, hasta la actualidad, no se ha realizado». Es decir, estamos aquí hablando de cemento y de acero, pero no estamos hablando de agua. Y no sabemos si va a haber agua, y no sabemos si va a haber una garantía de riego, porque ellos, analizando la sucesión de años hidrológicos de 1981 en adelante, se han encontrado con que en muchísimos de esos años no se garantiza. Sí se ponen en regadío las 59.000 hectáreas más o menos que tendría la cosa, ¿no? 59 hectómetros cúbicos de requerimientos ambientales, de caudales ecológicos; 60 vamos a mantenerlos de la concesión para abastecimiento, que eso sí que hay que blindarlo sí o sí, y, luego, tenemos que, en determinados años, y previendo los consumos a 6.400 metros cúbicos por año y hectárea, no salen las cuentas. Es que no salen.

O sea, antes de hablar de dinero, antes de hablar de si hacemos una alternativa u otra, nosotros lo que quisiéramos saber es si va a haber agua, porque también hay que tener en cuenta lo que dice Cedex –no lo dice Podemos ni EH Bildu ni tal– de que, con el cambio climático, las aportaciones cada vez van a ser menores. Un 16 por ciento menor, en una serie de años… Se está pensando que esta es una infraestructura a veinte, treinta, cincuenta años. Es que si no tienen esto resuelto… No tienes dinero, no sabes si va a haber agua, no sabes cómo van a ser las tarifas, no sabes la gente que va a entrar ni el número de hectáreas; sabes que la rentabilidad es una quimera… ¿De qué estamos hablando? No. (MURMULLOS) No hacemos, no. No es oponerse al canal. De la misma manera que sí que dimos el consentimiento al Gobierno y nos pareció muy bien lo que hizo del estudio de alternativas de

enero de 2017, aunque más que un estudio alternativo se haya acabado en un estudio de conclusiones, porque ya sabíamos que iba a ser la cuatro; o sea, pozos, el embalse del Ferial para Valtierra, Cadreita, y Arguedas, y lo otro con el Canal de Navarra, tampoco nos llevamos las manos a la cabeza, no esperábamos otra cosa, la verdad. Pero sí que es verdad que se estudió y es importante. Pues, de la misma manera, les estamos diciendo que, por favor, estudien si va a haber agua. Es que no se sabe.

No nos oponemos al canal. Quién sabe si el canal, tal como nos solicita la plataforma Salvemos el Ega es necesario derivar cierta cantidad de agua a la zona de Viana, no lo sabemos. Existe una infraestructura que es ruinosa, pero, ya que la tienes, intenta aprovecharla lo mejor posible. Lo que no puede ser es que, por mucho que quiera el Gobierno, y nosotros estamos también por eso, darle cierta viabilidad para que no sea esto la ruina eterna del Departamento de Agricultura y Ganadería del Gobierno de Navarra, hay que pensar las cosas. Nos parecen muy bien los análisis que han hecho, nos parecen muy bien las recomendaciones que le han hecho a la ingeniería –más de un millón de euros–. Tienen un estudio de alternativas, tenían un anteproyecto constructivo de mediados de los años noventa, tenían elementos de juicio suficientes como para haber hecho una cosa un poquito con fundamento.

Y, luego, con respecto a otros aspectos como, por ejemplo, la balsa de regulación, aunque ya nos contó el señor Gil que más que regulación lo que había que pensar es en tener una estructura a cierta cota para reducir los gastos energéticos en cuanto a la energía potencial y tal, por tenerlo a altura, pues, bueno, todo este tipo de cuestiones nos parece muy bien que le digan a la ingeniería que vuelva a traer otras conclusiones más razonadas, más meditadas, pero consideramos que no tenemos elementos de juicio para pronunciarnos ni a favor ni en contra ni todo lo contrario. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Sr. Zarraluqui Ortigosa): Muchas gracias, señor Velasco. A continuación, por parte del Partido Socialista de Navarra, tendrá la palabra su portavoz, la señora López Ruiz, por diez minutos.

SRA. LÓPEZ RUIZ: Gracias, Presidente. Bueno, primero de todo, gracias a la señora Elizalde, al señor Ayerdi y al señor Gil por las explicaciones que nos han dado. La verdad es que, bueno, cuando el señor Ayerdi salió el otro día diciendo que había un error, quién nos iba a decir que era verdad. Un número que se había traspuesto la coma, el punto o lo que sea y de 4 millones a 41. Pues realmente es un fallo de párvulos. Con el montón de dinero que han cobrado, y es un error de párvulos. Todos alterados y a ver aquí qué pasa. Nos echábamos las manos a la cabeza, diciendo ¿qué pasará? ¿Dónde estará el error? Bueno, pues en una coma, en un punto o en una cifra.

Nos dice el señor Velasco que igual no tenemos agua y que por eso a lo mejor no hay que hacer el canal sin estar en contra del canal, pues es que si no tenemos agua nos vamos a morir todos. Entonces, por esa misma regla de tres, no hacemos nada y nos quedamos todos tan tranquilos. No hay agua, no sabemos lo que va a pasar en un futuro.

Tenemos que vivir hoy con proyección de futuro y pensando en rentabilizar el recurso, no en que no lo vamos a tener, sino en darle el mejor uso posible al recurso que tengamos y llevando el agua donde no llegue y donde… De todas maneras, si nos tenemos que alimentar y la huerta

está en La Ribera, pues habrá que llevar el agua a La Ribera, digo yo, y de la manera más racional posible.

Y ahora ya, centrándonos un poco en la comparecencia, una vez más el canal nos trae a esta Comisión, ya lo hemos dicho, y, bueno, la petición ha sido de Geroa Bai para rendir honores al trabajo que se ha hecho. La segunda fase del canal, más allá de estos estudios que, encima, como hay errores, nos tenemos que parar a pensar de nuevo, pues poca luz ha visto. Claro, tenemos un equipo de gobierno sustentado por unas personas, por unos grupos que están totalmente en contra de esta infraestructura. Ahora nos dicen que no, que para boca sí, pero para lo otro nos lo tenemos que pensar. Bueno, pues, entonces, aquí vamos. Sin ninguna prisa porque el canal vea la luz. Este canal que prometía ser la infraestructura estratégica para el sur de la Comunidad, que se prometía como recurso básico para ayudar al impulso económico del campo en La Ribera y, consecuentemente, al impulso de la industria agroalimentaria que gira a su alrededor, y que promete y prometía agua de boca de calidad para municipios que hoy en día no la tienen, tendrá que seguir prometiendo, pero no ejecutando, porque el campo en La Ribera tiene que seguir esperando. Tiene que esperar a que se pongan de acuerdo los gobiernos de aquí y de Madrid para apostar realmente por su construcción, porque ya nos ha dicho el señor Ayerdi que, claro, en ese lado de la mesa no ha cambiado nadie, que ha cambiado en el otro, en el del Gobierno de España.

Pues tiene usted razón, pero si ustedes han sido los que han estado ahí siempre, durante los cuatro años; si el Gobierno de Mariano Rajoy del Partido Popular no impulsaba, pues a lo mejor ustedes tendrían que haber impulsado. Nos dicen que llevan desde junio pidiendo la reunión, que se reúna el consejo de CANASA; pues lo podrían haber pedido desde antes. ¿Por qué desde junio? Pues antes. Si entró Pedro Sánchez como Presidente del Gobierno en esas fechas, pues, entonces, un poco antes que lo hubiera pedido y se hubiera reunido y esto hubiera ido más rápido, digo yo; porque, claro, si estamos esperando a que cambie el Gobierno.

Bueno, nosotros hemos apostado, desde el inicio, por el embalse de Itoiz y posteriormente por la construcción del canal. Y es que estamos donde hemos estado siempre, estamos apoyando a que La Ribera se desarrolle. Claro, en La Ribera estamos hoy en la segunda fase del canal, pero qué decimos de la ampliación de la primera fase, ya nos ha dicho la señora Segura. El ramal del Arga ya está avanzando, ya están las máquinas ahí metiendo tubos, pero el Ega ahí sigue. Estudios, más estudios, buscando seguridad jurídica y ninguna prisa. Sobre el ramal del Ega, la señora Elizalde, en un momento determinado, dijo: «Yo creo que para 2020 tendréis agua en San Adrián». Bueno, yo creo que igual tenemos que esperar un poco más. Será la década de 2020, pero, bueno.

Mucho estudio, pero suspenso en ejecución. La participación en CANASA es del 60 por ciento del Gobierno central y 40 por ciento del Gobierno de Navarra. Nos dice el señor Hualde que es necesario que el Estado se mueva. Bueno, pues el 18 de febrero CANASA ya ha pedido que la UTE vuelva a hacer el estudio y revise todas las propuestas que ha hecho. Entonces, ahí está también el Gobierno de España. Ahí está, ya se está moviendo, junto con el Gobierno de Navarra. Ahora sí.

Bueno, la licitación de las soluciones para el proyecto se hizo en octubre de 2017. Entonces, ahora nos han llegado las conclusiones de este estudio y, bueno, hemos visto los fallos que hay, no solamente el de la coma. Puede haber más comas que se hayan movido. Incluso puede haber otro tipo de fallos, por lo tanto, como ya ha dicho, desde CANASA se ha pedido que se revise todo. Entonces, hasta que los informes no sean totalmente fiables de todos los estudios, entendemos que hay que volver a estudiar todas las alternativas, no solamente en la que se ha detectado el error más grave, sino que habrá que estudiar todas las alternativas para poder tomar una decisión.

De cualquier forma, la decisión ha de ser totalmente técnica. Entonces, si hay un error en una, puede haber error en otras propuestas planteadas. Por lo tanto, para tomar la decisión que más garantías ofrezca, habrá que esperar a que se revisen todas las alternativas. De cualquier forma, el Partido Socialista lo que quiere es que se haga el canal desde el minuto uno, que se haga de la manera más eficaz a nivel técnico y que llegue a La Ribera toda el agua que se necesite para regar esas 21.000 hectáreas, y también para agua de boca a los municipios que así lo necesitan.

Hay que asegurar la financiación; por lo tanto, estamos de acuerdo en que hay que estudiar también los costes para los usuarios y quiero decir que esta infraestructura es estratégica y necesaria para el desarrollo de la Comunidad, que el Gobierno de España sí está comprometido con ello, porque es conocedor de primera mano de las necesidades que tiene La Ribera, que nuestro compromiso político es claro y decidido, y que las cuestiones técnicas deben quedar en manos de los técnicos para que las decisiones sean rigurosas.

Repito que nosotros siempre hemos apoyado esta infraestructura, vamos a seguir haciéndolo, vamos a seguir impulsándola. Algunos que ahora hacen discursos favorables, cuando les ha tocado gobernar no se han acompañado de hechos; y otros, directamente, se dedican a poner palos en la rueda porque son los del no a todo lo que suponga desarrollo y futuro.

El Gobierno quiere que se haga la infraestructura, quiere que se haga, pero ustedes, señor Ayerdi, me va a permitir decirle que prisa, lo que se dice prisa, no se han dado. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Zarraluqui Ortigosa): Muchas gracias. (MURMULLOS) Sería bueno no hacer comentarios en voz alta para guardar el orden del desarrollo de la Comisión. A continuación, tiene la palabra, por parte del Partido Popular, su portavoz, el señor García Jiménez. Tiene usted diez minutos.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Muchísimas gracias, Presidente. Pues agradezco las explicaciones aportadas por parte de ambos Consejeros y comparto la reflexión que hacía el señor Hualde. Efectivamente, es una pena que no esté en este momento. Hacía una reflexión de que el Canal de Navarra no está paralizado, coincido con él, no es que esté paralizado, está abandonado. El Canal de Navarra está abandonado por el Gobierno. Y miren, es más, el único, bueno, tenían varios compromisos con la ciudadanía y el único que han cumplido es que estaban en contra del canal, y, efectivamente, han abandonado el Canal de Navarra. Y la única, perdón, una infraestructura que corre riesgo si ustedes siguen en el Gobierno de Navarra es, efectivamente, el Canal de Navarra.

Primero, me gustaría, sobre la base de la reflexión y de los planteamientos que ha hecho el señor Velasco, que yo lo que le recomiendo es quizás volver a ver su intervención y, en cierta medida, muchas de las cuestiones y barbaridades que ha planteado creo que no se repetiría a la hora de decirlas. Y yo creo que es conveniente que escuche a los vecinos de La Ribera, que escuche las demandas que hay. Señor Araiz, demandas. Sí que hay demandas de agua en La Ribera de Navarra. Escuche, como digo, a los regantes y escuche a esa población, a la de La Ribera. Igual no baja usted mucho por allí, pero, efectivamente, si seguimos con un gobierno como este no es que… Estamos secos, efectivamente, en La Ribera desgraciadamente en cuanto al agua, pero es que vamos a estarlo mucho más. Y ya no por el cambio climático, que, efectivamente, viene y se augura con falta de agua, sino, como digo, por la falta de voluntad que existe por parte del Gobierno de Navarra. Y voy a hacer alusión, permítame, señor Ayerdi, a unas palabras que decía en un acto, y hablaba usted de que, efectivamente, están empujando con el canal. Y voy a utilizar sus palabras, porque se olvidó decir que donde están empujando es hacia arriba, para que no baje el agua a La Ribera, sino que están empujando para que, de alguna otra forma, vamos a buscar alternativas para paralizar, para abandonar el Canal de Navarra. Y es cierto que el único compromiso que ustedes están cumpliendo. Es de lo único que pueden estar ustedes orgullosos, entre comillas, de que están cumpliendo algo que ustedes venían a hacer en nuestra Comunidad.

Es vergonzoso, como digo también, escuchar según qué barbaridades por parte de algún que otro portavoz y es conveniente recordar que fue el Gobierno del Partido Popular, por cierto, quien apostó por el Canal de Navarra en sus inicios sin tener la obligación. Por lo tanto, se exige al Gobierno central, al Gobierno de España un mayor requerimiento financiero. Perdonen, el Gobierno de España, y de la mano del Partido Popular, ha hecho bastantes esfuerzos a nivel económico para poner en marcha una obra que, efectivamente, única y exclusivamente beneficia a los navarros. Por lo tanto, esa inversión del Gobierno de España siempre ha estado. Y también, señora Ruiz, hay que recordarle al Partido Socialista que las mayores inversiones a nivel económico, y sobre todo en el canal, han sido siempre y cuando ha habido un gobierno del Partido Popular.

A ver, igual quizás no sea este el espacio, pero, jolín, hay que recordarlo. Y se ríe la Consejera, quizás le hace gracia porque es cierto. Usted no lo dice, pero es cierto. Como produce también cierta sonrisa, risa, el que una Consejera no defienda una infraestructura vital, sobre todo para La Ribera de Navarra, y que un Gobierno, el de España, con la anterior ministra, haga esa defensa férrea a esa obra, como es el Canal de Navarra. En cierta medida, puede producirle sonrisa, como digo, pero es más bien triste. Triste para los navarros que la Ribera de Navarra tenga una Consejera que no defiende el canal, que critica el canal y que se busca cualquier argumento para ir en contra del canal. Y es curioso que siempre va en contra, como digo, de los vecinos de la Ribera de Navarra.

Nosotros, desde aquí, desde el Partido Popular, vamos a seguir apostando por una obra vital. Y quédese con lo de vital, porque es vital para el desarrollo económico, desarrollo social, para la agricultura, para el agua de boca; en todos los aspectos para la Ribera de Navarra. Entiendo que no le gusta, que desprecian a La Ribera. Es más, también tienen abandonada a la Ribera de Navarra, pero que algo tiene que tener, algo, insisto, hay que aportar a la Ribera de Navarra,

más allá de panfletos que ustedes se entretienen repartiendo ahora en la Ribera de Navarra para blanquear lo poco o nada que han hecho.

Más cuestiones que, efectivamente, quedan en evidencia. Tengo muchas preguntas respecto a sus intervenciones y hablaba, o quizás hacía una referencia, una reflexión con respecto a los ingresos de los usuarios de la primera fase, o hablaba de esa segunda fase con respecto también a la dudosa entrada de ingresos de esta fase, y cuestionaba, en cierta medida, la superficie regable. Yo le diré que cuanta más superficie regable, efectivamente, mayores ingresos va a tener, en este caso. Se hablaba también de tarifas, de consumos de agua por hectárea, condicionadas más a 6.400 hectómetros cúbicos. Creo que hacía esa referencia, si no he… 6.400, creo que decía. Por lo tanto, es que me surgen tantas y tantas dudas de su intervención, señora Elizalde, que, es más, le plantearía si ratifica usted el apoyo de incrementar la dotación de agua, por ejemplo, a las primeras fases que ustedes mismos aumentaron. No sé, es que hay muchos planteamientos y muchas preguntas con respecto, como digo, a la concesión de los consumos de agua, al condicionante que decía usted de consumo de agua.

Hablaba también del modelo de financiación, aquí creo que hablaba de un futuro incierto, o una reflexión similar a un futuro incierto. Incierto, efectivamente, es el canal, si sigue, insisto, usted en el Gobierno. Eso es muy incierto. Es más, hay riesgo. Hay riesgo de que la Ribera de Navarra no tenga canal.

Han hecho todo lo posible, como digo, han roto equipos de trabajo; han abandonado las obras del canal; ustedes, efectivamente, vendieron que el ramal del Ega iba a estar finalizado, no han empezado ni terminado el del Ega ni el del Arga. Hay tantas cosas que demuestran, señor Hualde, que demuestran la falta de compromiso de este Gobierno, que ya no lo dice el Partido Popular, usted se lo puede creer o no, pero quien es creíble son los que sufren las consecuencias de esta pésima gestión en materia de agua, que son los regantes, son los vecinos de La Ribera, son también los vecinos o las personas que se van a beneficiar de esta primera ampliación de la primera fase. Dice usted que habla, no sé con quién habla, porque poco acude, e insisto, tiene abandonado el Canal de Navarra.

Nosotros seguimos creyendo en el canal, creemos en el futuro del canal, creemos que es futuro, que el agua es futuro, evidentemente; y también creemos que, efectivamente, con un gobierno como el suyo, poco va a avanzar el Canal de Navarra. Insisto, compromiso que tenían, compromiso cumplido. Orgullosa debe estar, como digo, de eso. No debería estarlo, porque, insisto, no va en beneficio de la ciudadanía de nuestra Comunidad.

Han buscado excusas, han tratado de plantear multitud de argumentos en contra, ahora parece ser que, bueno, tratan de difuminar, no, en cierta medida, de distraer la atención a algo, a un pequeño fallo de coma, parece ser. (MURMULLOS) Solucionen… No, no, si de verdad dicen ustedes… A mí me hace gracia que se rían tan a la cara. La verdad es que me sorprende cómo el cuatripartito se puede reír.

SR. PRESIDENTE (Sr. Zarraluqui Ortigosa): Señor García Jiménez, le pido un poco de orden. Comprendo que a algunos les resulte cómico lo que dice, porque tienen derecho, pero les ruego que supriman las risas en alto.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Efectivamente, risas. Y de quien se ríen, desgraciadamente, son de los vecinos de La Ribera que no van a tener agua. Eso es lo triste. Eso es triste y doloroso, la verdad; pero es lo que hay, y, como decía una portavoz, es lo que hay, es lo que tienen, y lo que tenemos es poco, desgraciadamente, y lo que no tenemos es agua.

Y voy a hacer otra reflexión, porque me parece importante. Aquí dicen ser defensores del canal y se ríe mucho la Consejera cuando le decimos que es la culpable principal de que La Ribera no tenga agua, pero si dicen defender el canal, si dicen que va a llegar el agua a La Ribera, en vez de criticar, en vez de traer problemas, soluciónenlos; plantee argumentos contrarios y no trate, como digo, de menospreciar o de criticar de manera continua el Canal de Navarra.

Una Consejera que no cree en el canal, efectivamente, no es quien va a aportar soluciones para que llegue el canal a la Ribera de Navarra. Seguiremos defendiendo a esas, y seguiremos siendo voz de esos agricultores, de esa gente de La Ribera –y no sólo de La Ribera– que, efectivamente, critica su gestión, señora Elizalde, y también, claro está, la de este Gobierno; y para que tenga agua de calidad, agua merecida para el desarrollo económico de nuestra Comunidad y, en particular, de La Ribera. Insisto, no debe estar orgullosa, aunque, en cierta medida, es el único compromiso que han cumplido. Su objetivo era paralizar el canal y abandonarlo y, efectivamente, lo ha conseguido. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Zarraluqui Ortigosa): Muchas gracias, señor García Jiménez. Y para finalizar este turno de intervenciones, tiene la palabra la portavoz de Izquierda-Ezkerra, la señora De Simón Caballero. Tiene usted diez minutos.

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Muchas gracias, señor Presidente. Gracias al señor Ayerdi, gracias a la señora Consejera, la señora Elizalde; y las personas que le acompañan hoy. Voy a empezar disculpándome si el señor García se ha sentido ofendido por mi risa, pero la verdad yo pensé que había hecho un chiste, no me reía en ningún momento de usted y mucho menos de la población de La Ribera. Centrándome en el tema, yo francamente tengo que felicitar, en este caso, al Departamento de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local por el trabajo tan riguroso que se ha hecho por parte del departamento y, en este caso también, por parte de CANASA. Y también, en fin, yo también le tiraría de las orejas a esta empresa, porque, claro, el error es del 90 por ciento. O sea, de más 90 por ciento. Es que es un error inasumible e inconcebible, porque esto es evidente que se le fue el punto, pero se tenían que haber dado cuenta. Porque estamos hablando de un error de 37,3 millones de euros sobre 41,5. Esto es inadmisible y es una barbaridad.

Yo les agradezco el análisis que han hecho tan riguroso, porque, bueno, esa detección de errores no solamente es en relación con la alternativa 5.B, han encontrado cuestiones problemáticas y erróneas en relación, valga la redundancia, inversión-consumo; han encontrado también dificultades, problemas o errores con relación a la balsa de Tudela, el rendimiento de las bombas, la licitación; es decir, a mí me parece –es mi opinión desde Izquierda-Ezkerra– que han hecho ustedes un trabajo impecable y muy riguroso. Y, evidentemente, han hecho bien en no fiarse de un estudio que se supone de un rigor.

Por lo tanto, en relación con la comparecencia, lo que les trae hoy aquí, quiero felicitarles y decirles que, desde Izquierda-Ezkerra, estamos de acuerdo en que hay que tomar este trabajo, hay que seguir haciéndolo con la misma seriedad que lo están haciendo antes de tomar una decisión y estoy de acuerdo en que, una vez que tengamos el estudio correcto, habrá que analizar los costes, los beneficios, la rentabilidad, la financiación, el coste que va a suponer el precio del agua que va a afectar a los regantes y a los usuarios y, en este sentido, ahí vamos a estar nosotros y nosotras.

Digo que ahí vamos a estar porque mi posición, que espero presentarme a las elecciones y espero volver a estar aquí en la próxima legislatura, es una posición política y es una posición técnica, no es una posición electoralista. Cree el ladrón que todos son de su condición, en todo caso. Y no me extraña, porque yo les voy a decir… Es que me he quedado tan impactada con las intervenciones de la oposición… Me he quedado impresionada, me ha parecido miserable, y siento que no esté el portavoz (BEBE) del Partido Popular, porque están haciendo, él en particular, una posición rastrera, me atrevo a decir, pero, en todo caso, en general, es irresponsable, porque están ustedes generando confusión y alarma, y, además, con mentiras de las gordas. No son mentiras pequeñas, son gordas. Y venir a esta Comisión a hacer electoralismo pues será lo de otros, yo digo que no es lo mío.

Miren, yo voy a alabar la acción del Gobierno en esta legislatura y muy convencida con relación a todo lo que tiene que ver con el Canal de Navarra, con retomar una estructura ya iniciada que tenía muchos problemas, y si algo ha hecho este departamento, en mi opinión, y este Gobierno en este asunto es pensar las cosas y pensarlas bien, pensarlas con mucho rigor. Miren, se ríen y no me ofendo, ven. Yo no me ofendo, y no pretendía hacer un chiste, sino más bien todo lo contrario. Ha habido que hacer modificaciones varias al proyecto –ustedes lo saben– de ampliación de la segunda fase. Varias, aquella que si aquella propiedad que pasaba aquella tubería que no sé qué le pasaba; esa modificación, la más gorda, con relación al Arga 4 y ha habido que actualizar costes e infraestructuras para buscar esa alternativa a mejor para llevar no solamente el agua de calidad a La Ribera, llevar el agua de calidad no solo de boca, sino también de uso en la agricultura y en la ganadería con criterios de seguridad, rentabilidad y financiación. Y decía la portavoz de UPN: «¿Cuánto tiempo?» Pues menos tiempo que ustedes, porque, mire, pusieron la primera piedra el 15 de octubre de 2001, si no recuerdo mal, y Unión del Pueblo Navarro precisamente paralizó la segunda fase en el año 2012. (MURMULLOS) Rigurosamente cierto.

Ustedes, esa posición primero tenía que ser a cielo abierto, ya ha dicho la señora Segura que eso en 1990, bueno, pero ¿estamos a cuánto? Veintiocho años después. ¿Veintiocho? Veintinueve años después y vamos a dejar sin agua a La Ribera, hoy lo han vuelto a decir en varias ocasiones. Que paralizamos la segunda fase. Ya veo quién paralizó la segunda fase. Y más agua, más agua a La Ribera porque hace falta más agua, ande o no ande, caballo grande. Hay una concesión para 15.000 hectáreas y ustedes están en una demanda entre 9.500-10.000 hectáreas y ya se ha previsto, además, en lo que han comentado el señor Ayerdi y la señora Elizalde, una previsión para una posible futura cantidad de agua. Y Unión del Pueblo Navarro está presentando una moción en los municipios, otra vez con las 21.500 hectáreas y el canal de 24 metros cúbicos por segundo.

Por lo tanto, miren, a mí me parece una auténtica irresponsabilidad. A mí lo que me preocupa, desde Izquierda-Ezkerra, es que, una vez que esa infraestructura está ahí, hay que buscar la mejor solución, porque urge llevar agua de calidad a La Ribera. Pero también les digo, la mejor solución… Pero yo prefiero… Prefiero no, es que nos van a encontrar enfrente si no lo hacen así. Nos van a encontrar enfrente si no lo hacen así. La solución a la que se llegue o a la que se decida sea precisamente la mejor solución, la más rentable, con esa relación calidad-precio que sea la más rentable, que se haga en el menor tiempo posible, pero sin perder rentabilidad y sin perder calidad; valorar los costes, valorar el sistema de financiación. En fin, todas las cuestiones que han comentado tanto el señor Ayerdi como la señora Elizalde, y así debe ser. Por lo tanto, yo voy a terminar felicitándoles, en este caso, por el trabajo que llevan haciendo durante toda la legislatura con esta cuestión. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Zarraluqui Ortigosa): Pues muchas gracias, señora De Simón. Para finalizar esta sesión de esta tarde, vuelve a tener la palabra los dos Consejeros. Creo que va a intervenir en primer lugar, por su gesto, la señora Elizalde. Tienen ustedes diez minutos en total que se pueden repartir o, en fin, repártanse o hagan lo que les parezca.

SRA. CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL, MEDIO AMBIENTE Y ADMINISTRACIÓN LOCAL (Sra. Elizalde Arretxea): Muchas gracias, señor Presidente. Bueno, yo, antes de nada, quiero agradecer a todas aquellas personas que han querido escuchar y tratar de entender la complejidad de esta situación y de esta cuestión técnica, que no es una cuestión sencilla. Y, sobre todo también, agradezco los agradecimientos porque hay una labor, tanto política como técnica, que yo creo que ha sido muy importante y creo que se están viendo los resultados. Otra cuestión es que algunos y algunas no lo quieran ver, pero la realidad es esta, y la realidad es muy tozuda. La realidad lo que nos demuestra es que, trabajando y poniendo las cosas muy claritas sobre la mesa, se ven realmente las realidades de este proyecto, de dónde venimos y hacia dónde vamos, y por qué estamos donde estamos.

Quiero empezar por contestar al señor García, porque realmente creo que siendo usted ribero, porque usted es ribero, ¿verdad? Pues yo creo que usted no conoce La Ribera. (MURMULLOS) Usted realmente, si conoce La Ribera y si realmente conoce a los regantes de La Ribera y a los usuarios de La Ribera, ya le digo yo que aprendería mucho más, y si hay alguien que se está riendo de La Ribera es usted. Y si realmente usted entiende que yo tengo abandonada a La Ribera, es que usted no me sigue nada. Y esa sí que es una verdad. Usted no tiene ni idea de lo que hemos hecho en nuestro departamento, porque, si hay algo que hemos hecho, es estar en La Ribera, muchísimo. Abandonada La Ribera la han tenido ustedes durante muchísimo tiempo, y las decisiones que tomaron ustedes en su momento así lo demuestran. Y no les dolió prenda en su momento de si había que subir las tarifas, subirlas con toda la desfachatez que ustedes tienen ahora de reivindicar y de poner a los usuarios, a los regantes, como grandes defensores de los regantes y ustedes, señores, cuando nosotros llegamos aquí, al primer consejo de CANASA, a lo que nos enfrentamos fue realmente que, a ustedes, a UPN y al Partido Popular, les daba igual lo que pensaban los regantes. Señores, les vamos a subir las tarifas un 60 por ciento y eso es lo que realmente ustedes nos dejaron sobre la mesa.

Ningún proyecto, ningún análisis, ningún planteamiento, ningún conocimiento de la realidad que tiene La Ribera en cuanto a la gestión del agua, porque, para esta solución, hoy en día que

no tenemos otra alternativa que asumirla, pero de una manera rigurosa y técnica, ustedes sabían y saben, o deberían saber, que La Ribera seca no es. ¿Verdad, señor García, que La Ribera seca no es? Porque en La Ribera hay mucha agua, y muchos canales, como se decía hasta ahora.

¿Por qué no se quisieron gestionar esos canales y esas aguas que hay en La Ribera como se tenían que haber gestionado? ¿Por qué no se quisieron modernizar en su momento esos regadíos? Ustedes nos tendrán que contestar. Contesten a esto. ¿Por qué resulta que están hablando de mentiras cuando ustedes ni se han ocupado, ni se han preocupado de saber ahora mismo de lo que estamos hablando? Es que no saben de lo que estamos hablando. No saben de lo que estamos hablando y esa es la gran realidad, que ustedes utilizan y han utilizado siempre a La Ribera, a los riberos y a las riberas.

Y mire, usted me dice que tiene muchas preguntas. Yo le he dicho siempre, y se lo he dicho más de una vez. Mi departamento está abierto. Si usted necesita que le contestemos a preguntas, estamos a su disposición, todo el tiempo que haga falta, como hemos estado a disposición de todos los riberos y riberas que han querido venir a nuestro departamento a preguntar, y no han sido ni uno ni dos. Vergüenza es la que le debería dar a usted realmente su defensa de La Ribera.

Se ha dicho que en La Ribera no hay agua. Realmente hoy en día sí que quiero recordar que las comunidades que más interés han mostrado en incorporarse al canal a través de sus Presidentes, no de manera oficial, sino a través de sus Presidentes y no a través de sus asambleas, no tienen ningún problema de disponibilidad de agua, y eso usted, señora Segura, también lo sabe. Aún en una situación crítica, tan crítica como la pasada sequía de 2017, se sacaron adelante en La Ribera todas las cosechas, todas. Y usted eso lo sabe. (MURMULLOS) Usted eso lo sabe.

Y seguramente no nos va a tocar otra que llevar agua a donde hay agua. Vamos a llevar agua a donde hay agua. Y, efectivamente, hay una necesidad de agua de boca importantísima por la calidad. Pero ustedes tenían que haber reflexionado y haber sido realmente claros con esa visión estratégica que ustedes tenían de lo que había que hacer en La Ribera. Realmente me extraña que, con su conocimiento, no hayan sido capaces de hacerlo. Que no hayan sido capaces de hacerlo… Claro, nosotros hemos parado, y dicen que no somos de fiar. Tres años de secano, me dice. Señora Segura, me dice a mí que nosotros llevamos tres años de secano, pero ¿cuántos de secano llevan ustedes? ¿Cuántos años de secano llevan ustedes de no hacer absolutamente nada para llevar agua a La Ribera? ¿Cuántos años llevan ustedes? (MURMULLOS) ¿Por qué lo paralizaron? (MURMULLOS) Porque sabían…

SR. PRESIDENTE (Sr. Zarraluqui Ortigosa): Un momento, señora Elizalde. Les ruego a todos, y en particular a aquellos que están interviniendo fuera de su turno, que permanezcan en silencio.

SRA. CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL, MEDIO AMBIENTE Y ADMINISTRACIÓN LOCAL (Sra. Elizalde Arretxea): ¿Sabe lo que ocurre realmente, señora Segura? Lo que ocurre es que ustedes no pueden aguantar que seamos nosotros los que estemos buscando la mejor solución, la mejor de las soluciones con rigurosidad y con responsabilidad para llevar agua a La Ribera como hay que llevar. Y eso es lo que ustedes no soportan y no hay otra realidad, porque

si paralizó alguien son ustedes y si ustedes cuando paralizaron en aquella manifestación de 1995, me dice usted… Y yo le digo, señora Segura, cuando ustedes paralizaron en 2012 y en 2013, ¿cuántas mociones hubo? ¿Cuántas mociones de ayuntamientos hubo? ¿Cuántas? No he visto ninguna. ¿Qué intereses tenían? No lo entiendo.

Ahora resulta que estamos trabajando, estamos analizando, según la señora del Partido Socialista, me dice que de manera muy relajada y que con tiempo. Señora Ruiz, me quiere decir que, de manera relajada, cuando empezamos y nada más empezar asumimos en CANASA la necesidad de parar ese incremento de tarifas; cuando iniciamos, desde un primer momento, y adoptamos la necesidad clara de hacer ese estudio de alternativas; cuando en cuanto hemos tenido el estudio los que han detectado errores son los de los servicios técnicos del Gobierno de Navarra y quien manda esa carta del 18 de febrero a la UTE, lo hace después de que advertimos nosotros del error. ¿Quién…? Ya, pero, entonces, ¿quién va lento? (MURMULLOS) Hombre, señora Ruiz, que usted me diga que nosotros vamos lentos y le recuerdo a usted… Cuatro años. ¿Cuántos llevan ustedes en el Gobierno del Estado? Me llevan desde junio del año pasado hasta aquí. (MURMULLOS) Ah, pero ustedes…

SR. PRESIDENTE (Sr. Zarraluqui Ortigosa): Bueno, ya esto se está pasando de castaño oscuro. Le ruego a la Consejera que no les interpele porque, entonces, les da pie a que intervengan.

SRA. CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL, MEDIO AMBIENTE Y ADMINISTRACIÓN LOCAL (Sra. Elizalde Arretxea): Perdón. Es la pasión del proyecto en sí lo que me está generando… Y, sobre todo, algunas cuestiones que escucho que, la verdad, señoras y señores Parlamentarios, aquí se ha hecho mucho trabajo, se ha hecho un trabajo muy importante por parte de los técnicos del Gobierno de Navarra. Y ustedes esta cuestión no la pueden soportar y esa es la realidad. Con lo cual, nosotros lo que entiendo que tenemos que hacer es seguir trabajando con rigurosidad, seguir trabajando con responsabilidad, entender también muy claramente que después de las alternativas o de la alternativa que se vaya a decidir, habrá que volver a hablar con los usuarios para ver realmente cuántos usuarios están por la labor de asumir esa agua en esas condiciones. Eso habrá que hacerlo también. Por lo tanto, yo creo que son cuestiones importantes y habrá que ver, como ha dicho el señor Ayerdi también, cómo vamos a financiar todo esto, y habrá que ver también esas previsiones del recurso hídrico que se han apuntado aquí.

Estas cuestiones del recurso hídrico que apuntaba el señor Velasco son cuestiones muy importantes. Es que estamos hablando de una realidad climática y esto no es por partidos políticos, esto es una realidad. Bueno, yo por mi parte creo que ya he dicho lo que tenía que decir.

SR. PRESIDENTE (Sr. Zarraluqui Ortigosa): Pues muchas gracias, señora Elizalde. Y, bueno, agradeciéndoles tan interesante comparecencia y tan viva en intervenciones, (MURMULLOS) que me han dado la tarde, y no habiendo más temas que tratar, se levanta la sesión.

(Se levanta la sesión 17 horas y 15 minutos).