DIARIO DE SESIONES

DEL

PARLAMENTO DE NAVARRA

IX Legislatura | Pamplona, 13 de marzo de 2018 | NÚM. 40

TRANSCRIPCIÓN LITERAL

COMISIÓN DE DESARROLLO RURAL, MEDIO AMBIENTE Y ADMINISTRACIÓN LOCAL

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. MAIORGA RAMÍREZ ERRO

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 13 DE MARZO DE 2018

ORDEN DEL DÍA

— Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local para informar sobre las obras de ampliación del Canal de Navarra.

— Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local para exponer el Acuerdo del Gobierno de Navarra del día 24 de enero de 2018 por el que se aprueba la Hoja de Ruta del Cambio Climático de Navarra, así como las acciones que vayan a derivarse del mismo.

(Comienza la sesión a las 9 horas y 19 minutos).

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local para informar sobre las obras de ampliación del Canal de Navarra.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Egun on guztioi. Hasiera emango diogu, jaun-andreok, Landa Garapenerako, Ingurumeneko eta Toki Administrazioko Batzordearen bilkura honi. Gaurkoan, gai zerrendan bi gai dauzkagu. Lehendabizikoa Nafarroako Ubidea handitzeari buruz informatzeko. Hau UPNk eta Alderdi Popularrak eskatu dute. Eta gero, Geroa Bai Taldeak eskatuta, azal dezan Nafarroako Gobernuak 2018ko urtarrilaren 24an hartutako erabakia, zeinaren bidez onesten baitira klima aldaketa dela eta Nafarroak edukiko duen ibilbide orria eta hartatik etorriko diren ekintzak. Beraz, lehendabiziko puntuarekin hasiko gara, normala eta ohikoa den moduan. Horregatik guztiarengatik,

> *[Buenos días a todos. Vamos a comenzar, señoras y señores, con esta sesión de la Comisión de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local. Hoy, tenemos dos temas en el orden del día. El primero es para informar sobre las obras de ampliación del Canal de Navarra. Lo han solicitado UPN y el Partido Popular. Y después, a petición de Geroa Bai, para exponer el Acuerdo del Gobierno de Navarra del día 24 de enero de 2018 por el que se aprueba la Hoja de Ruta del Cambio Climático de Navarra, así como las acciones que vayan a derivarse del mismo. Por lo tanto, vamos a comenzar por el primer punto, como es normal y usual. Por todo ello,]*

Daremos un primer turno a los solicitantes al objeto de que, si lo desean, pudiesen hacer una presentación de la iniciativa.

Ekimena azaltzeko, zuen txanda da. UPN aldetik, Segura anderea?

SRA. SEGURA MORENO: Gracias, Presidente. Buenos días, señorías. Saludamos a la Consejera Elizalde y a su Director General de Agricultura, el señor Gil.

Esta comparecencia la ha solicitado nuestro grupo como consecuencia de que las obras de ampliación de la primera fase del Canal de Navarra, a día de hoy, están completamente paradas. El plazo final de la obra es en abril, es decir, el mes que viene, y la verdad es que estamos preocupados por el asunto.

No es la primera vez que le hacemos comparecer y le preguntamos sobre este tema. En la comparecencia de mayo del año pasado nos dijo que Funes regaría para diciembre, que se acabaría la ampliación en julio de este año, del 2018, y tal como está el canal ahora, no lo vemos posible.

A día de hoy, como digo, no se ha cumplido nada de lo que usted dijo en esa comparecencia, ni del plan acelerado, un plan acelerado que caducó en mayo del 2017, 15 días después de su comparecencia; es decir, usted nos estuvo hablando de un plan acelerado que nos explicó el 16 de mayo, y a últimos de mayo, caducó. Entonces, es incomprensible, la verdad, que tuviera la desfachatez de hablar del mismo cuando no tenía ninguna intención de aplicarlo.

Hubo otro plan acelerado en junio, que también caducó, otro en agosto. En todas las intervenciones sobre este asunto siempre el mal es UPN, por los retrasos, o de la CHE o de la concesionaria, la responsabilidad nunca es suya, señora Consejera. Yo no sé si se da cuenta de que la única diferencia entre el éxito de la primera fase y el fracaso de la ampliación de la primera fase son ustedes, las personas que están dirigiendo la Consejería de Agricultura.

Así que lo único que le voy a pedir en esta comparecencia es que hable de su gestión, de la gestión de ambos, de lo que han hecho en estos tres años, y le pediría un esfuerzo por responderme a las preguntas y dejar claro, a todos, y sobre todo a los agricultores, las cuestiones sobre las que ellos, en estos momentos, tienen dudas, es decir, dentro del ramal del Arga4, por qué no se ha permitido construir dicho ramal.

A finales del 2016, también, con respecto al Ega, la concesionaria presentó varios proyectos y en este momento todavía no se han aprobado, por qué tarda también más de un año y medio en promover algo.

Ya sabía que había que hacerlo y estaba decidido con el nuevo trazado, con el tema del PROSIS del ramal del Ega, ya que ya se sabía que se iba a alterar el trazado de Lerín y de Cárcar, entonces, no es comprensible que se tarde más de año y medio en promover este PROSIS.

Luego también, este PROSIS que usted tardó año y medio, lo tiene usted aprobado –acabo ya, señor Presidente– desde julio y no se está construyendo este canal. Entonces, le pediría que no me mezcle el PROSIS del Ega con el PROSIS de las zonas complementarias, son independientes.

Espero que me responda todas estas preguntas y que nos explique cómo está el plan avanzado, que nos volvió a nombrar otra vez el pasado 25 de enero en el Pleno, si es que existe, y nos aclare los inicios, tanto de Arga4 en Peralta, que dará riego a Funes, como de las diferentes fases del Ega, y que también nos diga –eso es importante– el sobrecoste que vamos a tener todos los navarros por los retrasos producidos. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Muchas gracias, señora Segura. Eskerrik asko, Segura anderea. Orain Nafarroako Alderdi Popularraren txandari ekingo diogu. García jauna, zurea da hitza.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Muchas gracias, señor Presidente. Agradecemos, como no, a la Consejera, la señora Elizalde, así como al señor Gil, la comparecencia de hoy también a petición del Partido Popular.

Nosotros queremos que nos explique y, claro está, que asuma responsabilidades con respecto a la vuelta a la paralización de esta ampliación de la primera fase del Canal de Navarra. Vuelve usted, vuelve el Gobierno de Navarra a poner freno administrativo, en este caso, a la paralización de las obras de esta ampliación, y creemos que es conveniente que la Consejera asuma las responsabilidades que son, en exclusividad –insisto en lo de «en exclusividad»– de su departamento, y por tanto es su máxima responsable.

Analizaremos la valoración que hace sobre esta otra paralización de las obras, que usted vuelve a cometer con respecto a esta gran infraestructura, y vemos que los que vuelven a ser

paganos de su pésima gestión en el Canal de Navarra y en la ampliación de esta primera fase del Canal de Navarra, vuelven a ser los agricultores, en este caso de Tierra Estella, que no van a poder regar las tierras sobre la base de la previsión que, si no recuerdo mal, hizo usted en este caso.

Por lo tanto, explicaciones convincentes. Creemos que no las puede haber más allá del que no creer en una obra que desde el primer minuto ustedes no han sabido defender y sacar el buen partido que ello conlleva.

Por lo tanto, creemos que debe y que es momento de asumir responsabilidades por parte de su departamento. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko, García jauna. Orain, behin azalduta zergatiak eta ekimenaren nondik norakoak, kontseilari Elizalde anderearen txanda da Zurea da hitza.

SRA. CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL, MEDIO AMBIENTE Y ADMINISTRACIÓN LOCAL (Sra. Elizalde Arretxea): Egun on guztioi, buenos días a todos y a todas. Antes de nada, como suelo hacer también, les agradezco la petición de comparecencia para aclarar realmente cuál es la situación de este proyecto de ampliación de la primera fase del canal.

Ahora mismo les están facilitando unos apuntes, que son con los que voy a hacer la presentación de cómo está el proyecto, qué es lo que hemos hecho, qué es lo que nos hemos encontrado, qué es lo que hemos hecho y cómo está el proyecto, que espero que sirva para contestar claramente a las peticiones que me hace, tanto UPN como el Partido Popular.

He traído también un mapa para que nos quede claro también de qué estamos hablando y dónde se producen los grandes hitos de este proyecto.

Antes de nada, sí que quiero transmitir, para que quede muy claro, meridianamente claro, es que el compromiso de este Gobierno ha sido, es y será el de abordar con el máximo rigor este proyecto de ampliación de la primera fase del Canal de Navarra.

Esto no es una cuestión de voluntades políticas. La complejidad técnica y jurídica del contrato y del proyecto requiere una actuación precisa, sobre todo para evitar poner en riesgo, tanto el propio proyecto como el interés general, y esto hay que subrayarlo.

Quiero también iniciar la comparecencia con una serie de apuntes, o hacer dos aproximaciones a dos cuestiones que yo entiendo que son claves para entender bien la diferencia. Ustedes han hecho referencia a la primera fase y a esta segunda fase de la ampliación.

Yo tengo una primera pregunta también para ustedes: ¿por qué se fueron hacia la ampliación cuando querían ir tanto a La Rivera? ¿Por qué no siguieron con la segunda fase?

Y segundo, ¿por qué estos ramales –porque son ramales, los que estamos viendo ahí– del Ega y del Arga están en este expediente de la ampliación de la primera fase, junto con las zonas regables y no están, como está esta infraestructura principal, de Artajona a Lerín, en el expediente de CANASA, en el trabajo que tiene que hacer CANASA? ¿Por qué?

Es importante recordar cuál es la financiación, cuál es el acuerdo de financiación que tenemos en CANASA. En CANASA, la infraestructura principal se financia el 50 por ciento por los regantes y el 50 por ciento por la Administración, y ese 50 por ciento que se financia por la Administración se hace, un 60 por ciento por parte del ministerio, y un 40 por ciento por parte del Gobierno de Navarra.

¿Por qué el anterior Ejecutivo decidió incorporar aquí esos ramales, que son infraestructura principal, asumiendo el cien por cien de la financiación, cuando podríamos habernos quedado en el 40 por ciento del 50 por ciento?

Dicho esto, también es importante, efectivamente, saber lo que nos cuesta. Este tipo de financiación, al final, es un peaje en la sombra. Estamos hablando de un proyecto que, finalmente, en la adjudicación, quedó en 73.700.000 euros, y cuyo canon asciende al final, al final de los 30 años, en la necesidad de un pago de 389 millones de euros. Esto también es importante decirlo, un peaje en la sombra que multiplica por 5 realmente lo que es la inversión de la obra.

Quería también acercarme a lo que es propiamente el contrato concesional. Yo creo que es importante tener claro lo que es el contrato concesional. El 25 de septiembre de 2013, el acuerdo de gobierno del Gobierno de Navarra autorizó la licitación del contrato. Hasta el 21 de mayo de 2014 no se firma el contrato entre INTIA y la sociedad adjudicataria Aguas de Navarra, S.A., retraso de 3 meses, inicialmente sobre lo que se había previsto, que era adjudicarlo en enero, es decir, los retrasos –y si ustedes hablan de paralización– empezaron desde el minuto anterior a la firma del contrato.

Yo creo que todos ustedes recordarán la comparecencia del señor Esparza en la que anunciaba un acuerdo de gobierno en el que, a partir de ahí, a partir de ese acuerdo que todavía no existía, si iba a solicitar a los colegios profesionales que era necesario un informe suyo para proyectos que más de 12 millones y medio de euros.

Ese contrato, como les digo, esa adjudicación que se iba a hacer un día. Ese mismo día, sale el señor Esparza a rueda de prensa. A partir de ahí, la mesa de contratación decide paralizar el proceso de adjudicación, y se retrasa hasta mayo.

Llegados a mayo, nos encontramos con una adjudicación en la que la baja de la obra del contrato ascendió al 39,8 por ciento, por lo que la inversión prevista de 121.800.000 euros quedaba en 73.700.000 euros, una bajada, como les digo, sobre la inversión de un 39,8 por ciento, y una bajada en la oferta sobre los cánones de un 25 por ciento, de una previsión de una anualidad íntegra de 11 millones, se pasaba a una propuesta de una anualidad de 9 millones.

A partir de aquí, es importante decir que hay un pliego, el PCAP, que le llamamos, que es el que rige todos los términos de este proyecto. Y efectivamente, aquí hay una cuestión que es importante en este contrato, que es el anexo 10 –que les he adjuntado también–, donde se marcan las previsiones de obra que van junto con este proyecto. Hay dos cuestiones claves en este contrato: por una parte, este anexo 10 y, por otra parte, las condiciones económico-financieras del proyecto y los límites que tiene este contrato.

A partir de aquí, me gustaría trasladarles unas fechas clave. Hay una primera fecha clave que es nada más firmar el contrato, en junio de 2014, tenemos claro, el anterior Ejecutivo tiene muy claro que la comunidad de regantes del regadío tradicional de Lerín, la comunidad de regantes del regadío tradicional de Cárcar y el regadío de Peralta no habían mostrado su conformidad a este proyecto. Les indico, Lerín y Cárcar son los *post-it* rosa, Peralta rosa, dos en el ramal del Ega, uno, en el ramal del Arga, que realmente no quieren incorporar sus hectáreas a este sistema del regadío.

En noviembre de 2014, se reducen 825 hectáreas del regadío de Lerín, más adelante es Cárcar, y más adelante, como les digo, es Peralta, casi un 20 por ciento de las hectáreas previstas, caen, en noviembre de 2014.

¿Qué es lo que hicimos cuando nosotros entramos en este Gobierno? Lo primero, hablar con los regantes. A ustedes, al anterior Ejecutivo, se les debió olvidar tanto, con anterioridad a la redacción del proyecto de licitación, como una vez adjudicado el proyecto y sabido que estas comunidades de regantes no querían incorporarse, hablar con ellos.

Es en septiembre de 2015 cuando Peralta, en una segunda asamblea informativa, acepta incorporarse al ramal del Arga, en septiembre de 2015. Eso es lo que hacemos nosotros, nada más entrar, en este Gobierno.

En abril de 2016, ya tenemos la conformidad de Lerín para plantear la posibilidad de incorporar hectáreas de secano a la solución del ramal del Ega. En esa fecha también, se hacen las asambleas, y Cárcar no nos termina de trasladar su conformidad con la incorporación a las hectáreas al sistema de riego del Canal de Itoiz de Navarra.

Es decir, vemos que hay zonas complementarias que están interesadas en incorporarse al ramal, porque hablamos con ellos, una y otra vez, y entendemos que es necesaria una redefinición del ramal del Ega y de las zonas complementarias. Es importante también que en Arga4, en Peralta, se modifique el planteamiento de concentración parcelaria para adaptarse a lo que pedían las comunidades de regantes.

En verde, tienen ustedes la modificación necesaria del PROSIS, tanto de ramal y de las zonas complementarias en la zona del Ega, la necesidad de modificación también de toda esa área de Cárcar, la modificación de la concentración parcelaria de Peralta para incorporar la red de acequias y todo lo que es la modificación de la concentración parcelaria.

Como ustedes sabrán e imaginarán, la razón de una modificación es, en la mayor parte de las ocasiones, la corrección de un defecto que pueda haber en el proyecto. Vamos a presentar también todo el trabajo que estamos llevando a cabo para abordar estas modificaciones. Normalmente, y por la complejidad en las tramitaciones, solo se abordan procesos de este tipo plenamente justificados y que pongan en riesgo la viabilidad del proyecto, y lo que puedo decir es que las estimaciones de base se ven superadas rápidamente, nada más iniciarse el proyecto, por no decir antes, peticiones de las comunidades de regantes, trazado inicial, como veremos ahora, que no es aceptado, y cuestiones que realmente afectan muy claramente a la seguridad del proyecto.

En el siguiente cuadro, y porque quede claro también, tienen ustedes todos los sectores que se han finalizado estando nosotros en este Gobierno. No vamos a admitir, ni la paralización, ni el decir que nosotros no estamos apostando por este proyecto.

Iniciamos la modificación del PROSIS del ramal del Ega. Efectivamente, se podía haber iniciado en noviembre de 2014. Lo iniciamos nosotros, porque hablamos con los regantes. La modificación del trazado y características del ramal que abastece la cuenca del río Ega, fundamentalmente en los términos de Lerín y Cárcar, respecto al trazado aprobado en el PROSIS, para evitar el paso por los regadíos tradicionales que no se incorporan a la actuación.

La modificación se inició por encargo a INTIA a principios de 2016, se entregó el expediente a Ordenación del Territorio en noviembre de 2016. Por acuerdo de gobierno del 14 de diciembre de 2016, se inicia la tramitación. Fue aprobada definitivamente por acuerdo de gobierno del 19 de julio de 2017, y de este modo podremos llevar agua a Cárcar, Lerín, Sesma, Andosilla, San Adrián, y Azagra.

Por lo que respecta a lo que supone la modificación de los PROSIS de la zona complementaria, les quiero recordar también lo importante que es hacerlo con procesos de participación. Iniciamos, como les he dicho, la tramitación con INTIA en 2015. Consultamos al ministerio también para asegurar que todos los procedimientos que se hacían, se hacían correctamente. Se elabora el proyecto del PROSIS, incluyendo el seguimiento del ciclo anual completo de aves esteparias, de marzo de 2016 a marzo de 2017. Se mantienen 22 reuniones con entidades implicadas, con 22 ayuntamientos, con regantes. Hay una reunión general con los ayuntamientos, 14 entrevistas con agentes del sector agrario y 12 foros ciudadanos en cada localidad afectada.

Tenemos el informe inicial de la COT el 7 de septiembre de 2017, y está aprobado por acuerdo de gobierno el 20 de septiembre de 2017. Se realizan 2 exposiciones públicas, se reciben 80 alegaciones, que en este momento se están contestando, y en estos momentos, esta misma semana, tenemos una reunión con la Confederación Hidrográfica del Ebro, con la CHE, para terminar de esclarecer las cuestiones relacionadas con su informe positivo a esta modificación. Las reuniones se inician ya en febrero de 2016, y continúan prácticamente hasta mayo de 2017. La interlocución entre el departamento y los regantes es una constante, es diaria.

Seguidamente, tienen ustedes el cuadro en el que se recoge, de este trabajo del PROSIS de las zonas complementarias, las hectáreas que se volverían a incorporar a la zona regable, estamos hablando de 3.000 hectáreas, en las que hemos visto que hay un interés en que se puedan incorporar, tendremos que terminar el proyecto del PROSIS para realmente concretar cuántas se incorporarán de todas estas.

Entiendo que ha quedado aclarado cómo estamos, en cuanto al ramal del Ega y sus zonas regables, y paso ahora a presentar lo que ha sido y lo que es el ramal del Arga. Nada más empezar a ejecutar este proyecto, nos encontramos con que hay que abordar un cambio de trazado del ramal. Aquí. Nada más empezar. Arga1B. Un propietario, un único propietario, inicia un litigio porque entiende que el ramal no puede pasar por esa zona, porque no es una zona contemplada en la zona de ampliación de la primera fase.

Tras el acuerdo al que se llega con este propietario, obliga a una modificación del trazado que incrementa en un 40 por ciento la inversión prevista. Exactamente el 16 de junio de 2014 es cuando se conoce ya, el 16 de junio de 2014, que el anterior Ejecutivo tenía problemas para poder realizar el tramo por donde había previsto que discurriera.

Esta modificación implica que hay que cruzar el río dos veces más de lo que estaba previsto. Cruzamos el río unas cuantas veces y en cada una de ellas, significa que hay modificación de proyecto. En esta primera modificación, derivada de la modificación de trazado, hay unos requerimientos medioambientales, y Medio Ambiente exige también que se hagan unas sincas para poder superar el río.

Hay más cruces de río, se hacen también modificaciones constructivas para reducir plazos de ejecución, y se hace otro trazado de cruce en arquillo, que también por motivos medioambientales, debe discurrir por el cuerpo del Azud.

Todas estas modificaciones suponen un 44 por ciento más de presupuesto sobre lo previsto. Todo esto nos lleva también a que haya un incremento de longitud de ramal, con lo cual, hay un incremento presupuestario simplemente en lo que es la longitud del ramal, que se incrementa en un 5 por ciento del 25 por ciento. Obliga también a un movimiento de tierras, que supone un incremento del 13 por ciento. Las obras de toma también se modifican y se sustituyen las arquetas enterradas por plataformas en superficie con un incremento del 11 por ciento de lo presupuestado. Se encuentra también un yacimiento arqueológico, que obliga a la modificación del trazado.

Todas estas cuestiones, como ustedes comprenderán, significa que tenemos que tener mucho cuidado de hasta dónde estamos llegando con el incremento presupuestario. Y mientras tanto, se sigue haciendo todas las modificaciones del sector 22 de Arga4-Peralta, como les he dicho anteriormente.

En el momento de la firma del contrato, en mayo del 2014, no se contaba con la preceptiva conformidad de la comunidad de regantes de Peralta, tal como establece la legislación en materia de aguas. La conformidad, como ya les he dicho antes, fue dada por la citada comunidad el 29 de septiembre de 2015, con la condición de que una parte de la superficie se mantuviera por riego por acequias, sin pasar a riego a presión, como estaba previsto en el contrato.

Hasta ese momento, no se pudieron iniciar los trabajos de concentración parcelaria, ni redactarse el proyecto de obras, trabajos que han finalizado este otoño de 2017. Se prevé construir el ramal de Arga en el sector 22, Arga4 mediante un procedimiento acelerado en 6 meses, y supondrá también un incremento de la inversión. El proyecto contemplaba la modernización a presión de toda la superficie de la comunidad de regantes de Peralta.

A continuación, tienen ustedes también el cuadro detalle, síntesis, de lo que suponen estas modificaciones presupuestariamente. He querido traerles la modificación del proyecto Arga4. De una previsión de 7 millones y medio, subimos a 11.200.000, 3.600.000 euros más, y todas las modificaciones anteriores, pasamos de 41.200.000 euros a 50.200.000, un poco más de 9

millones de euros, en total, simplemente en el ramal del Arga, 12 millones de euros más sobre lo previsto, es decir, de 73.000.700, nos estamos yendo a 86 millones.

¿Qué es lo que ocurre? Si miramos el incremento sobre lo ejecutado, es de un 26 por ciento. Si miramos sobre el total de la inversión, estamos hablando de un 17 por ciento. Y la cuestión es cuánto es sobre la concesión, sobre la retribución.

Esta no es una cuestión menor, esta es una cuestión que en el ámbito de los equipos técnicos y de los equipos jurídicos ha sido muy contrastada, analizada debidamente, porque entendíamos que era necesario asegurar que no se ponía en riesgo este contrato, y el planteamiento y lo que se ha acordado es que el precio es la retribución.

Hoy sabemos –lo hemos sabido esta misma semana pasada– estaríamos hablando de un incremento en la concesión, simplemente por las modificaciones anteriores a Arga4, de un 9 por ciento.

Esta es una cuestión que entendemos que es importante destacar, no estamos hablando de modificaciones menores. Es importante también decir que estas modificaciones de proyecto también debían haber sido modificaciones de contrato, y en este momento, estamos abordando la validación, la convalidación, de esas modificaciones de proyecto como modificaciones de contrato.

En cuanto a lo que es Arga5 – Funes, porque aquí una de las cuestiones también claves que yo creo que es importante destacar, es que esta zona de aquí, la que está justamente debajo de Peralta, Funes, Arga5 y Arga6 está ejecutado, están en disposición de riego desde el año 2017, y la cuestión es que queremos que llegue el agua ahí cuanto antes.

Lo que estamos planteando es tratar de regar la zona en mayo de 2018, y vistos los tiempos de tramitación que estamos teniendo, hemos previsto una instalación de bombeo provisional desde la red de acequias actual, utilizando la red construida, y lo que pretendemos es llegar a un convenio con la concesionaria para que nos permita poder regar desde esa acequia a toda la zona de Arga5 y Arga6.

Otra de las cuestiones que entendíamos que era importante que ustedes conocieran, ya no estamos hablando de lo que es realmente la obra, estamos hablando de lo que es el equilibrio económico-financiero, quiero recordarles a ustedes la cláusula 19 del PCAP, el mantenimiento del equilibrio económico del contrato, y dice concretamente: «La ejecución del contrato se desarrollará a riesgo y ventura de la sociedad concesionaria en los términos establecidos en la cláusula 12 del presente PCAP. No obstante, lo anterior, el régimen económico del presente contrato deberá mantener las condiciones de equilibrio económico-financiero en los términos considerados para su adjudicación, teniendo en cuenta el interés general y el interés de la sociedad concesionaria, de conformidad con lo previsto en la presente cláusula y de acuerdo a la legislación vigente».

El reequilibrio económico-financiero en este tipo de contratos de concesión, de peajes en la sombra, son cláusulas habituales. Recordemos que, en la primera fase, se aprobaron 5 reequilibrios que supusieron un incremento del 25 por ciento en los cánones que se retribuyen a la sociedad concesionaria. De los supuestos de reequilibrio solicitados en 2016, en diciembre

de 2016, la concesionaria solicitó el reequilibrio. Solamente de los 9 que solicitó, en estos momentos están aprobados 4. Se han formalizado técnicamente y jurídicamente, y están pendientes de fiscalización por la intervención delegada desde el 18 de diciembre de 2017, en el que se nos hace diferentes requerimientos, a los cuales estamos contestando. A continuación, nosotros lo que abordaremos también es el reequilibrio de 2017.

He querido traerles también los supuestos, que son de reequilibrio que se han aceptado y los que no se han aceptado. ¿Cuáles son los supuestos que se han aceptado de reequilibrio económico?

Los retrasos de las fechas inicialmente consideradas en el anexo 10.

La imposibilidad de suministrar agua en sectores de riego por no estar disponibles las infraestructuras del Canal de Navarra. Aquí quiero recordar que, en su momento, se avanzó que no se iba a esperar a que estuviese la infraestructura del Canal de Navarra para empezar; eso tiene sus efectos también.

Tercero, sobrecostes por mayor número de equipos de telecontrol por incremento de unidades de riego.

Y en cuarto, variaciones en las superficies regables netas resultantes.

¿Qué es lo que no se ha admitido? Las variaciones en los PFROI de los sectores del acta de comprobación, los sobrecostes en inversión en construcción, los sobrecostes por la ampliación del periodo de construcción en relación con la aportación de la garantía definitiva, los sobrecostes asociados a la utilización del tramo B para la financiación del proyecto, y la reducción del beneficio industrial del concesionario como consecuencia de la reducción del número de parcelas excluidas.

Para concluir, lo que les quiero trasladar es que se está estudiando, por parte de los Servicios Jurídicos, la fórmula de ejecución del ramal Ega. Como apuntaba la señora Segura, del ramal del Ega, el PROSIS está, no está el de las zonas complementarias, se está terminando, pero es importante que quede muy claro cuál es la fórmula de ejecución de ese ramal y la incorporación de las zonas complementarias. Se busca una fórmula que asegure las máximas garantías jurídicas, técnicas y económicas, tanto para la Administración como para el interés general.

Por otra parte, quiero insistir en la importancia que esta Administración está dando a las cuestiones relativas a la interpretación del contrato y a la seguridad jurídica. Esto ha motivado que creemos un grupo de trabajo interdepartamental entre los equipos de Desarrollo Rural, de Desarrollo Económico y los equipos técnicos de INTIA para asegurar realmente que estamos por el buen camino.

Este grupo es también el encargado de mantener la interlocución con la concesionaria a la hora de resolver cuestiones de interpretación del contrato, y en el momento en que estén resueltos estos elementos, se dará cuenta de la previsión del anexo 10.

Esto es lo que yo les quería trasladar de cuál es la situación de este proyecto de ampliación de la primera fase. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Mila esker, kontseilari anderea, Elizalde anderea. Orain indar politikoen txandarekin hasiko gara. Lehenik eta behin, eskaera sustatu dutenekin. UPNko bozeramailearen txanda da.

SRA. SEGURA MORENO: Agradecemos las palabras de la Consejera, aunque la realidad es que esas palabras no se corresponden con los actos. Cada día yo veo más claro que usted no quiere hacer este proyecto, por mucho que usted esté explicando.

A nosotros no nos pilla de sorpresa, porque sabemos a quién representa usted y también conocíamos la manera de pensar del señor Gil. En definitiva, a los dos responsables que tenían que tirar de este carro, no les gusta, para nada, la carga que lleva el mismo, y no lo iban a mover, y así ha sido.

En esta comparecencia, además de echar la culpa a UPN, ha pretendido ampararse en triquiñuelas técnicas, dificultades contractuales, problemas de intervención para no ejecutar esta ampliación, pero de verdad que a nosotros no nos engaña.

UPN sabemos de lo que estamos hablando, hicimos la primera fase del Canal de Navarra con las mismas dificultades, o más, de las que usted se haya podido encontrar, y prácticamente sin desviaciones ni en tiempo ni en dinero.

No me contesta a la mayoría de las preguntas que yo le he hecho, pero yo sí le voy a contestar a las que usted me plantea, a ver si así usted es capaz, en la réplica siguiente, de contestarme a las que yo le haga.

¿Por qué se hace la ampliación? Porque con un coste mínimo, se daba riego a 15.000 hectáreas, y hacía mucho más viable el proyecto total. ¿Eso es lo que quería escuchar? Pues así es.

Con respecto a los ramales, se ha hablado de por qué se ha hecho con el cien por cien de la financiación del Gobierno de Navarra. Si los ramales los hubiera hecho CANASA, ¿cuánto hubiera subido la tarifa a los regantes? ¿Usted ha calculado eso, señora Consejera?

Nos ha contado también todos los problemas que se encuentra usted al llegar, pero es que esto ya lo sabía en mayo del 2017, cuando usted vino a este Parlamento, usted sabía estos problemas, y no nos los cuenta. Nos habla de un plan acelerado y nos dice que la ampliación de la primera fase va a acabar en julio del 2018. Me gustaría saber, cuando usted deje el departamento, cuántos de estos problemas se han solucionado, porque la realidad es que, a mayo de 2019, ni Lerín, ni Cárcar, ni Peralta van a tener el riego.

Vamos a hablar ahora por ramales, como ha hecho usted. Con respecto a Arga4, desde noviembre, usted ya ha dicho todos los problemas que había, que se encontró, que se sabía, los problemas que había en Peralta. Como se sabía, el proyecto se había separado en dos partes: el tubo principal y las zonas regables para dar riego, para hacer el tubo principal. Lo tenía en su departamento desde noviembre de 2016, tenía aprobado solo el ramal, solo el

tubo, por parte de INTIA. Usted misma lo afirmó en la comparecencia de mayo de 2017, incluso nos consta que la tubería estaba fabricada y comprada.

Entonces, no dio permiso, puso una excusa del pago, porque parece ser que las obras se están pagando en relación con las hectáreas que se ponen en riego, y como ese tubo principal no ponía en riego ninguna hectárea, había que buscar la solución. La podía haber buscado llegando a un acuerdo con la concesionaria, o uno de los reequilibrios que usted dice que está aprobando, lo que acepta y lo que no acepta, pues aceptar ese tubo y haber hecho el tubo solo de Peralta para dar riego a Funes.

La realidad es que usted no tiene ningunas ganas de hacer nada, ni de buscar soluciones. La realidad es que, un año y medio después, el ramal está sin hacer, los agricultores de Funes están sin regar, y su no decisión también nos va a costar a todos los navarros miles de euros.

Ha hablado también de la alternativa, de una instalación de bombeo. Si Funes tenía ya el riego en parcela desde abril del año pasado, esa alternativa la podían haber hecho el año pasado. ¿Por qué han tenido a Funes un año sin regar? ¿Por qué? Explíquenoslo.

No sé si tienen el permiso de la concesionaria para usar las instalaciones de riego con otra agua que no sea la de Itoiz. Sabemos que meter agua en las instalaciones puede presentar problemas, no sé, de sobrepresiones, de barro, de mejillón cebra. Habrá muchas cuestiones que usted habrá contemplado.

¿Cuánto tiempo va a estar funcionando esta solución provisional? ¿Qué coste? Es decir, ¿esto es un coste adicional? ¿Quién va a asumir ese coste y cuánto tiempo? ¿Por qué digo «cuánto tiempo»? Porque Arga4, completo, es decir, usted desechó el tubo principal, lo tiene en su departamento desde agosto de 2017, desde el año pasado, desde agosto, tiene el proyecto de Arga4 en su departamento. ¿Por qué no lo aprueba y le dice a la concesionaria que lo ejecute?

Luego, nos ha hablado de que tiene un plan acelerado. Espero que lo tenga, porque ya se le han caducado dos, espero que ese tercero no se le caduque. Ha dicho que un proyecto de diecisiete meses lo va a ejecutar en seis meses. Eso también tiene un sobrecoste, no solo los sobrecostes que echa usted a UPN, esto también tiene un sobrecoste, que es de usted.

Tampoco me dice exactamente cuándo va a aprobar ese proyecto con ese plan acelerado. Dígame una fecha, dígame hoy una fecha de cuándo le va a decir a la concesionaria «empiece usted Arga4».

Ahora vamos a pasar a Ega. Ya nos ha explicado que las modificaciones de Lerín y de Cárcar se sabían de antemano, se sabían desde el 2014, desde el 2013, pero afectaba a una serie de proyectos, pero no a otros proyectos, no afectaba a los proyectos de Ega5, Ega7, Ega8 y Ega9. El proyecto de Ega5 y el de Ega7, los tiene en su departamento desde julio de 2016. El proyecto de Ega8, lo tiene desde octubre de 2016, y Ega9, desde noviembre.

Es decir, la modificación de ramal estaba más o menos definida desde que usted entró, porque ya se sabía, es decir, UPN ya dejó definido por dónde no tenía que ir el canal. Si usted hubiera querido, hubiera podido modificar ese PROSIS, podría haber modificado el PROSIS del ramal del Ega en diciembre del 2015, pero hasta noviembre del 2016, usted no decide promover ese

PROSIS. Pero, además, decide promover ese PROSIS, y en vez de hacer la modificación, decide hacerlo en general, incluyendo incluso zonas que no necesitaban modificación alguna.

La realidad es que, desde el 16 de junio del 2017, tiene usted en su departamento el informe favorable de la CHE, lo tengo yo aquí. El 16 de junio. ¿Por qué repito esa fecha? Porque fue un día después de responderme a una pregunta en pleno parlamentario, respuesta en la que me decía lo siguiente –y son sus palabras–:

«Mientras no se emita dicho informe, no se podrá continuar con este plan acelerado, ni confirmar los plazos que yo le estaba diciendo el otro día como previsiones», las previsiones eran las del 16 de mayo –ya no me acuerdo de la fecha–.

Al día siguiente de decir usted esto en sede parlamentaria, le llegó el informe de la CHE. Aquí lo tengo. Sí, sí. Aquí lo tengo, del 16 de junio. Luego se lo paso. Entonces, recibe el informe favorable de la CHE, tiene un segundo plan acelerado encima de su mesa y lo deja caducar. En la comisión mixta de diciembre, INTIA le informó que los Egas 5, 7, 8 y 9 estaban aprobados. No sé qué excusa me va a poner ahora para no haber adjudicado ningún proyecto del Ega. Dígame por qué no se han adjudicado, teniendo el informe favorable de la CHE desde julio.

Ha intentado también, con el tema de las zonas complementarias, cada vez que le he preguntado, en la última pregunta parlamentaria, que las zonas complementarias, que hasta que no se vea las zonas complementarias… A ver, las zonas complementarias no se han hecho ni bien. Usted misma ha afirmado que se han caído de la ampliación del canal el 20 por ciento de las hectáreas previstas, es decir, unas 2.500 hectáreas, y usted ha aprobado un PROSIS de zonas complementarias con más de 3.000 hectáreas. Sí, 3.008... Ya me rebatirá.

Sabemos que cuenta con la oposición de la comunidad de regantes con el tema de la concesión de agua. ¿Cómo se va a solucionar este problema? ¿Va a tener que esperar Azagra, Andosilla, San Adrián, a que se solucione la concesión de agua de estas zonas complementarias? Que son un proyecto aparte, con lo cual usted no lo puede vincular al Ega? El Ega puede tener su construcción y las zonas complementarias son un proyecto aparte. Entonces, miente cuando dice que hasta que no se aprueben las zonas complementarias, no se puede hacer nada del Ega.

Usted también nos ha hablado del coste, de los cambios… Pues las modificaciones del proyecto implican un coste, pero también es consciente –debería serlo– del sobrecoste de la incompetencia y de las dilaciones que vamos a tener por culpa de que usted no quiere adjudicar las diferentes fases que se podían haber adjudicado.

Nos ha hablado del reequilibrio, nos dice unos supuestos reequilibrios aceptados y otros que no. ¿Cómo está esto? La concesionaria, ¿está de acuerdo con esto? ¿Se ha recurrido? ¿No se ha recurrido? Díganos cuánto le lleva pagado a la concesionaria en reequilibrios y que le demandan.

No le voy a preguntar sobre el canon. Usted me respondió a una pregunta escrita. No ha hablado nada del canon porque hasta julio del 2017 no realizó ningún pago –voy acabando–, y es en ese momento cuando paga el canon de 2015 y 2016. No sé qué habrá hecho usted con

las facturas y por qué tarda dos años, pero ya se lo explicará Comptos cuando revise su gestión al frente de la ampliación.

En definitiva, creo que su posición con respecto al canal ha quedado bien clara, sus actos hablan por sí solos. No soluciona el problema de pago del proyecto del tubo principal de Arga4, que hubiera dado luz verde al proyecto aprobado por INTIA desde noviembre del 2016. No adjudica Arga4 completo, que lo tiene en su departamento desde agosto del año pasado. Deja caducar dos planes acelerados y habla de un tercero que ni existe, o por lo menos no lo ha explicado. Retrasa la aprobación del PROSIS del Ega un año, y teniendo dicho PROSIS aprobado desde julio del 2017, no adjudica ningún proyecto del Ega, aprobados, como he dicho, por INTIA, como están.

Entonces, retrasa también el PROSIS de las zonas complementarias dos años. Ya se sabía desde que entra en el departamento qué zonas salían y qué zonas querían entrar. Entonces, quiere vincular los dos PROSIS, y yo creo, señora Elizalde, que ya se le ha caído la careta.

Déjese ya de demagogias. Para usted, el canal es un tema político, pero usted está jugando con el pan de muchas familias agricultoras navarras y con el dinero de todos los navarros, que vamos a tener que pagar un sobrecoste por su paralización, que nos costará más de 25 millones de euros, y si no, tiempo al tiempo. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Gracias, señora Segura. Orain Alderdi Popularraren txandari ekingo diogu. García jauna, zuri dagokizu hitza hamar minutuz.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Muchas gracias, Presidente. Gracias también, cómo no, a la señora Elizalde y al señor Gil, por esta valoración que ha hecho con respecto a la petición de comparecencia de hoy.

Nosotros creemos que la única solución, insisto que es la única solución para que continúe el Canal de Navarra, tanto en la ampliación de la primera fase, como claro está, en la segunda fase, en la que nosotros sí que creemos, usted no, es que usted no siga al frente del departamento que usted preside, porque, insisto, una persona a la que hoy, en este caso una consejera como usted que hoy viene a hablar y dice que usted tiene un serio compromiso con el Canal de Navarra, o sea, que miente descaradamente, creo que no debe estar al frente, como digo, de este departamento, que tiene un gran reto, un reto más que importante, que es llevar agua de calidad para diferentes cuestiones, también para el regadío, tanto para La Ribera, que es una de las prioridades, como también para lo que es la zona de Tierra Estella, con la ampliación de la primera fase.

La realidad, por muchas explicaciones que usted quiera dar, siempre haciendo referencia a las trabas administrativas que pone su gobierno, es que no tiene voluntad política. Desde el primer minuto, el minuto uno, EH Bildu, partido afín al cual usted parece ser, paraliza dichas obras y no cree en esta obra, por las razones que usted tendrá. Evidentemente, lo estamos viendo con todas las paralizaciones. Parece ser que a usted le sabe mal que hablemos de paralización, pero la realidad es que no hay compromiso, que las obras llevan más de seis meses paralizadas, y que el compromiso que usted dijo aquí en anteriores comparecencias, con que las obras iban a estar terminadas aproximadamente a mitades de abril, también es

falso, porque no vamos a ver la finalización de dichas obras, tal y como establece la firma de dicho contrato, y compromiso el cual usted hizo también en esta comparecencia.

Por lo tanto, los argumentos que usted utiliza para defender su postura son falsos. El principal argumento que debería utilizar es que usted no cree en el Canal de Navarra, no cree en que llegue el agua de calidad ni a La Ribera, ni a la zona de Tierra Estella.

Hacía referencia a dos cuestiones, ya se lo ha recordado también la señora Segura. Nosotros hemos hablado con la CHE, hemos analizado cuál es la situación en la cual se encuentra la ampliación de lo que serían las nuevas zonas, que usted nos ha comentado con respecto al ramal, a la modificación del PROSIS de las zonas complementarias del ramal del Ega. Evidentemente, no tiene nada que ver, una cosa con la otra, se podía haber adelantado con todo lo que es el ramal del Ega, y posiblemente esta semana esté también el informe favorable de la CHE para el tema de las zonas complementarias.

Por lo tanto, una excusa más para no adelantar en la ejecución de las obras, según lo previsto, porque insisto, se lo ha recordado también la señora Segura, y es claro y es evidente que una y otra son complementarias, y evidentemente el trabajo en una no implica el no conllevar el trabajo en la otra.

Con respecto al ramal del Arga, hemos visto también cuáles son sus explicaciones. Yo creo que usted vuelve a faltar a la verdad en varias cuestiones. Al volver a recordar dichas afirmaciones, queda en evidencia la falta de rigor, la falta de compromiso que tiene usted, que tiene su gobierno con todo lo que respecta al Canal de Navarra.

No entendemos, más allá de la posición política de su partido, de su gobierno, el freno administrativo que está poniendo de manera continua, las trabas que está poniendo su gobierno a todo lo que es el tema del Canal de Navarra. Usted hacía una valoración, siempre tratando de echar balones fuera, con respecto a la primera pregunta que hacía, de que por qué el Canal de Navarra no había llegado a La Ribera.

Efectivamente, esta es la pregunta que nos hacemos nosotros, por qué el Canal de Navarra todavía no ha llegado a La Ribera, y creo que usted es la mejor para responder a dicha pregunta, insisto, porque usted no cree en el Canal de Navarra, y porque está haciendo nada para que llegue el agua de canal a La Ribera de Navarra. Y porque no tiene compromiso, usted no tiene ni compromiso, ni se espera dicho compromiso por parte de su gobierno.

Con respecto también, efectivamente, al coste que va a tener el retraso de dichas obras y el cumplimiento de ciertos contratos que existen, que sí se ha calculado por parte del Gobierno, y también se ha calculado las pérdidas que puedan tener los agricultores con respecto a las tardanzas que hay, al hecho de que puedan explotar sus tierras con la previsión que tenían con respecto al regadío, porque eso también conlleva una serie de pérdidas para todos los agricultores por las promesas incumplidas por parte de este Gobierno.

Al final, como decía en mi primera intervención, los paganos, los que van a pagar las consecuencias de su nefasta gestión, vuelven a ser los agricultores de nuestra Comunidad, en este caso en particular, los de Tierra Estella, porque nos centramos hoy en dicha comisión, que no van a poder hacer efectivo una realidad que tenían previsto también por su Gobierno.

Por lo tanto, resumiendo y como conclusión, creemos que la única alternativa que existe para que verdaderamente se crea, se impulse el Canal Navarra, vuelvo a repetir, es que usted no esté al frente del departamento.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): ¿Ha terminado ya? Gracias, señor García, del Partido Popular. Orain beste talde parlamentarioen txandari ekingo diogu. Gero Bai Talde Parlamentarioaren bozeramailearen txanda daukagu. Hortaz, Hualde jauna, zurea da hitza.

SR. HUALDE IGLESIAS: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Eskerrik asko Elizalde kontseilariari eta berarekin etorritako zuzendari nagusiari. Batez ere eskerrak eman diguzuen azalpenengatik Nafarroako Ubidearen anpliazioaren obren egoerari buruz. Vamos a ver, en primer lugar, desde Geroa Bai nos alegramos de que los señores Segura y García hayan solicitado, Consejera, esta comparecencia, porque sabemos realmente en qué punto estamos con las obras de ampliación del canal y cuál es la situación después de aquella respuesta que se produjo hace un tiempo en pleno, a requerimiento también de la señora Segura, a pesar de que creo que no se escucha, se viene, pero no se escucha.

A mí, me surgen varias reflexiones, muchas, de lo que ustedes han explicado. Primero, al señor García. Fíjese, lo que han contado hoy el señor Gil y la señora Elizalde respecto a las obras de ampliación del canal, unas obras de gran envergadura, de quince mil y pico hectáreas hacia Tierra Estella, que se decidieron, al final de la pasada legislatura, poner en marcha con UPN al frente y el señor Esparza como consejero del ramo.

En unas obras de una envergadura como esta, no se puede actuar con precipitación y sin hacer los trabajos previos, los proyectos, las mediciones como Dios manda, porque luego pasa lo que pasa, y entonces ya están ustedes para pedir explicaciones, para hablar de paralización, para hablar de falta de voluntad política y de dimisiones, pero hay que indagar y estudiar bien de dónde vienen los males.

No hago más que acordarme de sus primeras mociones, al principio de esta legislatura, y no sé si ha aprendido usted algo en todo lo que lleva de actividad parlamentaria, al hablar de ejecución inmediata de la segunda fase del Canal de Navarra, después de que había unos acuerdos entre la Administración del Estado y entre Navarra para redimensionar, para valorar todo el proyecto, qué es lo que se ha estado haciendo esos meses.

Y, ¿cuál fue la decisión? De no acometer con inmediatez, que lo ha vuelto a decir hoy, se lo ha contestado la señora Segura, porque para dar viabilidad a todo el proyecto se priorizó la ejecución de estas obras de ampliación del canal.

Lo que hoy nos han contado la señora Elizalde y el señor Gil, quitando el yacimiento arqueológico del ramal del Arga –aparece ahí–, para nosotros son cuestiones previsibles en fase de proyecto, o sea, no son cuestiones imprevisibles en una fase de estudio previo, cuando estamos hablando de una obra de esta envergadura.

Ahora, no sé si usted ya ha abandonado la teoría de la ejecución precoz, porque en lo que se refiere a la segunda fase y a los proyectos constructivos, está lanzando mociones con una serie de recomendaciones. Nos parece oportunismo político.

Segunda reflexión, a la señora Consejera. Agradezco las explicaciones. Realmente creo y tengo que decir que, desde Geroa Bai, le damos el apoyo a los responsables del departamento, porque creemos que se han empeñado en ir sorteando una auténtica carrera de obstáculos, que es en lo que se ha convertido la ejecución de este contrato de estas obras de ampliación que ustedes encontraron adjudicados. Yo creo que se han encontrado, como se suele decir, con una tormenta perfecta, pero con un pecado original que, para nosotros, es esa licitación de 2014, y toda una serie de imprevisiones, y desde luego, investigando un poco, me atrevería a decir, con cosas que se han escuchado aquí, posibles irregularidades que alguien tendría que explicar, y no precisamente ustedes.

Desde luego, señora Consejera, visto lo visto, la respuesta que motivaba la petición de comparecencia de la señora Segura y que ella calificaba de inconcreta de lo antes posible, después de lo que nos ha contado es hasta osada, porque yo, en su lugar, con este campo minado de sustos, de unas obras derivadas además de una adjudicación heredada, no me sacan, los de UPN, un compromiso de finalización de obras ni aunque me emborrachen, con este panorama.

De hecho, usted lo ha explicado. Yo creo que cuando se habla de paralización, de falta de voluntad política, usted ha explicado cómo, a pesar de los pesares, hay prácticamente todos los sectores finalizados, y que se está estudiando cómo ejecutar el ramal del Ega, pero si algo hemos aprendido de lo que se nos ha contado es que hay que hacerlo con las mayores garantías jurídicas, técnicas y económicas, tanto para la Administración como por el interés general.

Porque cuando yo la escuchaba, señora Segura, requerir esos plazos, esos proyectos, yo creo que hay que hacerlo, y creo que ejemplos se nos han dado, con la suficiente garantía jurídica. Porque no sé si usted estaba defendiendo los intereses de los regantes y el interés general, o los intereses de la adjudicataria, con cosas que he escuchado de usted, y con requerimientos de prisas y de aprobaciones de determinados proyectos.

Tercera reflexión. Les regantes. Mire, en eso coincido con ustedes. Los regantes son los paganos de toda esta situación. Se ha anunciado que hay un procedimiento acelerado y unas medidas provisionales con respecto a quienes resultan más perjudicados, porque no pueden poner en riego esas zonas.

Desde Geroa Bai, podemos entender su enfado, podemos entender su posible impaciencia, porque realmente también compartimos que son los paganos, pero creemos también que la participación y el trabajo en común que está habiendo, en este caso, entre los regantes y el departamento, denota también una actitud de comprensión y responsabilidad con lo que está sucediendo, y eso lo tenemos que poner en valor por parte de los regantes, que creemos que, en este caso, están siendo informados y son conscientes de las tremendas dificultades.

Como cuarta reflexión, y ya centrándome en UPN, diría que esta comprensión, esta responsabilidad que imputamos a los regantes, desde luego no se la imputamos, en ningún caso a ustedes, que como en otras ocasiones, creemos que en este caso son los que más tienen que callar y los que menos responsabilidad demuestran, porque si uno empieza a mirar

los antecedentes, y solo hace falta ver la prensa y poco más, sobre el origen de esta licitación, parece increíble que ustedes encima tengan la boca más grande de todos.

A nosotros, desde luego, nos surgen muchas preguntas, lo he dicho antes, en torno a esta licitación, en torno a esta adjudicación y a esta obra, y desde luego, esas creemos que no las pueden responder los actuales responsables.

Se nos ha dicho que en su día se decidió esta ampliación de 15.275 hectáreas, las decidió el señor Esparza, se decidió que fuesen financiadas en sus ramales, Ega y Arga, íntegramente por el Gobierno de Navarra en la parte pública, no dentro del sistema de CANASA, en los que participa también el Estado, es decir, la parte pública cien por cien por los ciudadanos y ciudadanas navarras, lo ha recordado aquí la Consejera, y siendo así, hay preguntas desde luego que nos surgen y en las que creemos que hay que indagar.

¿Por qué se decide un sistema de financiación que, como aquí se ha expuesto, para la licitación de esta obra en 2014, que no sabemos si es diseñado desde el Gobierno de Navarra, desde los propios funcionarios y técnicos del departamento? Y nos gustaría, por las noticias que hemos leído, nos surgen dudas, y que supone un costo final para las arcas públicas de más de 389 millones de euros, resultante del pago del canon durante 30 años por una inversión de 73,7 millones.

Un contrato, que hemos visto que la prensa calificó como «la mayor obra pública de Navarra de la legislatura», nos surgen también las dudas de esa rareza, de una rueda de prensa, el mismo día de la apertura de los sobres de las ofertas económicas, dada por el señor Esparza, en los que se retrasa, se sugiere, se hacen una serie de sugerencias en aras a la transparencia, según la información oficial, en el que toda la licitación se retrasa tres meses más de lo previsto, y es curioso que, al final, el sistema de financiación previsto para esta concesión suponga que resulta finalmente adjudicatario alguien que, si se aplicase una baja real de ejecución de obra, podríamos estar hablando de una baja temeraria, porque estamos hablando de casi un 40 por ciento sobre el precio de licitación con otro sistema.

Se sabe y es público también quién fue el adjudicatario de esta obra, de esta gran obra, de la gran infraestructura de la pasada legislatura: el Consorcio OHL-Agbar, Agbar ha participado en un 35 por ciento, la sociedad que aglutina a Criteria, las empresas de La Caixa, y uno de cuyos directivos que era un exconsejero del Gobierno de Navarra. Esto suscitó un recelo. No lo digo yo, lo dice un periodista en «Diario de Navarra» el 29 de noviembre de 2014, con motivo de la proclamación, como candidato de UPN, del señor Esparza.

Con estos antecedentes de la licitación original, más preguntas a raíz de lo que vemos hoy. ¿Cómo es posible poner en marcha una licitación sin la conformidad de las comunidades de regantes, que aquí se ha expuesto, Lerín, Cárcar, Peralta, que afecta a un buen número de hectáreas en su ámbito? De las propias manifestaciones en la prensa de esos días también se ve que se conocía perfectamente, por parte de los máximos responsables del departamento, que a la firma de ese contrato no había conformidad de esas comunidades de regantes, que eso afectaba a unas hectáreas.

La modificación del PROSIS. Yo creo que la modificación del PROSIS del ramal Ega, que aquí se ha explicado, no se habrá hecho así, de forma caprichosa. Supongo que se harán consultas con el ministerio de cómo hay que abordar, después de que surge todo esto, una modificación de esas características.

En lo referente al ramal del Ega, una vez adjudicada la obra, se ha ido explicando, los incrementos, 40 por ciento por el litigio con el propietario, 44 por ciento por la necesidad de incrementar la longitud del ramal, 25 por ciento, movimiento de tierras, 13 por ciento…

Entonces, todo esto, ¿cómo se pudo, por parte del departamento, dar el visto bueno a unos anteproyectos tan imprecisos y cuyas imprecisiones tienen unos incrementos, en tan poco tiempo, de esa magnitud, disparando los costes, poniendo en riesgo la viabilidad del contrato, etcétera?

Y ustedes, pidiendo cuentas de plazos y acusando de paralización. Lo repito: dejaron el puchero lleno para que esto se convirtiese en una tormenta perfecta, y lo que quizá haya que hacer, sea calendarizar otra comisión de investigación.

Nosotros, de momento, vamos a solicitar todo el expediente de la licitación y adjudicación del contrato, a través de las peticiones de iniciativas parlamentarias, a través de peticiones de información, y veremos también qué puede resultar de eso.

A la Consejera, queremos decirle que, a la vista de lo escuchado, deseamos que, como usted decía, la finalización de las obras sea lo antes posible. Mila esker.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko, Hualde jauna. Orain Euskal Herria Bildu Nafarroako Talde Parlamentarioaren txandari ekingo diogu. Anaut jauna, zurea da hitza.

SR. ANAUT PEÑA: Egun on eta eskerrik asko Gil jaunari eta Elizalde andreari emandako argibideengatik. Uste dut oso azalpen argia izan dela eta ongi xamar ulertu daitekeela prozesu konplexu guzti hau. Kuriosoa da, baina agerraldia hasi baino lehen batzuk markatu nahi zenuten jada kontseilariak zer esan zezakeen eta zer ez. Hori kuriosoa da: azalpenak eskatzera etorri eta hasieratik markatu pixka bat nondik pasa zitekeen eta, batez ere, nondik atzera ezin zuen egin. Alegia, zuen ardura urtetan izan zen eta hori ez zenuten hemen ateratzea nahi baina, noski, hemen ateratzen da honen guztiaren azalpenaren zati garrantzitsu bat delako.

> *[Buenos días y muchas gracias al señor Gil y a la señora Elizalde por las explicaciones que han dado. Creo que ha sido una explicación muy clara y que se puede entender muy bien todo este complejo proceso. Es curioso, pero antes de comenzar la conferencia algunos querían marcar lo que la Consejero podría decir o no decir. Eso es curioso: venir a pedir explicaciones y marcar un poco desde el principio por dónde podría ir y, sobre todo, en lo que no podría echarse atrás. Es decir, fue vuestra responsabilidad durante años y no querían que esto saliera aquí, pero, claro, sale aquí porque es una parte importante de toda esta explicación.]*

Kuriosoa da ere azalpenak eskatu dituzuela, eman zaizkizuela, uste dut nahiko argiak eta xeheak, eta horiek ere ez dituzuela onartu nahi. García jaunarena ere kuriosoa da. Anpliazioari buruz ari garela esan du, eta hori hitzez hitz: «EH Bildu paraliza esas obras». Zuk azaldu

beharko diezu nola. Ni EH Bildukoa naiz, baina nik ez dakit hori nola egin dugun. Uste dut ez direla gelditu. Hori hasteko. Baina, beharbada, zuk daukazu gure adierazpenen bat edo prentsaurreko bat edo idatziren bat edo bileretan esandako zerbait, gure barne zirkular bat edo, beharbada, Gobernuari egindako komunikazioren bat esaten duguna obra hauek gelditu behar direla. Ez dakit, horrelako eskura erakutsi edo astebeteko epea utziko dizut ea aurkitzen duzun. Baina, noski, ez duzu horrelakorik aurkituko. Ez dugu horrelakorik esan, lehendabiziko anpliazio honetako obrak gelditu behar direnik. Baina hemen gezurra esatea edo tontakeria bat esatea, kasu honetan horrela dela uste dut, oso merke ateratzen da eta oso erreza da.

[También es curioso el hecho de que han pedido explicaciones, se les han dado, creo que bastante claras y precisa, y que tampoco quieran aceptar esas. Lo del señor García también es curioso. Dice que hablamos de la ampliación, y, palabra por palabra: «EH Bildu paraliza esas obras». Usted les tendrá que explicar cómo. Yo soy de Eh Bildu, pero no sé cómo hemos hecho eso. Creo que no se han paralizado. Eso para empezar. Pero quizá usted tenga una declaración nuestra o una rueda de prensa o algún escrito o algo dicho en alguna reunión, una circular interna nuestra o, quizá, alguna comunicación que le hayamos hecho al Gobierno en la que decimos que hay que parar estas obras. No sé, muestre algo disponible o le dejo un margen de una semana a ver si lo encuentra. Pero, claro, no lo encontrará. No hemos dicho eso, que haya que parar las obras de esta primera ampliación. Pero aquí sale muy barato y es muy sencillo decir una mentira o una tontería, que en este caso creo que es así.]

Nik uste dut honen sintesia egin beharko balitz bi lerrotan egin daitekeela, eta da esatea gaizki planifikatutako eta kalkulatutako proiektu baten aurrean gaudela eta egindako aurreikuspen eta kalkulu oker horiek ekarri dutela prozesua atzeratzea eta, gainera, garestitzea. Hemen ere kontseilariak esan du bakarrik adar hori hartuta 12,7 milioietan garestitu dela. Hori guztia izan da planifikazio eta kalkulu txar batzuen ondorio. Atzerapenak eta garestitzea. Hemen detaile asko dago, prozesu tekniko eta konplexu bat da, baina nik uste dut mamia horretan bildu daitekeela. Guk behin baino gehiagotan azaldu dugu Itoitzeko ubide proiektu eta sistema honekiko gure jarrera kritikoa. Hori ere ezaguna da aspaldi.

[Creo que, si hubiese que hacer una síntesis, se podría hacer en dos líneas y es diciendo que nos encontramos frente a un proyecto mal planificado y calculado y que esos cálculos y previsiones erróneas han supuesto que el proyecto se retrase y, además, se encarezca. Aquí también ha dicho la señora Consejera que solo tomando esa rama se ha encarecido en 12,7 millones. Todo eso ha sido consecuencia de una mala planificación y malos cálculos. Retrasos y encarecimiento. Aquí hay muchos detalles, es un proceso técnico y complejo, pero creo que lo importante se podría resumir en eso. Nosotros hemos explicado más de una vez nuestra posición crítica hacia este sistema y proyecto del embalse de Itoiz. Eso ya se sabe desde hace tiempo.]

Ubidearen anpliazioari dagokionez, legegintzaldi hau hasi zenean, noski, martxan zegoen zerbait zen, atzera bueltarik ez zuena. Eta zehazki honetaz guk behin baino gehiagotan esan duguna izan da egingo diren gauza horiek guztiak egin daitezela ongi, exekuzio zorrotz bat izan dadila. Bereziki, arreta izatea ingurumenari dagozkien atal eta alderdi guztietan eskatu genuen. Baita ere esan genuen kudeaketan zehar sortzen diren ustekabeko eta arazo guzti horiei

kudeaketa on bat eman behar zitzaiela eta solaskide egokiak izendatu behar zirela. Horretaz egin genituen gure ekarpenak.

> *[En lo que se refiere a la ampliación del canal, cuando comenzó esta legislatura, claro, era algo que ya estaba en marcha, que no tenía vuelta atrás. Y lo que nosotros hemos dicho más de una vez concretamente sobre esto es que se hagan bien todas esas cosas que se harán, que la ejecución sea rigurosa. Concretamente, solicitamos que la atención se diera en todos los campos y ámbitos que le corresponden al medio ambiente. También dijimos que a todos esos imprevistos y problemas que se crean a lo largo de la gestión se les tiene que dar una buena gestión y que hay que nombrar a los interlocutores correctos. Sobre eso fueron nuestras aportaciones.]*

Proiektu honen atzerapenak, bistan da, kaltetu batzuk sortu ditu. Hasteko, administrazioa eta Gobernua bera, konpondu eta kudeatu behar izan dituelako aurreko Gobernuak gaizki egindako gauza asko eta gaizki planifikatutako guzti hori. Horrek energia eta denbora asko eskatu dio, noski, baita dirua ere bai, jakina. Bigarren kaltetuak izan daitezke eta badira herritarrak. Azkenean, obra hau guztia denon artean ordaindu behar izan dugulako, ordaintzen ari garelako. Proiektuaren zama ekonomiko denon gainean erortzen da, noski, proiekturena finantzazio eredu horrek dakarren garestitzearekin. Eta baita ere atzerapena berak ere ekartzen duen garestitzea. Hori ere denon artean ordaindu behar da. Denoi kostu bat ekarri behar digu horrek. Eta, azkenik, noski, kaltetuak ere nekazariak dira kasu honetan, bereziki inbertsio bat egin zutenak epe batzuetan, edo aurreikuspen batzuk dituztelako, kalkulu batzuk. Horiek gelditu dira egoera konplikatu batean bereziki edo esate baterako, Funesko horiek.

> *[El retraso de este proyecto, está a la vista, tiene unos afectados. Para empezar, la administración y el propio Gobierno, porque ha tenido que arreglar y gestionar muchas cosas que hizo mal el anterior Gobierno y aquello que gestionó mal. Eso le ha requerido mucha energía y tiempo, claro, pero también dinero, por supuesto. Los segundos afectados podrían ser y son los ciudadanos. Al final, porque toda esta obra la hemos tenido que pagar entre todos, la estamos pagando. La carga económica del proyecto recae sobre todos, claro, con el encarecimiento que conlleva ese modelo de financiación del proyecto. Y también el encarecimiento que trae el propio retraso. Eso también hay que pagarlo entre todos. Eso nos tiene que traer un coste a todos. Y, finalmente, claro, los agricultores también se ven afectados en este caso y concretamente los que realizaron inversiones en algunos tiempos o los que tienen unas previsiones, unos cálculos. Esos han quedado en una situación complicada, especialmente o, por ejemplo, esos de Funes.]*

Esan beharko da honetan modu konkretuan zalapartatsuenik handiena, beharbada, UPNk berak atera duela. Nik uste dut hango nekazariek erakutsi dutela UPNk berak erakutsi duen jarrera baino askoz jarrera arduratsuagoa eta serioagoa. Eta hori ere, egia esateko, eskertzekoa da. Espero dezagun eta hemen planteatu da, behin behineko irtenbide bat bilatzen ari dela. Niri zalantza gelditu zait hemen esan denean behin behineko irtenbide bat egon litekeela ba UPNri interesatzen ote zaion irtenbide hori edo ez. Zuek egindako adierazpenengatik zalantzak hori gelditzen zait. Nik uste dut izan litekeela beharbada aukera egonez gero eta hor iritzia eman behar lioketen guztiek iritzia emanez gero, agian irtenbide bat

egon liteke, behin-behinekoa, gero behin betikoa lortu arte. Baina hori, beharbada, satisfazioa ekarriko lioke batzuei eta, ikusten denez, zuei beharbada ez. Zalantza horrekin gelditu naiz.

[Habrá que decir aquí concretamente el mayor ruido quizá lo haya hecho el propio UPN. Creo que los agricultores de allí han demostrado una actitud mucho más responsable y seria de la que ha mostrado UPN. Y eso también, a decir verdad, es de agradecer. Esperemos y aquí se ha planteado que se está buscando una solución provisional. A mí me ha quedado la duda de si cuando aquí se ha dicho que podría haber una solución a UPN le interesa esa solución o no. Me ha quedado esa duda por las declaraciones que han hecho. Yo creo que quizá, si se tiene esa oportunidad y si todos los que deberían dar su opinión la dan, podría haber una solución, provisional, hasta conseguir después la definitiva. Pero eso quizá les traería satisfacción a algunos y, como se ve, a algunos quizá no. Me he quedado con esa duda.]

Eta, esan dudanez, honek baduzka kaltetu batzuk eta zein diren esan dut. Baina arduradun batzuk ere bai. Eta hemen betikoa ikusi dugu: UPNren jarrera lotsagabe hori, ohikoa dena. Berak egindako planifikazio txarra aitortu beharrean, erabiltzen du berak egindako txapuza hori gero oraingo Gobernuari gainera kontuak eskatzeko eta egoera konplikatu baten ardura berari leporatzeko.

[Y, como he dicho, esto tiene algunos afectados y he dicho cuáles son. Pero también tiene responsables. Y aquí hemos visto lo de siempre: esa actitud desvergonzada de UPN, la que es habitual. En vez de reconocer su mala planificación, utiliza esa chapuza que ellos hicieron para luego pedirle cuenta encima al actual Gobierno y para responsabilizar a este de una situación complicada.]

Hemen azaldu denez, proiektu honek korapilo batzuk izan ditu. Eta, beharbada, sortu diren korapilo, ustekabe eta arazo horietako batzuk, beharbada, ez ziren aurreikusteko modukoak. Hori gertatu daiteke eta beharbada gertatu da. Baina beste batzuk bai eta hemen aipatu dira horietako batzuk. Hemen aipatu da, eta askotan esan da hori, esate baterako Lerinen eta Carcaren ureztatzeko ureztatze tradizionalarekin jarraitzeko asmo hori zegoela. Aspalditik hori ezaguna zen. Hori ez zen aurreikusi edo ez zitzaion kasurik egin. Gero, 22. sektorean ere Arga aipatu da. Hor jabe partikular batekin arazo bat zegoen. Horrek ere ekarri du atzeratzea, ekarri du garestitzea. Eta gero daukagu Arga zati horretan, Peraltan, hor ez zegoen ureztatze elkartearen adostasuna prozedura planteatu zen bezala egiteko eta horrek ere arazoak ekarri ditu. Horiek dira aurreikusi zitekeen arazoak, orduan ez oraingo Gobernuari leporatu behar zaizkionak.

[Como se ha explicado aquí, este proyecto ha tenido algunos líos. Y, quizá, algunos de esos líos, imprevistos y problemas que han surgido no se podrían prever. Eso puede pasar y quizá haya pasado. Pero otros sí y aquí se han nombrado algunos de ellos. Aquí se comentado, y se ha dicho en muchas ocasiones, por ejemplo, que en Lerín y Carcar había esa intención de continuar con el riego tradicional. Eso no se previó o no se le prestó atención. Luego, en el sector 22 se ha nombrado Arga. Ahí hay un problema con un dueño particular. Eso también ha supuesto retrasos y encarecimiento. Y luego tenemos en ese trozo de Arga, en Peralta, que allí no había acuerdo de la asociación de regadío para llevar a cabo el procedimiento como se había planteado y eso también ha supuesto

problemas. Esos son problemas que se podrían haber previsto, entonces no se puede responsabilizar al actual Gobierno de eso.]

Hori da adibide argiena esaten ari garen hori frogatzeko. Planifikazio eta kalkulu txar batzuek ekarri dute hau dena atzeratzea eta arazoak izatea. Arazo horiek ekarri dute proiektua aldatu behar izatea, praxien aldaketak egitea, sektoretan aldaketak egitea eta kontratuetan ere aldaketak egin beharra. Horrek denak atzerapenak eta proiektua garestitzea ekarri du. Aurreikusteko modukoak ziren, baina ez zen aurreikusi. Eta honek erakusten diguna da argazki bat hemen Parlamentuan afera honekin eta beste batzuekin ere askotan ikusten ari garena. Eta da gauzak kudeatzeko eta egiteko estilo jakin bat, zuen Gobernuarena, alegia. Askotan esan dugu zuen ikuspegia beti hori izan dela, proiektu handiak izan daitezela, oso handiak. Hori egin eta abiatu. Proiektu horiek planifikatzeko gaitasuna oso zalantzazkoa da. Ezezagutza batetik ematen du askotan abiatzen zinetela edo batzuetan ez dakit ea den interes falta edo gogorik ez edo zer. Baina hemen ikusten ari garena beste askotan ere ikusi dugu, zuen estiloa, zoritxarrez, hori izan da: lehenengo esleitu eta gero gerokoak. Hori izan da politika eta hauek dira ondorioak, orain nozitzen ari garen horiek.

[Ese es el ejemplo más claro para probar eso que estamos diciendo. Una mala planificación y unos malos cálculos han traído que todo esto se retrase y tener problemas. Esos problemas han supuesto tener que cambiar el proyecto, hacer cambios de praxis, realizar cambios en los sectores y también tener que realizar cambios en los contratos. Todo ello ha traído retrasos y que se encarezca el proyecto. Se podían prevé, pero no se previeron. Y lo que esto nos muestra es una fotografía que estamos viendo aquí en el Parlamento con este asunto y con otros. Y es un estilo concreto de gestionar y hacer cosas, la de su Gobierno. Muchas veces hemos dicho que su punto de vista ha sido siempre ese, que los proyectos fueran grandes, muy grandes. Hacer eso y llevarlo a cabo. La capacidad para planificar esos proyectos es muy cuestionable. Muchas veces parecía que os guiaba el desconocimiento o algunas veces no sé si es la falta de interés o la falta de gana o qué. Pero lo que aquí estamos viendo ya lo hemos visto en muchas otras ocasiones. Su estilo, desgraciadamente, ha sido ese: primero adjudicar y luego ya se verá. Esa ha sido la política y estas son las consecuencias, esas que estamos sufriendo ahora.]

Beste kontu bat ere aipatzeko modukoa dena, eta hori ere nahiko larria dela uste dut, proiektu bat berez 73,7 milioiko inbertsio bat izan behar zena, azkenean kostea baloratzen dela 389 milioitan. Hau da, bost aldiz. Eredu hori, itzalpeko ordainsariarena beste obra batzuetan ere egin duzue eta nik uste dut oso politika okerra izan dela. Orain zuek kezkatuta agertzen zarete ez dakit zein sobrekosto daudelako eta diru gehiago gastatzen delako eta zuen eredu horrek ikusi zer ekarri duen. 73,7 milioiko obra bat izan behar zena ia-ia 400 milioitan jartzea. 400 milioitan, baina gehiago izango da kostuak ere atzerapenengatik handitzen ari direlako.

[Otra cuestión que también hay que comentar, y eso también creo que es bastante grave, es que un proyecto que en sí debería tener una inversión de 73,7 millones, al final se valore su coste en 389 millones. Es decir, cinco veces más. Ese modelo, el coste a la sombra, también lo han hecho en otras obras y creo que ha sido una política muy errónea. Ahora ustedes aparecen preocupados porque hay no sé qué sobrecosto y

porque se gasta más dinero y miren lo que ha traído su modelo, que una obra que tendría que ser de 73,7 millones se ponga en casi 400 millones. 400 millones, pero será más porque los costes están creciendo también por los retrasos.]

Kontratuen oreka ekonomiko horri dagokionez, uste dut espedientea bideratuta dagoela eta ezagutu beharko da ebazpena eta xehetasunak zein diren horren inguruko balorazio bat egiteko. Bere momentuan egin beharko da.

[En lo que se refiere a ese balance económico de los contratos, creo que el expediente está encaminado y que se tendrá que conocer cuáles son los detalles y la resolución para poder hacer una valoración al respecto. Habrá que hacerla en su momento.]

Bukatzeko, guk Gobernuari eskatu behar dioguna da azken batean aurrekoak egin ez zuena egiteko, alegia, aldez aurretik egin ditzala egin beharreko kalkulu eta aurreikuspen guztiak ongi, ez dezala okerreko urratsik eman. Orain ematen du zuek nahi duzuela haiek zuek bezala gauzak egitea. Ba guk kontrakoa eskatze diogu: ez ditzala gauza zuek bezala egin, denon interesak defendatu ditzala eta, jakina, obraren eta lanen jarraipen estua eta zorrotza ere egin dezala. Kalkulu eta aurreikuspen horiek gutxieneko oinarriarekin egin daitezkenean, komunikatu ditzala. Besterik ez. Eskerrik asko.

[Para terminar, lo que nosotros tenemos que pedirle al Gobierno es que al final haga lo que no hizo el anterior, es decir, que previamente realice correctamente todos los cálculos y previsiones, que no dé pasos en falso. Ahora parece que ustedes quieren que ellos hagan las cosas como ustedes. Pues nosotros pedimos lo contrario: que no haga la cosas como ustedes, que defienda los intereses de todos y, por supuesto, que haga un seguimiento estrecho y riguroso. Pedimos que cuando esos cálculos y previsiones se puedan realizar con una mínima base lo comunique. Nada más. Muchas gracias.]

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko, Anaut jauna. Podemos-Ahal Dugu Taldearen bozeramailearen txandari ekingo diogu. Velasco jauna, zuri dagokizu hitza.

SR. VELASCO FRAILE: Gracias, presidente. Buenos días. Bienvenida a la Consejera Elizalde y al señor Gil. Vamos a repetir un poco, espero que no mucho, pero creo que es importante recalcar que todo lo que tiene que ver con los retrasos en obras tan importantes puede deberse a varias cuestiones. Una, puede ser no saber gestionar, pero otra, puede ser no saber planificar, o las dos cosas, y, aun así, aun sabiendo gestionar o planificar bien, siempre puede haber imprevistos o modificaciones que haya que hacer, porque son obras muy complejas y que tienen un procedimiento administrativo muy complicado también.

Efectivamente, nos quedamos con la reflexión que ha hecho al principio, de por qué Navarra financió esos dos subramales, y también nos quedamos con la respuesta que ha dado la señora Segura, ¿cuánto hubiese costado a los regantes si hubiese tenido que financiarlo CANASA? Pero si siempre estamos insistiendo en la directiva-marco del agua, en la repercusión de los costes sobre los usuarios, que entiendo que, en este caso, son los regantes y no toda Navarra, desde luego se está permitiendo esa directiva-marco, que absolutamente ninguneaba el Gobierno de UPN.

Si hiciésemos un balance sobre la primera fase, aunque aquí ya han salido algunos datos, como, por ejemplo, cuando se hablaba de los temas de los reequilibrios, que ha habido 5 en la primera fase que han supuesto un incremento del 25 por ciento de los cánones sobre la concesionaria, hay que tener muy claro, como dicen aquí las cláusulas 19, que se remite a la 12 y tal, que una cosa es el interés general y otra cosa es el interés de la concesionaria.

Si tuviésemos que hacer el ranquin de los beneficiarios por esta obra, yo no haría un estudio socioeconómico solamente dirigido al beneficio neto de los propietarios de las tierras, a la creación de empleo, a todo este tipo de cuestiones, que por supuesto que son importantes, pero a mí me gustaría saber verdaderamente cuánto se han llevado los bancos, que son los verdaderos beneficiarios de todo esto, sobre todo con esta fórmula pésima de financiación, como es el peaje en la sombra, cuánto se llevan las grandes multinacionales, porque aquí ha salido el nombre de Agbar, propiedad de una multinacional de Suez que está dedicada a privatizar, es una empresa privada y tiene como negocio el agua, y vive muy bien.

¿Beneficios de los regantes? Aquí, en noticias de 2014, se daban unos beneficios que se habían incrementado por 5 el precio del alquiler de la tierra, de los arrendamientos. Luego, la cosa disminuía no por 5, sino por 2, cuando se hablaba, por ejemplo, de las 6 cooperativas de mayor dimensión de la primera fase, que en 2013 facturaron el doble de lo que hicieron en 2008, es decir, supuestamente se multiplicó por 2 su facturación.

No obstante, creemos que los beneficios reales distan mucho de lo que se vendió. Aquí de lo que se trataba era de vender. Cuando alguien dice «cuánto hubiese costado a los regantes», lo que está claro es que su apuesta es por hacérselo atractivo para que entren a un negocio ya puesto, un negocio que consiste en el binomio Itoiz-Canal de Navarra.

Por eso, creemos que esto está mal planteado desde el principio, no por hacer pantanos, ni hacer regadíos, no es por eso, sino por pervertir precisamente a los que creen en el libre mercado, cuando están subvencionando artificialmente tanto una construcción, desde luego no se sabe la demanda cierta a gente que de verdad querría entrar. Todo el mundo quiere entrar, si te lo subvencionan, pero si lo tenemos que pagar todo y el beneficio es de unos pocos, el interés general ahí hay que estudiarlo muy bien. Lo que está claro es que, si eran 73,7 millones, nos vamos casi a 13 millones más, y lo que te rondaré morena, que se puede decir, y de los 389 millones, nos iremos a mucho más.

Entendemos perfectamente todos los pasos que están dando, las represiones que están teniendo en garantizar la seguridad jurídica, económica y de todas las cuestiones técnicas, porque lo que no puede ser es instalarse en la improvisación, como hizo el anterior gobierno, porque debería de haber sabido el interés, si precisamente paralizó el proceso de adjudicación por solicitar unos informes de los colegios profesionales por las obras de más de 12 millones y medio, parece lógico que si hace eso en beneficio de la transparencia, hiciesen, en beneficio de la participación, consultas a las comunidades de regantes de Lerín, de Cárcar, de Peralta o de donde sea, de estos sitios, para saber a ciencia cierta quién está interesado y quién no está interesado, porque luego vienen las modificaciones, luego viene todo lo que viene, y al final, pues es posible que sí, que acabemos, esperemos que no, pero es muy posible que sí, teniendo que hacer frente a algún coste por indemnizaciones, que ninguno de aquí desea. Lo que mal empieza, mal acaba. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Mila esker, Velasco jauna. Orain Nafarroako Alderdi Sozialistaren txandari ekingo diogu. Ruiz anderea, zurea da hitza.

SRA. RUIZ LÓPEZ: Buenos días. Gracias, señora Elizalde, por sus explicaciones, y al señor Gil, que le acompaña. Ha quedado claro cuál era el punto de partida. La responsabilidad habrá que compartirla. Ha quedado claro también el punto en el que estamos.

Hace casi un año, usted dijo que para el 2018, en comparecencia, se llegaría a finalizar las obras. Estaba previsto en abril, al final iba a ser en junio. Pues ni abril ni junio. La modificación del PROSIS de Lerín, de Cárcar, de Peralta, ha hecho que se ralentice todo, no que se paralice, porque no está paralizado, porque ustedes siguen trabajando en ello, pero bueno, que parece claro que no llegamos en abril, no llegamos en junio. Las modificaciones de los trazados, de los proyectos y los estudios medioambientales que se están haciendo están retrasando toda la ejecución del proyecto.

Tanto la señora Segura como el señor García afirman que la responsabilidad es suya, es del departamento que usted dirige. Incluso el señor García pide su dimisión. Nosotros no nos vamos a poner en esa postura. No compartimos esa idea de que haya una paralización de las obras, pero sí pensamos que es necesario que avance con más rapidez, con más agilidad, y que parte de responsabilidad sí que es suya, porque a pesar de que sí que compartimos que es necesario todo tipo de estudios jurídicos y medioambientales que den consistencia a las modificaciones que se están haciendo, pensamos que se puede hacer con más agilidad, no es necesario dilatarlo tanto en el tiempo.

Creemos también que la señora Segura está cargando toda la responsabilidad en el gobierno actual, pero esta cuestión, en el anterior gobierno de UPN, con Javier Esparza a la cabeza del departamento que usted ahora dirige, pensamos que también tiene que compartir las responsabilidades con ustedes por esos asuntos que dejó en el aire, que no supo, o no quiso, aquí nos cabe también duda, si es que no quiso o no supo, acatarlas, acometerlas con la suficiente solvencia, hablando más con los agricultores, estudiando más las zonas a ampliar.

Por supuesto, en esa ampliación de la primera fase, nos entran también las dudas de por qué la financiación pasó a ser cien por cien del Gobierno de Navarra, no se continuó con la financiación anterior, pero fuera de toda las responsabilidades que podamos plantear aquí, lo que queremos es que las obras terminen, que las obras lleguen a su fin y que los agricultores y las agricultoras puedan hacer uso del agua de Itoiz y del canal como infraestructura, y también de las instalaciones en parcela, que muchos de ellos están ya esperando a utilizar cuando no tienen que utilizar otros recursos, como coger agua de los ríos aunque no tengan concesión, con la consiguiente multa que ello les acarrea.

Nos preocupa el aspecto económico para los agricultores. Repito que pensamos que la responsabilidad del retraso es compartida, el anterior gobierno no hizo las cosas bien. Querían una gran infraestructura. Creemos que las valoraciones no se hicieron como se tenían que haber hecho, pero ustedes tampoco se están dando demasiada prisa.

Creemos que esto no es responsable y pedimos que agilicen la terminación de la obra. Es una obra que se está dilatando en el tiempo, pero también económicamente, ya hemos visto ese

incremento de costes que va a suponer, el que ha supuesto hasta el momento y que probablemente siga incrementándose económicamente. Queremos que la obra se ejecute con todas las garantías, pero le vamos a pedir que se den prisa y que agilice todos estos trámites para que esta obra finalice, que los agricultores y las agricultoras puedan beneficiarse de esa obra, puedan utilizar esas infraestructuras y se pueda rentabilizar, tanto las personales que se hayan hecho, como la que está acometiendo el Gobierno de Navarra.

Que esta infraestructura deje de perjudicarnos económicamente, no que dejé, porque ya lo está haciendo, pero que sea lo más llevadero posible y que, como digo, que pronto todos los agricultores de las zonas que están a la espera de recibir el agua del canal puedan hacerlo. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko, Ruiz anderea. Talde parlamentarioen txandarekin amaitzeko, Izquierda-Ezkerrako De Simón andereari dagokio hitza. Zure txanda da.

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Muchísimas gracias, señor Presidente. Buenos días. Gracias, a la Consejera, y a la persona que la acompaña, por todas las explicaciones que nos ha dado.

Yo creo que ha quedado claro. Yo creo que las explicaciones que usted ha dado, señora Elizalde, además con el mapa que nos ha señalado, ha quedado claro que este proyecto, ya arrancó desde el primer día, y usted lo decía, no desde el primer día, sino previamente a su arranque, con inseguridades técnicas y jurídicas muy importantes, y con unas incertidumbres muy claras, que se obviaron ya en el proyecto inicial. Esa es la causa fundamental por la que ha habido que hacer modificaciones del trazado, modificaciones del proyecto, incluidas las modificaciones del PROSIS.

Yo creo que no debería tratarse ahora solamente de preguntarnos por qué se han tenido que producir estas modificaciones, que es fundamental, porque para seguir adelante y mejorar y corregir las deficiencias del proyecto, eso es fundamental, pero aquí lo que tocaría, que es lo que toca, que es lo que entiendo que ha hecho en este caso el Departamento de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local, es mirar para adelante para terminar esta ampliación de la primera fase con éxito. Eso es lo que está haciendo y lo que ha hecho, en este caso, el Gobierno de Navarra, y es lo que acaba de exponer la señora Elizalde.

Yo creo que es evidente, visto lo visto, como da igual… Yo creo que a la señora Segura y al señor García les da absolutamente igual lo que usted acaba de explicar. Yo creo que lo que ha explicado es claro y evidente, pero como les da igual…

Desde luego, cuenta con todo nuestro apoyo, porque ahora, en este momento, visto lo visto, y dadas las circunstancias, lo que corresponde es que cada paso que se dé sea un paso absolutamente seguro, desde el punto de vista jurídico y desde el punto de vista procedimental, para que lo que ha sucedido no vuelva a suceder.

¿Qué es lo que no tiene que volver a suceder? No más modificaciones de proyecto, no más modificaciones de los tramos y no más modificaciones de los contratos y de todas las acciones administrativas, que es necesario corregir y modificar en cada caso.

Evidentemente ha habido unos sobrecostes enormes, pero es que son unos sobrecostes enormes que usted, señora Segura, se pretende criticar, unos sobrecostes que se producen para modificar las deficiencias que tenía el proyecto y las deficiencias de la gestión de Unión del Pueblo Navarro en su día en este proyecto.

Para que usted diga más barbaridades y siga empeñada en que se está paralizando las obras de la ampliación de la primera fase, estas obras… No es verdad, es mentira. Decía, unos sobrecostes que no se producen porque sí, se producen unos aumentos importantes sobre las inversiones previstas, pero hoy se produce por la improvisación, por la imprecisión y por lo irregular del proyecto inicial, que es lo que se está haciendo, corregirlo. Eso es ser responsables, y eso es ser eficientes, y eso es ser eficaces, eso es actuar con seriedad, y no dando voces.

Ha habido cambios del trazado, pero es que es evidente, si lo acaba de contar, por esa falta de previsión. Un particular que se ve afectado. ¡Ala!, vamos a darle una revuelta a aquello. Esos son unos milloncejos, o unos dineros, eso es modificar el proyecto, y esto requiere todos los trámites administrativos. ¡Ah!, ¿la responsabilidad, también es de quien corrige una situación que es totalmente irregular? En fin, yo creo que sus argumentos, señora Segura, y también los del señor García, caen por su propio peso.

¿Arremeter obras que están finalizadas, y no hay agua? ¿Eso no es una falta de previsión? Eso es una falta de previsión, es una clara falta de previsión, y es una irresponsabilidad. Dejar en el aire las decisiones que pudieran tomar algunos municipios, algunos regantes de Navarra, ¿eso no es una irresponsabilidad? ¿Eso no es algo que es necesario acometer? Y, ¿eso no es algo que ha requerido también modificaciones del proyecto y del trazado? Ahí están Peralta, Lerín y Cárcar. Cuestiones que se han tenido que solucionar.

¡Ah!, a la señora Segura le parece mal que se solucionen esas cuestiones que estaban totalmente en el aire. Le debe parecer mal. A lo mejor, lo que le parece bien a la señora Segura o a Unión del Pueblo Navarro, es que se hubiera seguido adelante, esto de «Navarra, siempre para adelante», sin mirar las consecuencias que podría acarrear el desarrollo de proyecto tal y como estaba.

A mí, de verdad –y se lo voy a decir porque así lo siento–, me parece una desvergüenza, me parece una desvergüenza venir a esta comisión, después de lo que hemos oído y lo que hemos visto, hablando de retrasos, porque la causa de los retrasos, los sobrecostes y los cambios de trazado, está principalmente en la mala gestión y las malas previsiones, en su caso, de Unión del Pueblo Navarro, que era el titular o el responsable de este proyecto y de estas obras cuando acaecieron.

Voy a terminar diciendo a la señora Segura y al señor García que a mí me parecen unos irresponsables y unos boceras, porque no es verdad que las obras del Canal de Navarra estén paralizadas. ¡Es mentira! Todo lo contrario, lo que se está haciendo es adecuar, tanto el proyecto como las acciones que se están realizando, y adecuar las obras, para que las obras se realicen, insisto, con seguridad jurídica, con seguridad técnica.

Esto es avanzar y esto es asegurar que el agua llegue para regar, llegue a los regantes. Mire, quien desprecia a los agricultores son ustedes, que los están utilizando para sus objetivos partidistas, a través del engaño y la no asunción de sus responsabilidades.

Muchas gracias, y le deseo a la señora Elizalde mucho éxito en este trabajo. Esperemos que se cumplan las nuevas previsiones que usted tiene sobre los tiempos. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Muchas gracias, señora De Simón. Orain kontseilariaren eta zuzendari nagusiaren txandari ekingo diogu. Zuena da hitza.

SRA. ELIZALDE ARRETXEA: Ahora, Ignacio me dice que quiere hacer unas precisiones técnicas sobre algunos comentarios que se han realizado.

SR. DIRECTOR GENERAL DE DESARROLLO RURAL, AGRICULTURA Y GANADERÍA (Sr. Gil Jordán): A ver, simplemente, por contestar a la señora Segura. De todas formas, hay dos cuestiones que sorprenden bastante, tanto por parte de UPN como por parte del PP, que siempre sale a relucir la preocupación que les provoca esta situación por el efecto que pueda tener en los regantes.

Yo les recuerdo que la última decisión que tomaron ustedes, ya con un gobierno en funciones, en el consejo de CANASA, fue incrementar las tarifas un 60 por ciento, la primera, y recuerdo que, justo entrar en el consejo de administración nosotros, convocamos una comisión de seguimiento de tarifas en la que se negoció con los regantes y se adecuó todo el tema de las tarifas. Sí, señor Javier García, nosotros.

En segundo lugar, su conocimiento. Dicen que tienen o que saben ustedes lo que tienen entre manos. Yo no sé si lo sabrán o no, pero algunas afirmaciones que hace, me hacen dudar. Yo sí sé lo que tenemos entre las manos. Lo que tememos entre las manos es un proyecto con un 39,8 por ciento de bajada en ejecución, con un contrato firmado, y en el que en el minuto uno se cae un 20 por ciento del contrato. Y no solo eso, sino un proyecto en el que hay que estar haciendo modificaciones, tanto modificaciones técnicas como otras ya de bastante más calado, en lo que se refiere a incorporación de zonas complementarias, o lo que es modificaciones de trazado. No sé si sabrá lo que supone eso de cara a lo que es la Administración.

Es falsa la respuesta que ha dado a los motivos de por qué se hace la ampliación de la primera fase. Sí es cierto que ustedes vendieron que con una inversión mínima de 8,5 millones de euros se podrían en riesgo esas 15.275 hectáreas. Lo que no decían ustedes es que iban a asumir el coste de los ramales al cien por cien, que son de 22 millones de euros. Es decir, que no es un regalo para los regantes.

Simplemente, por la parte que me toca y por corregir algunas cuestiones que ha dicho usted aquí, el proyecto de ramal lo apruebo yo administrativamente en noviembre de 2016. Mi trabajo como Administración está hecho. Quien tiene que ejecutar ese proyecto es la concesionaria, y si no lo ejecuta, parte de lo que nos traslada la comisión mixta, es que él, ante una modificación de este tipo, tiene que consultar a sus entidades bancarias, y que sus entidades bancarias no le dan el okey.

Eso para empezar. Arga4, el proyecto de lo que es concentración parcelaria y red de acequias, se hace el acuerdo de concentración parcelaria en el mes de abril de 2017. La concesionaria tenía tres meses para presentar el proyecto de Arga4, y es a finales de agosto de 2017 cuando yo le digo a la concesionaria que, por favor, me presente el proyecto. Una vez presentado, es el proyecto que se somete a modificación, una vez hablado con la concesionaria, y es el proyecto que lleva aparejada una modificación, y que, según los Servicios Jurídicos, hay que tramitar administrativamente y aprobar. En esas estamos. De todas formas, le avanzo que la aprobación de Arga4 va a ser inminente, para la tranquilidad de los regantes.

Respecto a Arga5, claro que nos preocupa la situación de los regantes, pero es que lo curioso es que, si miran ustedes el anexo 10, ya estaba planeado que Arga5 se quedase 1 año sin riego, porque la obra de la que hablaban ustedes de acabar en Funes, era 2017, y resulta que Arga4 estaba previsto para 2018, es decir, ya lo habían previsto así, que Funes se quedara un año sin regar.

La situación en la que estamos ahora es de intentar una solución alternativa, en tanto en cuanto no llega la tubería Arga5. En ese proyecto de Arga4 que aprobamos, se incluye un plan acelerado para la tubería solo, siendo la duración de las obras de 17 meses. Ya le adelanto que la voluntad del Gobierno es esta, siempre y cuando se llegue a un acuerdo con la concesionaria, y nosotros estamos por llegar a ese acuerdo.

¿El sobrecoste de la incompetencia? ¿Qué ha dicho? Claro que va a tener costes, menores en este caso, para salvar una campaña de riego en Funes, pero habría que ver si a esto que usted llama «incompetencia», a ver si está hablando de todas las modificaciones que hemos hecho nosotros, porque voluntad política, ya lo ha dicho la Consejera, aquí no se cuestiona, aquí le puedo asegurar que ojalá su incompetencia hubiera sido menor, porque nos hubiera ahorrado mucho trabajo. Sin más.

SRA. CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL, MEDIO AMBIENTE Y ADMINISTRACIÓN LOCAL (Sra. Elizalde Arretxea): Aclaradas algunas de las cuestiones por parte de Director General, agradecemos a todos sus aportaciones. Lo que quiero trasmitir, tanto a UPN como al Partido Popular, es que no deja de sorprenderme su desfachatez. Siempre, siempre, ustedes han utilizado a los regantes para sus intereses políticos, partidistas, cargan sobre ellos cuestiones que solamente son suyas. Siempre hay una gran capa de maquillaje en todo lo que dicen, siempre, y realmente se les olvida, como decía el señor Gil, ese incremento de tarifas que, hablando de la segunda fase…

Sí, sí, ustedes aprobaron, UPN, con el Partido Popular, en el seno de CANASA, antes de que entrásemos nosotros, y lo aprobaron. Hay un acta.

Les recuerdo también que seguimos pagando un préstamo a razón de 8 millones y medio por usos expectantes todos los años para la segunda fase del canal. También les recuerdo que hemos hecho las dos últimas aportaciones de capital a razón de 9 millones y medio, 19 millones de euros. ¿Qué me está usted diciendo, señor García? ¿Qué me está diciendo, señora Segura? ¿Qué estamos paralizando? Aquí, de paralización, nada, absolutamente nada.

Estamos haciendo un esfuerzo importante en gestionar este contrato desde la responsabilidad con los regantes y con los contribuyentes, porque esto lo pagamos todos y todas las navarras, y desde ahí, se están abordando todas las modificaciones precisas que haya que hacer para reconducir el contrato y superar las graves deficiencias de este proyecto, y que podían generar el poner en riesgo su viabilidad.

Así que, de paralización, nada. Lo que está haciendo este Gobierno es dedicar todos sus esfuerzos a reconducir, como digo, esta complicada situación y poder abordar el resto del proyecto también con las máximas garantías técnicas y jurídicas.

Como decía también el señor Gil, tenemos un proyecto con una bajada temeraria, con una bajada de un 20 por ciento. Se han abordado modificaciones importantes, tenemos realmente un proyecto encima de la mesa de alto riesgo. Sabemos, ya lo hemos dicho, insisto en ello… Perdón, me he confundido, la bajada es del 39,9 por ciento, y el 20 por ciento del proyecto se cae al minuto 1. Esa es la historia. Y del 25 por ciento de los cánones, sí señora.

Nunca antes se había trabajado como se está trabajando ahora para que este proyecto se ponga en marcha y se pueda ejecutar. Es un proyecto que ha estado mal planteado tanto técnica como económicamente. Nuestro trabajo es diario, es intenso, es riguroso.

Realmente, se les está cayendo la careta, a ustedes. A ustedes, se les está cayendo la careta, porque nunca quisieron preguntar a los regantes. ¿Por qué no preguntaron a los regantes? ¿Por qué? ¿Por qué ustedes incluyeron estos ramales en esta solución y no la incorporaron en CANASA? ¿Por qué? No es razón, la que usted nos ha dicho. No vuelva a incorporar maquillaje donde ya no se puede.

Queremos insistir en nuestro compromiso con este proyecto, nuestro compromiso con los regantes y con todos los contribuyentes navarros para que hagamos de este proyecto un proyecto que realmente se pueda ejecutar en las mejores condiciones. Por mi parte, nada más. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko, kontseilari anderea. Eskerrik asko Gil jaunari eta Elizalde andereari emandako argibide guztiengatik. Bigarren puntuari ekin baino lehen, bost minutuko atsedenaldi bat egingo dugu. Hortaz, orain hamaikak eta bost direnez, hamaikak eta hamarretan Batzordearekin jarraituko dugu. Bai, eten bat egingo dugu. Bost minutu.

> *[Muchas gracias, señora Consejera. Muchas gracias al señor Gil y a la señora Elizalde por todas las explicaciones que han dado. Antes de comenzar con el segundo punto, haremos un descanso de cinco minutos. Por lo tanto, ahora son las once y cinco, por lo que a las once y diez seguimos con la Comisión. Sí, hacemos un descanso. Cinco minutos.]*

(Se suspende la sesión a las 11 horas y 6 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 11 horas y 16 minutos).

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local para exponer el Acuerdo del Gobierno de Navarra del día 24 de enero de 2018 por el que se aprueba la Hoja de Ruta del Cambio Climático de Navarra, así como las acciones que vayan a derivarse del mismo.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Egun on berriz ere, jaun-andreok. Jarraituko dugu gaurkoan daukagun gai zerrendarekin, Landa Garapeneko, Ingurumeneko eta Toki Administrazioko Batzorde honetan. Bigarren puntua dionez, Landa Garapeneko, Ingurumeneko eta Toki Administrazioko kontseilariaren agerraldia eskatzen duena, eledunen batzarrak eskatua, hain zuzen ere klima aldaketa dela eta Nafarroak edukiko duen ibilbide orria eta hartatik eratorriko diren ekintzak jakiteko eta azal dezan Nafarroako Gobernuak 2018ko urtarrilaren 24an hartutako erabakia. Ekimen honen arduraduna Hualde Iglesias jauna, Geroa Bai talde Parlamentarioaren bozeramailea, daukagu. Horregatik, nondik norakoak eta ekimen honen zergatia azaltzeko, zurea da hitza, Hualde jauna.

SR. HUALDE IGLESIAS: Eskerrik asko, lehendakari jauna. Geroa Bai Talde parlamentarioaren izenean eskerrak eman nahi dizkiot Elizalde kontseilariari eta hemen zegoen Eva García ingurumen zuzendari Orokorrari. Ongi etorriak izan zaitezte. Aldaketa klimatikoaren inguruan orratz puntua onartu berritua dagoen Gobernu akordioaren inguruan azalpenak emateko eskatu dugun agerraldi honi erantzuteagatik. Simplemente, agradecemos la presencia ahora también de la Directora General, Eva García, en nombre de nuestro grupo parlamentario, para atender la petición de comparecencia que hicimos hace unas semanas con motivo de la aprobación por el Gobierno de Navarra, el pasado 24 de enero, de la llamada «Hoja de ruta del cambio climático de Navarra».

Hemos tenido conocimiento, en esta legislatura, a través de varias iniciativas parlamentarias, del compromiso que el Gobierno de Navarra, tras el acuerdo de la famosa conferencia de París de 2015, que fue adoptado. La propia Consejera vino aquí y compareció en esta Comisión un mes después. Y directamente relacionado con ese compromiso, conocimos también como en 2016 se adoptó un acuerdo de gobierno para iniciar los trabajos de elaboración de esa Hoja de Ruta para el cambio climático.

Estos trabajos se han ido desarrollando durante todos estos meses a través de una comisión interdepartamental, se han ido quemando etapas, cumpliendo diferentes fases, y al final, se ha llegado a esa Hoja de Ruta, a ese documento de reciente aprobación.

Entendemos, es lo que más interés nos suscita para esta comparecencia, que, de ese acuerdo, de esa Hoja de Ruta se desprenderán una serie de medidas, una serie de programas y actuaciones a desarrollar en los próximos años por la Administración navarra.

Sin más preámbulos, escucharemos la exposición y luego realizaremos preguntas o sugerencias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko, Hualde jauna. Geroa Bai Taldeak egin duen bezala, presidentzia honetatik ere ongietorria ematen diogu García Balaguer andereari, zuzendari nagusiari. Besterik gabe, zuena da hitza, kontseilaria eta zuzendari nagusia.

SRA. CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL, MEDIO AMBIENTE Y ADMINISTRACIÓN LOCAL (Sra. Elizalde Arretxea): Egun on berriro. Orain Eva Garcíarekin. Bera da ingurugiroko zuzendari nagusia. Agradezco nuevamente en este caso a Geroa Bai por la petición de esta comparecencia. Antes de nada, quisiera comenzar hoy mi intervención recordando algunas de las cuestiones que ya comenté en el seminario de arranque del proyecto LIFE-NADAPTA, que como saben ustedes, se celebró el pasado 23 de febrero.

Quiero aprovechar la ocasión que me dan para subrayar la importancia que tiene este proyecto, puesto que se trata del primer LIFE integrado que Europa pone en marcha en una región, por lo que sus resultados tendrán un seguimiento especial. Está previsto también que sus resultados puedan replicarse en otras regiones.

Ha despertado un interés muy destacado en todas las instancias europeas. La Comisión ha concretado este interés en una aportación económica que entendemos que es muy relevante. De los 15,6 millones de presupuesto que tiene este proyecto LIFE-NADAPTA, 9,3 los aporta la Comisión Europea.

El cambio climático es ya una cuestión que nadie pone en duda. La gravedad del mismo nadie la cuestiona, y yo diría que prácticamente la totalidad de los responsables políticos, sean regionales, locales, nacionales, lo tiene o lo tiene que tener en su agenda de manera decidida. El cambio climático ya no es un futuro, es un presente, es una realidad que ya todos notamos y que no podemos ignorar, todo lo contrario, tenemos que saber adaptarnos a ella y tenemos también que aprender a mitigarlo, porque el reto está también en saber que no puede ir a más.

Siempre lo decimos también, y esto es importante, que el cambio climático sí que es un problema global, pero la solución está en lo local, la solución está en las entidades locales, en las entidades regionales, en ese ámbito de trabajo.

Los ciudadanos y las ciudadanas sabemos que debemos actuar, porque tenemos la llave del cambio, y ahí las administraciones tienen que acompañar, tienen que ayudar. Está claro que tenemos que replantearnos ciertos modelos de consumo, la sociedad tiene que ir hacia un consumo sostenible. Tenemos que revisar nuestras necesidades de consumo energético y de quién demandamos esa energía. Nuestras maneras también de alimentarnos, de vestir, de desplazados, de gestionar nuestros residuos. Tenemos que ir hacia ello, sí o sí, es una cuestión que, sin duda, nos va a permitir mejorar nuestra calidad de vida, mejorar también nuestra facilidad de adaptarnos a ese cambio climático y evitar que este siga siendo más drástico.

Como Gobierno responsable, nuestra apuesta es integrar en todas nuestras políticas la perspectiva de cambio climático, buscando la complicidad de todos los sectores sociales, y en eso es en lo que estamos, basándonos sobre todo en la transparencia y en la colaboración con todos los agentes sociales para conseguir que todas estas políticas tengan una coherencia.

Por esta razón, hemos elaborado la Hoja de Ruta de cambio climático, que hemos llamado «KLINA». Siempre decimos que es la herramienta, el paraguas, el plan de planes que define la posición de Navarra frente al cambio climático, un documento, en definitiva, que lo que hace

es definir la estrategia que hay que seguir, marcamos unos objetivos, unas líneas de actuación y unas medidas también con unos escenarios temporales a 2020, 2030 y 2050.

Un amplio proceso de participación también para definirlo y es una herramienta global, basada en la coordinación de las políticas sectoriales, es decir, lo he dicho antes también, es una política transversal en la que coordinamos todas las políticas sectoriales, no se queda en el ámbito solamente y únicamente de nuestro departamento, pero también se abre a la cooperación entre los agentes territoriales y a la evolución de la sociedad navarra, que sabemos que está comprometida y es muy sensible con la sostenibilidad.

Me gustaría que se parasen, ustedes, un poco en la tercera hoja, en la que hemos querido presentar los impactos del cambio climático en Europa. La Agencia Europea de Medio Ambiente, ha proyectado, en un mapa de Europa, los impactos del cambio climático en las diferentes áreas biográficas del continente europeo, y ahí podemos ver cómo afecta este fenómeno a Navarra.

Tenemos ya evidencias de este cambio climático simplemente viendo las vendimias, como se adelantan quince días. También AEMET informó que, en Navarra, el calentamiento promedio es de entre 0,12 y 0,15 grados centígrados por década, y esto se ha acentuado desde 1980. También tenemos que tener en cuenta que, si esta tendencia continúa, el cambio tiene importantes consecuencias para Navarra, ya que estamos, como ven, en una zona sensible, en esa zona más de color naranja. Ahí también hemos querido indicar qué riesgos son los que se relacionan con esa zona naranja. Ahí podemos tener riegos para la salud humana, también esos periodos de inundaciones, o también riesgos de incendios.

No podemos ignorar, esto no es nuestra estrategia, no lo hacemos. KLINA, finalmente es la aportación que nosotros hacemos de Navarra al compromiso internacional frente al cambio climático.

En lo que va a ser la presentación ya más de los contenidos de esta Hoja de Ruta, quiero ceder la palabra a la Directora General, Eva García, para que pueda trasladarles, a ustedes, con detalle las acciones y los planteamientos de trabajo que tenemos.

SRA. DIRECTORA GENERAL DE MEDIO AMBIENTE Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO (Sra. García Balaguer): Egun on, buenos días a todos y a todas. Gracias por darnos la oportunidad de esta intervención. A parte de tener la presentación en mano, voy a ir siguiendo un poco el esquema, el orden en el cual está organizada la propia estrategia, esta estrategia global, la estrategia paraguas de la Hoja de Ruta de cambio climático. La pueden descargar en un PDF interactivo, puede ser consultado directamente en la web de Gobierno Abierto, en la parte ya de aplicación de las estrategias, de aplicación de los planes.

En definitiva, después de un proceso que arrancamos en diciembre del 2015, ya hoy, como ha dicho la Consejera, tenemos una hoja de ruta que empieza con una definición de la visión y de la misión que tiene, y de los principios en los que se basan esta estrategia, como decía, global, de integración medioambiental, tal como también nos exigía el acuerdo programático.

La visión navarra apuesta por un compromiso con la sostenibilidad y la lucha contra el cambio climático en dirección hacia un nuevo modelo socioeconómico, energético y con una economía

baja en carbono, adaptada a los efectos climáticos, que como bien ha explicado la Consejera, ya son una realidad en nuestra región.

Por tanto, queremos que Navarra se convierta en un referente de desarrollo sostenible, un territorio responsable ambientalmente, y con un uso eficiente de sus recursos, en equilibrio entre las personas, su actividad y el medio en el que se sustenta esta actividad.

Esta Hoja de Ruta, por supuesto, está alineada con los objetivos que ha marcado la Agenda 2030 de Naciones Unidas. Uno de sus objetivos habla precisamente de la acción de lucha contra el cambio climático, y como no, con la estrategia de especialización inteligente de este Gobierno.

Navarra comparte, así, los principios también que rigen el Acuerdo de París, por eso mencionaba el arranque de diciembre 2015 como un momento importante en el cual Navarra hace presencia también en ese acto internacional, y a partir de ahí, el compromiso con la equidad, de un desarrollo sostenible y el esfuerzo en la reducción también de la pobreza, elementos importantes que se barajan también en el fondo de toda esta lucha contra el cambio climático.

Tenemos 6 principios clave para el desarrollo de esta Hoja de Ruta. La sostenibilidad. Navarra es referente en el año 2050. Esta estrategia, esta Hoja de Ruta, nos permite tener el faro de dónde tenemos que conseguir llegar para que realmente, en 2050, todo esto sea una realidad.

Transversalidad de las políticas. Es un elemento clave en nuestra acción de gobierno, pero en el cambio climático es especialmente indispensable. El cambio climático es la punta de mira en común de todas las políticas sectoriales.

La red de cooperación. Estamos abordando un reto global desde lo regional y lo local. Por tanto, necesitamos organizarnos en redes, participar en redes internacionales que nos permitan hacer ese trabajo conjunto.

Flexibilidad y resiliencia, dos aspectos fundamentales para la lucha contra el cambio climático. Hay que adaptarse, puesto que ya, reconocido el incremento de las temperaturas, y reconocido el cambio que esto va a suponer de dinámicas de nuestro planeta, no queda otra que también trabajar en adaptación, en cuanto nos permitirá mejorar en nuestro bienestar y adaptarnos mejor a las nuevas situaciones.

Por tanto, resiliencia es un concepto del que se habla habitualmente en cambio climático; flexibilidad, extender esa adaptación al territorio y a la planificación continua de nuestras actividades.

Todo esto no será una realidad si en paralelo no tenemos un principio muy claro, que es el del cambio cultural, como esto significa un cambio cultural en cuanto hay que compartir y evolucionar a nuevos modelos, un nuevo modelo desacoplado con lo que es el impacto de emisiones, el impacto sobre nuestro planeta.

El sexto principio no puede ir desligado, tampoco: el conocimiento y la innovación. Es un tema nuevo sobre el cual hay que estudiar, es un tema muy complejo. Por tanto, el conocimiento, la

ciencia, el desarrollo de los nuevos estudios y, asimismo, la aplicación de la innovación, es lo que nos preparará mejor para estar adaptados al cambio climático y mejorar nuestro nivel de impactos.

En la siguiente diapositiva no me voy a extender ya, porque hubo ocasión de explicar aquí, en este foro mismo, un poco las conclusiones del Acuerdo de París y cómo el acuerdo consiguió un reconocimiento mundial y un compromiso mundial en intentar que este incremento de las temperaturas no supere el umbral de los dos grados de temperatura.

¿Por qué? Los científicos han estimado que, a partir de ese incremento, el nivel de inversiones para esa adaptación de la que hablamos será tan elevado que, francamente, prácticamente se considera inasumible. Por tanto, tenemos que hacer todos los esfuerzos, de aquí al 2050, para que este incremento no sea superior a los dos grados centígrados.

Pasaríamos ya a la diapositiva número 6. Como les decía, se trata de un compromiso que recogimos con nuestra presencia en París, y que después ha respondido a dos actos importantes que tuvieron ustedes aquí, en el Pleno del Parlamento, el 11 de febrero, por el que se nos instaba a trabajar en este sentido, y del 27 de abril, ya con la aprobación por parte del Gobierno del inicio de la redacción de esta Hoja de Ruta. La Hoja de Ruta se terminó a finales de diciembre y fue aprobada, por recordarlo aquí, en enero de este mismo año, conjuntamente con el Plan Energético.

El proceso que nos ha llevado a esta Hoja de Ruta es un proceso debatido y participado. ¿Por qué? Porque el tema del cambio climático, como les decía, tiene que estar en paralelo trabajado con la sociedad, necesitamos acompañar, como ha dicho la Consejera, todas las acciones, desde la Administración a la ciudadanía, y hay que tener una interacción continua.

Por eso, desde el arranque de esta Hoja de Ruta, se han alineado dos maneras de ir trabajando interactivamente. Primero, de una manera interna, con la creación de una comisión interdepartamental, de todos los departamentos del Gobierno, poniendo el foco en este tema, y a partir de ahí, haciendo jornadas, semanas de sensibilización, de contraste, de intercambio de experiencias, y elaborando entre la ciudadanía y el Gobierno, todos los departamentos del Gobierno, contrastando todos los planes existentes, al llegar a esta Hoja de Ruta.

Por tanto, ha sido un proceso, la Hoja de Ruta es un proceso y tiene que continuar como proceso en su aplicación. Ha sido intenso, rico y variado, y nos ha llevado a 24 jornadas, 600 asistentes y con 528 propuestas recogidas.

Los objetivos, los tienen en la diapositiva número 7. Como les decía, se trata de establecer los faros, la estrategia a corto, medio y largo plazo para que Navarra pueda constituirse como el referente en adaptación y mitigación en cambio climático, una estrategia que contribuye, sin duda, a los objetivos que marca, en primer lugar, Europa en 2020, pero que ya está junto con sus compromisos también en el Acuerdo de París, hablando de los objetivos del 2030 y 2050.

Nos proponemos una reducción de emisiones, en el año 2030, del 45 por ciento, y para conseguir en 2050, realmente, el objetivo del 80 por ciento, que sería el objetivo realmente de tener una economía, un modelo económico neutro, respecto a las emisiones.

La Hoja de Ruta habla de dos temas, no solo de mitigación, como tradicionalmente se ha ido identificando el cambio climático, sino también de adaptación. Por tanto, el que Navarra sea un territorio resiliente, como les contaba antes, es uno de los objetivos importantes, en cuanto significa adaptar el sistema natural, adaptar el sistema social y económico, en la medida de lo posible, a ecosistemas más resilientes al cambio conocido.

Para dar frente a este reto global, y en cumplimiento de los objetivos que les acabo de comentar, hay tres áreas: mitigación, adaptación y una transversal. En total, 25 líneas de actuación, 63 medidas principales, 10 transversales, 9 de mitigación y 44 de adaptación.

A diferencia de otras estrategias, de otras hojas de ruta, esta estrategia tiene definidas claramente medidas, fichas de medidas, con compromisos y con acciones definidas en todos sus anexos.

Hoy, aquí, me va a ser complicado entrar en todo. Les invitó, como les decía al principio, a verlo a través de este PDF interactivo, que facilita mucho su lectura, pero a continuación les presentaré a grandes rasgos, las medidas transversales, las de mitigación y las de adaptación.

En el área transversal, volvemos a hacer incidencia en el tema de la cooperación en redes, de iniciativas de innovación y de transferencia de conocimiento. Estas medidas, como pueden ver en la diapositiva número 8, tiene relación sobre todo con trabajar en cooperación internacional, en plataformas y foros de trabajo, con establecer sistemas de indicadores adaptados a nuestra realidad y continuar con estudios globales de proyecciones climáticas que nos permitan conocer en todo momento la evolución y el desarrollo de las distintas claves climáticas. Proyecciones climáticas y regionales, y elaboración de planes, como no, de comunicación y de formación, así como las medidas adaptativas al medio local.

Este sería el grupo de medidas que pueden encontrar definidas bajo el título de «Transversales».

En relación con la mitigación, en distintas intervenciones hemos puesto de manifiesto la situación. Es importante saber de qué situación partimos para, en conjunto, ir definiendo las medidas. Como también hemos explicado algunas veces, en mitigación se habla tanto de emisiones directas como de emisiones totales. Para saber cuál es el inventario de emisiones en Navarra, hacen falta esos dos indicadores.

Las emisiones directas son aquellas que tienen lugar en nuestro territorio, mientras que las totales hacen referencia realmente al uso que se da de esas emisiones, lo cual tiene más relación con nuestro territorio. Es decir, en Navarra nos encontramos con una situación en la cual actualmente Navarra es excedentaria y exporta electricidad. Por tanto, las emisiones son mayores en Navarra, y sin embargo no somos responsables de ese uso de esa energía, porque se exporta. Esta es la realidad actual.

En cuanto a emisiones, cabe constatar una vez más, la evolución de las emisiones directas, esa evidencia de que, a pesar de que hemos pasado una crisis muy importante, las pequeñas recuperaciones que se apreciaban ya en 2015 y en 2016, demuestran con evidencia que la economía no está desacoplada, como tendría que estar. Tenemos que conseguir que el desarrollo económico, el desarrollo del bienestar de nuestra población, sea el máximo posible

con las menores emisiones posibles, y en eso toda Europa está implicada, y con ellos trabajamos.

Pasaríamos ya a las proyecciones. Con este trabajo de hoja de ruta se ha hecho una modelización, un estudio de proyecciones, con las medidas que hemos ido recogiendo en el ámbito de planificación sectorial, de donde podríamos conseguir para fijar al final los objetivos que hoy reflejan la Hoja de Ruta, es decir, hay todo un trabajo de predicción de emisiones, incorporando todas aquellas medidas y aquellas acciones que están incluidas, para definir estos objetivos que se marcan, como les decía, para el año 2030, una reducción del 45 por ciento, y en el fondo, al lado, tienen ustedes la figura donde tendríamos que llegar en el 2050. Esto, para todos los sectores, diferenciando el distinto nivel de emisiones, la distinta implicación que tiene cada uno de estos sectores.

El esfuerzo debe continuar, como viene en el gráfico, más allá del 2030, manteniéndose el compromiso de reducción que permita a Navarra mantener esta senda de reducción en la propuesta que también hace en el ámbito europeo a 2050, alcanzando, como les decía, los índices de neutralidad.

El cambio de modelo requiere el seguimiento y la coordinación de las principales políticas sectoriales, y por eso entendemos que esta Hoja de Ruta es un proceso, un proceso activo, que en su aplicación debe continuar en ese mismo sentido.

Pasaríamos a la 14. Medidas de actuación en temas de mitigación. Se desarrollarán 18 líneas de actuación, que afectan, como les decía, a las áreas de intervención, de generación eléctrica, de industria, de transporte, residencial y servicios, sector primario y residuos. Estas son las áreas de intervención que requieren para el trabajo en mitigación.

Un total de 82 medidas concretas, 72 que hacen referencia al sector energético y que están incorporadas en el Plan Energético, 9 a los sectores no energéticos y que están incorporadas en el PDR y en el Plan de Residuos.

Algunas medidas para mitigación en sectores energéticos son la generación eléctrica; la evolución hacia ese modelo energético con un cien por cien de renovables en 2030; en industria, la mejora en la eficiencia; en residencia, la reducción de consumos energéticos a través de la rehabilitación de edificios.

Y dentro de las actuaciones propuestas para mitigación de los sectores no energéticos, tenemos la movilidad, con un alcance muy importante en lo que actualmente se está definiendo como Plan Director de Movilidad Urbana y Sostenible y la Estrategia de Logística de Navarra; el tema de los residuos, que como ustedes saben, tienen ya la Propuesta de Ley de Residuos, que complementará esta estrategia; y en agricultura, ganadería y gestión forestal, que implica reducción de emisiones y el trabajo en apoyo a circuitos cortos de comercialización.

Tenemos también medidas, en las cuales la administración quiere dar ejemplo en este compromiso, con el registro y el control de consumos energéticos de instalaciones públicas y la aplicación de estas pautas a pliegos de contratación y compra pública.

En adaptación, como ya ha comentado la Consejera, este eje de adaptación se ve gratamente activado con la inclusión, con la aportación, del LIFE-NADAPTA. En este sentido, los objetivos de adaptación se refieren a intentar maximizar y facilitar la coordinación administrativa, adecuar los escenarios a la realidad navarra en temas de vulnerabilidad y evaluación de riesgos, reducir los efectos del cambio climático en las áreas de medio natural, urbano y rural, y avanzar, como no, en los temas de sensibilización e investigación, de cara a que Navarra sea un territorio resiliente.

Los objetivos de adaptación, como les decía, el LIFE-NADAPTA trabajará en los ámbitos de Agua, Bosques, Agricultura, Salud, Infraestructuras y Planificación Territorial. En este proyecto, se desarrollan siete líneas de actuación, 44 medidas de adaptación, y todas ellas están integradas y complementadas en esta Hoja de Ruta.

El proyecto se presentó el día 23 de febrero, y también tienen un enlace al cual pueden acceder, en el cual se presentan todas las intervenciones que hubo ese día. Les recomiendo sobre todo la del experto que vino a acompañarnos y que forma parte del IPC internacional y también, como les decía, a cada uno de los dos socios que forman parte de este proyecto.

Es un proyecto liderado por Gobierno, liderado por nuestro departamento más el Departamento de Salud, y en colaboración con el Departamento de Desarrollo Económico y Derechos Sociales, y en el cual, como socios están las empresas públicas ligadas a nuestro departamento en el objetivo de ese trabajo integral del que hablamos, GAN, INTIA, NASUVINSA, NILSA y la incorporación también de la UPNA.

Un total de 15 millones de euros, de los cuales, 9,3 son de financiación europea. Un proyecto que nos permitirá trabajar, de aquí a 8 años, en cuatro fases, por tanto, que nos acerca ya al 2030 en los objetivos que nos planteamos.

El LIFE ADAPTA es una herramienta que nos ayuda a implementar, por tanto, esta estrategia de cambio climático, nos marca un plan de trabajo y nos da el reconocimiento internacional adecuado, y nos compromete y además nos aporta esa financiación que les comentábamos.

Pasaríamos a la 19, donde se plantea, como les decía, el sistema de gobernanza. La propia estrategia hace una propuesta para continuar con esta gobernanza activa y participativa que le ha dado origen, y permitir así una monitorización compartida con todos los agentes implicados en la sociedad navarra.

El sistema de gobernanza es fundamental para establecer estos órganos y esta integración necesaria para la lucha contra el cambio climático en las diferentes políticas, superando así la visión sectorial de la política tradicional.

En primer lugar, se crea una plataforma multiagentes, que integra a agentes sociales y territoriales en las funciones consultivas. También continúa basándose en el trabajo desarrollado internamente con la comisión interdepartamental del Gobierno de Navarra, que, a su vez, podrá establecer mesas de trabajo para los temas que se vayan desarrollando, y que se verá complementado con un comité de dirección, el cual podrá poner, de manera compartida, propuestas y acciones, y participará en la revisión concreta de los alcances de esta

estrategia. Para todo esto, sin duda, necesitaremos un equipo técnico coordinador de dinamización de este proceso.

Mi parte la quería ya terminar, una vez más, animándoles a consultar, es un documento que yo creo que a nivel comunicativo está bastante trabajado y es fácil de consultar. Como les digo, hay detalle suficiente con acciones concretas y presupuestos concretos.

De cara al 2018, estamos trabajando en esa implantación progresiva del sistema de gobernanza, en establecer programas concretos trianuales para hacer ese seguimiento exquisito de los avances, seguir la evolución de los parámetros clave, eso es un trabajo que, desde nuestro departamento, con escenarios, con balances, tenemos que estar en continuo, y continuar con las dinámicas participativas.

Queremos indicarles que nos gustaría traerles también un borrador de Anteproyecto de Ley Foral del Clima y Transición Energética o Cambio de Modelo. Sería una buena acción. Les animamos también a que, entre todos, podamos lanzar y terminar esta estrategia, acompañada con esta Ley Foral de Clima y Transición Energética. Muchas gracias.

SRA. CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL, MEDIO AMBIENTE Y ADMINISTRACIÓN LOCAL (Sra. Elizalde Arretxea): Por terminar, en la última diapositiva, la número 20, tienen la jornada que vamos a poder desarrollar aquí el 25 de abril de 2018. Es la presentación pública en esta sede, en el Parlamento de Navarra. Creemos que es la presentación pública de la plataforma multiagentes.

Entendemos que es una buena oportunidad para visibilizar el compromiso de Navarra para trabajar en red y para hacer frente al cambio climático. Esta plataforma que vamos a presentar va a suponer la interacción de las acciones previstas en el desarrollo de la Hoja de Ruta de cambio climático, de KLINA, y también del proyecto LIFE-NADAPTA. Vamos a trabajar con esas dos herramientas.

Hemos decidido llamarle «AGORA KLINA» para darle un mayor simbolismo, así como la configuración de esos ocho grupos de trabajo que decíamos: acción local, energía e industria, movilidad, agropecuario, bosques, salud, agua y edificación. Tendrán representación del sector público y privado, y de la sociedad en general, con la función de debatir y dinamizar los contenidos de CRINA.

Cabe recordar que esta Hoja de Ruta responde, como les decía al principio, a la aportación que Navarra tiene con el compromiso internacional frente al cambio climático, y que uno de nuestros grandes retos es, precisamente, implicar a toda la sociedad navarra, a toda la sociedad navarra en su conjunto, por lo que nuestra puesta es integrar todas las políticas, integrar todos los esfuerzos y poder abordar este gran reto desde todas las perspectivas de cambio climático.

Necesitamos la complicidad de todos los sectores sociales, desde la transparencia y desde la colaboración con ellos, y necesitamos también que toda esta Hoja de Ruta tenga una coherencia para que realmente sea entendido y sea implementado e incorporado en cada uno de nosotros como ciudadanos.

Por mi parte nada más. Espero sus aportaciones.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko, Elizalde anderea eta García anderea. Hualde jauna, zurea da hitza, Geroa Bai Talde Parlamentarioaren aldetik.

SR. HUALDE IGLESIAS: Oso ondo. Berriz ere, eskerrik asko. Eta zehazki eskerrik asko sailburuari eta departamentu arduradunei arlo honetan egiten ari zareten lanagatik. La verdad es que realmente algunos parlamentarios y parlamentarias de esta Comisión de Medio Ambiente tuvimos oportunidad de asistir a esa jornada de presentación del LIFE, organizada por el Gobierno de Navarra entorno a esta cuestión. A mí, particularmente, me resultó curiosa la intervención, que ha sido expuesta por la Directora General, del profesor de la Universidad de Castilla-La Mancha, del experto, del profesor Moreno y la exhibición que se hizo sobre la evolución, el calentamiento del planeta que se ha producido durante los últimos tres siglos, desde la Revolución Industrial a nuestros días, y cuál es la tendencia futura.

Pudimos ver un enlace a una página web en la cual era impresionante ver en colores cómo ha sido la evolución y cómo está absolutamente, como se ha dicho, asumido por los investigadores científicos que hay un calentamiento de forma inequívoca, y que, de los años 80 hasta aquí, ha sido el periodo más cálido de la historia. La visión es que está relacionado con las emisiones de CO2.

A partir de ahí, la visión gráfica de que es absolutamente necesario actuar y que, desde ese punto de vista, el acuerdo de la Conferencia de París ha supuesto un hito en la reducción de la emisión de gases de efecto invernadero. En este sentido, hay que decir que el trabajo que se ha hecho aquí y que se ha hecho en el caso de Navarra por parte del Gobierno, se nota que se está tomando en serio en Navarra, y en concreto que hay un trabajo encaminado a la implantación de medidas que intenten dar cumplimiento a esos compromisos, si bien, es, como se ha dicho aquí, un compromiso debe ser un compromiso colectivo, pero en la parte que toca, por lo menos, al Gobierno, a la Administración, yo creo que, en ese tiempo que les queda, de resolver marrones que les dejaron, como hemos visto en el punto anterior, se está asumiendo por parte del Gobierno, esa responsabilidad, y desde Geroa Bai lo reconocemos.

Realmente, para tomárselo en serio, a tenor de los efectos que esto tiene en Navarra, ahí se especifica cómo estamos en una zona con diferentes áreas climáticas, y eso, en el tema del calentamiento tiene unos efectos muy concretos: aumento de temperaturas superiores a la media europea, reducción de precipitaciones, efectos en el caudal de los ríos, efectos en el riesgo de incendios forestales, es decir, son efectos como para tomarse el fenómeno en serio. En este momento, creemos que hay una Administración sensibilizada y que se está tomando, y esperemos estar a tiempo.

Ya se nos decía, hay unos compromisos derivados de ese Acuerdo de París, creo que era el 2 por ciento de reducción de temperatura media del planeta para finales de siglo, y ya hay escepticismo sobre si se va a cumplir, porque la actuación que tengan muy pocos países son determinantes para que sea así. De todas formas, también se explicó cómo a partir de 2023, es el primer balance previsto, y va a haber balances sucesivos, para ver si esto es alcanzable, pero en la parte que nos toca, una parte humilde o modesta, la navarra, es importante que intentemos contribuir a cumplirlo.

En lo que se refiere propiamente a la Hoja de Ruta, nos congratulamos de los datos de jornadas, asistentes y propuestas de este proceso, en tanto que denotan que ha sido participado, y eso siempre es positivo, en tanto que el resultado siempre es fruto del enriquecimiento mutuo de diferentes agentes.

En cuanto a la parte de mitigación, y los objetivos también que se nos han expuesto aquí, nos parece que se incardinan absolutamente en la línea del acuerdo programático en materia de medio ambiente. En el acuerdo, nuestro grupo, así como EH Bildu, Podemos-Ahal Dugu e Izquierda-Ezkerra, ya hablaba de cumplir el objetivo de reducción del compromiso europeo 20-20-20. Vemos que siendo coherentes, los objetivos de esta Hoja de Ruta aprobada por el Gobierno, con ese objetivo programático, van más allá, es decir, van más a largo plazo y van por la senda correcta, creemos que la senda ha de ser ambiciosa y marcarnos, tomando como punto de partida la situación de 2005, una reducción del 45 por ciento, y el 80 por ciento en 2050. Ambiciosos, pero necesarios, creemos.

Me ha resultado también curioso el dato de las emisiones directas y totales, y la incidencia que ha tenido que Navarra haya pasado de 1990 a aquí a ser importadora a exportadora de electricidad, y la incidencia que eso también tiene en las emisiones, y luego las distintas medidas y líneas tanto en industria, electricidad, transporte, sector primario, residuos, ahí directamente relacionado, en este caso, con un área que nos está ocupando y nos va a ocupar en esta comisión en los próximos meses.

En lo que se refiere, no a la mitigación, sino a la parte de adaptación, no menos importante nos parece conseguir la máxima coordinación administrativa, en la lucha contra los efectos del cambio climático, con medidas concretas desde la realidad o la adaptación a la realidad navarra para reducir los efectos en distintas áreas.

Destacamos que estamos absolutamente de acuerdo, la reflexión la ha hecho también la Consejera, con el planteamiento de la transversalidad en las medidas a implantar, e incidir en la importancia, que también hemos expuesto, como Geroa Bai, en otros objetivos con incidencia ambiental, de implicar, además de a los diferentes departamentos de la Administración de la Comunidad Foral, que se ha hablado aquí, Desarrollo Económico, Salud, además de Medio Ambiente, a las entidades locales, porque la acción de las entidades locales, la suma de muchas microacciones, puede tener un efecto muy importante para alcanzar objetivos ambientales.

En este sentido, me parece que incluir la perspectiva de la lucha contra el cambio climático en lo que es la planificación territorial o los planes urbanísticos, es un ejemplo de una medida que puede tener mucho potencial.

Nos parece importante también aprovechar las redes de cooperación internacional e interregional, en las que ahora Navarra está de forma más activa, en los últimos años, con este Gobierno. Creo que eso también es una herramienta que nos proporciona potencial, una herramienta muy interesante. Paradójicamente, a algunos les gusta acusar de ombliguista, nacionalista a un Gobierno que chocan con una realidad incontestable, que es que, afortunadamente, en los últimos años hay más cooperación interregional e internacional por

parte del Gobierno de Navarra, y que eso también facilita alcanzar objetivos a escala europea o a escala planetaria, como es el caso de la lucha contra el cambio climático.

Desde la actuación parlamentaria, nosotros intentaremos también coadyuvar en el desarrollo de estas líneas de actuación, que se exponen en la Hoja de Ruta. Para concluir, nos parece importante que tengamos una cierta referencialidad con ese proyecto LIFE, que se ha presentado recientemente, que seamos una especie de pioneros, también ejemplo para otras regiones en una estrategia integral de adaptación al cambio climático y en la implementación de eso en una región.

Específicamente, esperamos a la jornada que ya, efectivamente, en la mesa y junta de portavoces, se ha expuesto que será el 25 de abril, de presentación con los agentes de la Hoja de Ruta, y también a la tramitación, en su caso, de la Ley de Transición Energética y Cambio Climático.

Bukatzeko, mila esker azalpenengatik eta zorionak lanagatik.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko, Hualde jauna. Orain UPNko Talde Parlamentarioaren txanda da. Casado jauna, zuri dagokizu hitza.

SR. CASADO OLIVER: Gracias, señor Presidente. Agradecemos tanto a la Consejera Isabel Elizalde, como a la Directora General, Eva García, su explicación. Yo creo que es un trabajo muy bien elaborado y que tiene todas las garantías del éxito. ¿Por qué? Porque como estamos demostrando a lo largo de estos tres años, si algo sale mal es culpa del gobierno anterior, y si algo sale bien, es gracias, a pesar del equipo de gobierno que había antes. Eso se está demostrando sesión tras sesión.

Además, cada vez que nos acercamos al final de legislatura, además cada vez que hay una crítica un poco fuerte o un poco dura, enseguida se amenaza con algo, una Comisión de Investigación, o cosas de esas, enseguida se amenaza.

Yo invito a los grupos del cuatripartito que no amenacen con comisiones de investigación, que si ven alguna cosa que está mal, nos lleven al juzgado, lleven al juzgado lo que tengan que llevar y no lo escondan. Llévenlo, que allá nos veremos, y allá nos hemos visto muchas veces, y así ha salido las cosas todas las veces.

Si nos centramos ya un poco más en el tema, les felicitamos, porque el trabajo es arduo, es importante, está muy bien elaborado, yo creo que hay muchas implicaciones y que además, toda la materia de adaptación que plantea el departamento, que es muy novedosa, que creo que implica a toda la Administración, y a la vez va a implicar un mayor compromiso de la sociedad, porque al final trabajas en todos los ámbitos de la sociedad, y eso va a favorecer que uno de esos grandes objetivos, que es el cambio cultural de la gente hacia la sostenibilidad, sea más fácil.

Por lo tanto, creo que toda esa información que aquí se da, toda esa forma de trabajar, hay que aplaudirla, y me voy a quedar ahí, porque no he entrado a estudiar detenidamente cada una de las propuestas que se plantean, y cada una de las medidas y líneas que se plantean.

Sin embargo, sí me gustaría centrarme un poco más en todo el tema de los objetivos de la mitigación. Para empezar, yo haría la pregunta que aquí plantea, que, en las líneas marcadas, se pretende que para el 2020 haya un 20 por ciento de reducción de las emisiones totales. Me gustaría saber si esa cifra se va a cumplir, ya que es el primer dato que tenemos que cumplir, y que además está a la vuelta de la esquina. Me gustaría tener esa información, y según si es sí o no, también será más fácil conseguir el objetivo del 2030, y por tanto también el objetivo del 2050.

En toda esta información del tema de la mitigación, estudiando un poco todo lo del Plan Energético del horizonte 2030, echo en falta varias líneas de trabajo en las que se podría trabajar más. Así como, por ejemplo, en la materia eólica hay un gran desarrollo, gran trabajo, que se dedica muchísimo tiempo, mucho esfuerzo y además hay una cantidad de información importantísima, que viene muy bien y se ve que hay una línea de trabajo decidida hacia la materia eólica, veo que hay una falta de información, una falta de medidas, en todo el tema de energía solar.

Todo ese estudio en el que hay casi 400 folios, dedicamos tres caras a la energía solar, y creo que también en Navarra hay una gran información de la materia solar, hay una gran cantidad de empresas dedicadas a la energía solar, y que, además, es una fuente de energía totalmente renovable, nada contaminante, y a la que tenemos que darle un gran impulso. Creo que ahí se ha dejado un poco al albur de no sé qué, no entiendo por qué no hay una dedicación plena en esa materia, para conseguir esos objetivos de mitigación, que estamos planteando, tanto para el 2020 como para el 2030.

Me es llamativo también todo el tema del trato que se le da, primero, al carbón, que existe una serie importante de toneladas. Yo creo que se pueden tomar medidas muy rápidas, porque hay sustitutos del carbón... No digo medidas, sino medidas de incentivos a las empresas para que el carbón vaya desapareciendo de las empresas.

Igual que todo el tema de los combustibles fósiles en el transporte. Yo creo que estamos trabajando mucho, y hay una gran información sobre todo lo que son los vehículos eléctricos, algo que, por desgracia, aún no está plenamente desarrollado, que hay que seguir trabajándolo, que la sociedad aún no está involucrada con ese tema, pero sí se está trabajando en alternativas híbridas.

Hace poco, tuvimos una conferencia que se dio sobre el tema del gas y el avance que ha habido en materia de transporte con el tema del gas. Sí que se habla del biogás, o sea, estamos hablando del aprovechamiento de los residuos para producir gas, pero no estamos hablando y no se están planteando medidas para reducir, de una forma drástica, los combustibles fósiles, principalmente el gasoil, y también la gasolina, por otros combustibles provenientes también de ellos, pero que son bastante menos contaminantes. Podría ser ese paso intermedio entre los combustibles fósiles que hoy utilizamos y la electricidad como alternativa en el transporte, que hoy no está plenamente desarrollada. Por lo tanto, hoy echo en falta..., yo creo que podría ayudar a cumplir los objetivos de una forma más rápida y más eficiente. Por lo tanto, en esas dos líneas me gustaría también que nos contara algo sobre esa materia, que nos lo pueda explicar.

Un tema importante, y además que desarrolla bastante bien, es aprovechar toda la tecnología y la innovación que existe en Navarra sobre energía renovable. Yo creo que es un trabajo que está bastante bien elaborado, se aprovecha bien toda esa estructura, tanto de la empresa pública, como de la empresa privada, ponerla al servicio de desarrollar nuevas formas de generar energía limpia. Creo que eso también hay que agradecérselo.

Respecto al transporte, me preocupa todo el tema del trasporte interurbano. En el 2014, se empezó a hacer un plan, el PITNA, de conexión vía trasporte público de toda Navarra, que podría ser una herramienta muy eficaz y muy eficiente para el no uso del vehículo por parte de la gente en el traslado no solo dentro de la ciudad, sino también en la comunicación entre las distintas zonas de Navarra. Es un trabajo que se empezó en el 2014, y que se sigue trabajando. Yo creo que vamos muy lentos en esta materia. No sé si es porque el coste económico puede resultar bastante elevado, la puesta en marcha, o por qué seguimos sin desarrollarlo, cuando puede ser una materia importantísima de reducción de emisiones.

Al igual que todo el trabajo que creo que se puede empezar a hacer ya, que ya se podía haber empezado a hacer del cambio del trasporte público a sistemas menos contaminantes, más eficientes. Se podían haber empezado ya a tomar medidas, tanto en el trasporte público, como en el transporte en los vehículos que utiliza la propia Administración, como medidas también hacia los particulares.

Yo creo que tenemos que ser, en esa materia, bastante más agresivos a la hora de conceder ayudas, subvenciones, tomar medidas un poco más agresivas en la materia, porque en el transporte estamos hablando que los combustibles suponen más del 30 y pico por ciento del consumo energético de Navarra. Yo creo que es una medida que se puede tomar de una forma importante. Hay que ser un poco más drásticos, en ese sentido. Me parece que hay que tomar medidas más fuertes y más decididas, porque tenemos posibilidades. Hay alternativas a los tipos de combustible que hay, y creo que tenemos que ponernos manos a la obra para conseguirlos.

Yo invitaría a la Consejera y al departamento a indagar un poco en esa materia e intentar ver posibilidades de buscar fórmulas un poco más agresivas, en esa materia. Por lo tanto, ahí contaría con todo nuestro apoyo, para el desarrollo de todas ellas.

Poco más puedo decir, sino volver a reiterar mi agradecimiento por el trabajo hecho, felicitarles. Yo creo que es una gran herramienta de trabajo, e iremos viendo su evolución, insisto, que como tienen el éxito garantizado, ya que si no será culpa nuestra, si sale mal va a ser culpa de UPN, y si no, ustedes ya tienen el éxito garantizado. Ahí estaremos, criticando las cosas que creamos que hay que mejorar, y yo no tendré ningún inconveniente en aplaudir aquellas cosas que veamos que mejoran las previsiones.

Yo creo que esta es una buena herramienta, que hay un cambio de criterio que creo que es bueno, que va a generar y va a favorecer que la sociedad se implique más, vea de una forma más cotidiana el efecto que suponen todas las medidas que se van a llevar a cabo, y por lo tanto, va a ayudar a ese cambio de mentalidad, a ese cambio cultural al que tiene que ir el medioambiente, al que tiene que ir esta sociedad, el apoyo al medio ambiente y a la no emisión de CO2 a la atmósfera, entre otras cosas. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko, Casado jauna. Orain Euskal Herria Bildu Nafarroaren txandari ekingo diogu. Anaut jauna, zurea da hitza.

SR. ANAUT PEÑA: Egun on eta eskerrik asko berriz ere Elizalde kontseilari andereari eta García anderea zuzendari nagusiari. Guk ere uste dugu, UPNk bezala, hau lan interesgarri bat dela. Uste dut lan txukun bat egin dela. Txostena aztertu dugu eta irakurri dugu. Interesgarria da. Eta aitzakia hori erabiliko dugu gure gogoeta batzuk hemen plazaratzeko.

[Buenos días y muchas gracias de nuevo a la señora Consejera Elizalde y a la señora Directora General García. Nosotros también creemos, como UPN, que este es un trabajo interesante. Creo que se ha hecho un buen trabajo. Hemos analizado el informe y lo hemos leído. Es interesante. Y vamos a usar esa excusa para plantear aquí algunas reflexiones.]

Lehendabizikoa da hemen arazo asko dauzkagula eta Parlamentua ikustea besterik ez dago. Beti arazoez hitz egiten ari gara, asko, oso larriak eta oso garrantzitsuak. Baina nik ia esango nuke, beharbada epe motzean ez, baina epe luzera daukagun arazo handiena beharbada horixe dela, aldaketa klimatikoa. Sentsazioa da askotan hartzen dugula edo hartzen dela ingurumen arazo bat balitz bezala. Uste dut sektore askotan oraindik horrela ulertzen dela hau, baina ez da hori. Ikustea besterik ez dago LIFE-NADAPTA-ko neurrien artean, esate baterako, hor horietako asko edo batzuk behintzat babes zibileko kontuak dira, beroaldi bat izan daitekeela, bero-olatu bat esaten dena, edo uhaldeak eta suteak. Orduan, nik uste dut horrek erakusten digula arazo honen itxura eta tamaina. Benetan uste dut oso handia dela.

[Lo primero es que aquí tenemos muchos problemas y no hay más que ver el Parlamento. Siempre estamos hablando de problemas, muchos, muy graves y muy importante. Pero yo casi diría que quizá una de los mayores problemas que tenemos, quizá no a corto plazo, pero sí a plazo largo, es ese, el del cambio climático. La sensación es de que muchas veces lo cogemos o se coge como si fuera un problema de medio ambiente. Creo que en muchos sectores todavía se entiende esto así, pero no es así. Solo hay que ver, por ejemplo, que entre las medidas de LIFE-NADAPTA muchas de ellas o al menos algunas son cuestiones de seguridad civil, de que puede haber un calentamiento, lo que se le llama una ola de calor, o inundaciones o incendios. Entonces, creo que eso nos demuestra la forma y tamaño de este problema. De verdad creo que es muy grande.]

Niri ez zait gustatzen gauzak planteatzea dilema moduan, baina hemen, kasu honetan, uste dut, askotan esan denez eta horrela planteatu denez, ia dilema baten aurrean gaudela: edo trantsizio bat egiten da beste eredu batera edo, bestela, kolapsoa emango da. Badakit horrek kutsu alarmista eta tremendista xamarra hartzen duela eta ez zait gustatzen apokaliptikoa izatea, baina egia da esaten diguten guztiarekin uste dudala termino horietan hitz egin dezakegula eskandaloa sortu gabe. Uste dut benetan horretan gaudela, edo trantsizioa bat egiten da beste modelo batera edo, bestela, etorriko dena da kolapso bat, eta gero eta zalantza gutxiago daukat horretan. Gertatuko ez dena da gauzak besterik gabe eta hau horrela utziz gero berdin jarraitzea. Hori badakigu. Gauzak dauden tokian aldatuko direla. Ados gaude, beraz, mitigazioa eta adaptazioa behar direla horri aurre egiteko. Biak behar ditugu eta, gainera, eskala handian.

[A mí no me gusta plantear las cosas a modo de dilema, pero aquí, en este caso, creo que, como se ha dicho muchas veces y como así se ha planteado, estamos casi frente a un dilema: o se hace una transición hacia otro modelo o, si no, ocurrirá un colapso. Ya sé que es tiene un tinte alarmista o tremendista y no me gusta ser apocalíptico, pero es cierto que con todo lo que nos dicen creo que podemos hablar en esos términos sin crear escándalo. Creo que de verdad estamos en eso, o se hace una transición hacia otro modelo o, si no, lo que vendrá será un colapso y cada vez tengo menos dudas de eso. Lo que no va a ocurrir es que dejando esto como están sigamos igual. Eso lo sabemos. Que las cosas donde están van a cambiar. Estamos de acuerdo, por lo tanto, en que necesitamos mitigación y adaptación para hacer frente a ello. Necesitamos las dos cosas y, además, a gran escala.]

Beste gogoeta bat da esatea berandu goazela. Hemen, txostenean bertan esaten da momentu batean tenperatura bi gradu baino gehiago ez igotzeko isuri genezakeen CO2-aren ehuneko 65 jada isuria daukagula. Orduan, horrek esan nahi duena da, eta lehenengoan aurkezpen horretan aditu batek esan zuen, gauza batzuk ezin izango ditugu saihestu. Ehuneko hori jada galduta daukagu. Berandu goaz. Hor daude Parisko akordioak eta nik uste dut esan daitekeela urrats positibo bat izan dela. Badakigu horko negoziazioak oso zailak izan zirela, Estatu asko zeudelako eta, batez ere, interes asko. Baina, nahiz eta urrats bat izan, positiboa da alde horretatik baina ez da nahikoa. Nik uste dut uzten dituela ateak irekita konpromisu handiagoak hartzeko, hori esaten du, baina beste alde batetik ere ez ditu konpromisu horiek guztiak bermatzen. Orduan, gazi-goxoa dela esan daiteke alde batetik.

[Otra reflexión es decir que vamos tarde. Aquí, en el propio informe se dice que ya hemos emitido el 65 por ciento del CO2 que podríamos emitir para que las temperaturas no suban dos grados en cierto momento. Entonces, lo que eso quiere decir es que, y eso lo dijo un experto en la primera presentación, no podemos evitarlas. Ese porcentaje ya lo tenemos perdido. Vamos tarde. Ahí está el acuerdo de París y creo que se puede decir que ha sido un paso positivo. Sabemos que las negociaciones de allí son muy difíciles, porque había muchos Estados y, sobre todo, muchos intereses. Pero, aunque es un paso, es positivo por esa parte, pero no es suficiente. Creo que deja las puertas abiertas para tomar mayores compromisos, eso dice, pero por otro lado no garantiza todos esos compromisos. Entonces, por un lado, se podría decir que es agridulce.]

Uste dut hor daukagula beti askotan aipatu den dilema hori: hazkundea edo ez hazkundea. Ez dakit justu termino horietan nola planteatu behar den, baina garbi dagoena da hor ez dagoela konponduta. Hemen txostenean aipatzen da batzuetan hazkundearen eta emisioaren arteko erlazio horretan badagoela nolabaiteko aldaketa. Baina nik uste dut aldi berean esaten dela eta aitortzen dela desakoplamendu hori ez dela gertatu. Hori ez daukagu konponduta. Orduan, beste alde batera ere begira dezakegu, baina uste dut hor daukagula honen gakoa, handienetako bat behintzat. Eta hori da: hazkunde eredu honekin jarraitzen baldin bada eta modelo ekonomiko honekin, trantsizio hori ez dugu behar bezala egingo. Orduan, nik uste dut honetan esan behar dela ezin garela epelak izan. Politika askotan oso zorrotzak izan behar gara, baina nik uste dut honetan bereziki epelkeriak ez diguela balio. Eta ez naiz esaten ari, noski, bilkarian gabiltzenik, baina bakarrik esateko oso zorrotzak izan behar dugula.

[Creo que ahí tenemos ese dilema que hemos comentado muchas veces: crecimiento o no crecimiento. No sé justamente cómo hay que plantearlo en esos términos, pero lo que está claro que ahí no está solucionado. Aquí en el informe se dice que a veces en esa relación entre crecimiento y emisión hay algún tipo de cambio. Pero creo que al mismo tiempo se dice y se confiesa que ese desacoplamiento no ha ocurrido. Eso no lo tenemos solucionado. Entonces, podemos mirar hacia otro lado, pero creo que ahí tenemos la clave de esto, o al menos una de las más grandes. Y es eso: si se continua con este modelo de crecimiento y con este modelo económico, no haremos esa transición como se debe hacer. Entonces, creo que hay que decir que no podemos ser cobardes. En algunas políticas tenemos que ser muy rigurosos, pero creo que en esta concretamente no nos vale ser cobardes. Y no estoy diciendo, claro, que estemos en una envolvente, pero solo decir que tenemos que ser muy rigurosos.]

Arazo globala da, jakina, mundu mailan konpondu beharko dena. Baina bakoitzak bere etxean badauka ardura bat eta guk Nafarroan ere badaukagu. Konpromisu bat daukagu, hain zuzen ere, Parisen sinatu zena. Esan beharko da ere aurrekari bat ere badaukagula bide horri dagokionez. Plan estrategiko bat egin zen, txostenean aipatzen dena. 2010 eta 2020 urteetako estrategia egin zen. Baina txostenak berak ere azaltzen du ez zela behar bezala bete. Orduan, nik orain ez dut ondorio bat esaten interesatzen zaidalako esatea UPNk gauzak txartu egin zitueako. Beharbada bai, seguru baietz. Baina ez da hori interesatzen zaidana. Horrekin interesatzen zaidana esatea dokumentu bat idatzita izateak, idazteko ariketa hutsak, ez digula bermerik ematen eta beraz, tresna badaukagu, baina horren aplikazioan oso erne ibili beharko da.

[Es un problema global, claro, que se tiene que arreglar a nivel mundial. Pero cada uno en su casa tiene una responsabilidad y nosotros en Navarra también la tenemos. Tenemos un compromiso, concretamente, el firmado en París. También hay que decir que tenemos un precedente en esa dirección. Se hizo un plan estratégico, que se cita en el informe. Se hizo la estrategia para los años 2010 y 2020. Pero el propio informe explica que no se cumplió como es debido. Entonces, yo ahora no digo una consecuencia porque me interesa decir que UPN hizo las cosas mal. Quizá sí, seguramente sí. Pero eso no es lo que me interesa. Con eso lo que me interesa decir es que tener escrito un documento, el simple hecho de redactarlo, no nos ofrece una garantía y, por lo tanto, tenemos la herramienta, pero en esa aplicación hay que estar muy atentos.]

Gaur egun daukagun konpromisu horri dagokionez, Parisen sinatutako akordioa dago eta hor esaten da 2030. urterako emisioen ehuneko 80 jaitsi behar dela. Egia da batzuetan emisioen jaitsiera hori planteatzen dela erreferentzia bezala: 2005 hemen, beste dokumentu batzuetan 1990. Horrek ere sortzen du nolabaiteko… komeni da batzuetan jakitea portzentaje horiek nola kudeatu. Baina beno, garbiak dira. Gainera, bi erreferentzia aipatuta, batzuetan jendeari sortzen zaio horrelako nahasketa bat. Hor ere aipatu nahiko nuke konpromisu horien artean LIFE-NADAPTA proiektu hau eta, bide batez, Gobernua zoriontzea hori lortzeagatik. Uste dut oso gauza interesgarria dela.

[En lo que respecta al compromiso que tenemos en la actualidad, está el acuerdo firmado en Parí y ahí se dice que para el año 2030 hay que reducir el 80 por ciento de las

emisiones. Es cierto que a veces esa reducción se plantea como una referencia: aquí el 2005, en otros documentos 1990. Eso también crea una cierta… a veces conviene saber cómo gestionar esos porcentajes. Pro bueno, son claros. Además, al nombrar dos referencias, a veces a la gente le crea un lío. Ahí también me gustaría comentar entre esos compromisos, este proyecto LIFE-NADAPTA y, de paso, felicitar al Gobierno por conseguir eso. Creo que es algo muy interesante.]

Gero, abiapuntu gisa aipatzeko, gaurko diagnostikoa daukagu eta horrek esaten digu gure emisioak jaitsi direla azkenengo hamarkadetan, baina hor ere esaten da azkenengo bi urteetan igoera bat egon dela. Noski, badakigu hori lotzen dela krisia gainditzearekin, hazkundearekin eta berriz ere horrek eramaten gaitu hazkunde edo ez hazkundearen dilema horretara. Orduan, 2020rako ehuneko 20ko helburu hori aipatzen zen, gero, ehuneko 17ra edo egokitu beharko den. Baditugu helburu anbizioso batzuk, baina ezinbestekoak dira eta uste dut badugula hor lana.

[Después, para nombrarlo como punto de partida, tenemos el diagnóstico de hoy y eso nos dice que nuestras emisiones han reducido en las últimas décadas, pero ahí también se dice que en los dos últimos años se ha dado un aumento. Por supuesto, sabemos que eso se une con la superación de la crisis, con el crecimiento y eso nos lleva de nuevo a ese dilema de crecimiento o no crecimiento. Entonces, se citaba ese 20 por ciento para el 2020, después, que se tenga que adecuar al 17 por ciento. Tenemos unos objetivos ambiciosos, pero son imprescindibles y creo que ahí tenemos trabajo.]

Uste dut hor, noski, oinarrizko gauza bat da, administrazio publikoak egiten dituen politika guztiak honekin koherente izan behar direla. Kontseilariak berak hitz hori erabili du. Orduan, ezin ditugu alde batetik politika hau planteatu eta, aldi berean, horren kontrako norabidean doazen politikak. Hori hemen esaten da. Misio atalean hori aipatzen da. Eta esatea egitea baino errazagoa da, baina nik uste dut hemen klabea hori dela.

[Creo que ahí, y es algo básico, todas las políticas que haga la administración pública deben ser coherentes con esto. La propia Consejera ha empleado esa palabra. Entonces, no podemos por un lado plantear esta política y, al mismo tiempo, políticas que vayan en dirección contraria. Eso se dice aquí. Se comenta eso en la sección de misión. Y decirlo es más sencillo que hacerlo, pero creo que aquí la clave es esa.]

Eta, gero, nik aipatu nahi dut beste pasarte bat. Hemen 70. Orrialdean, txosten honetan, esaten da –horrek kezkatzen egiten gaitu– eta hitzez hitz irakurriko dut. Madriletik etortzen zaizkigun mugak aipatzen ditu eta mugak horiek berek eragin dezakete edo eragin dute 2020. urterako helburua ehuneko 20tik ehuneko 17ra pasatzea, esate baterako. Pasarte horrek esaten duena da hurrengoa: «el elevado nivel de ambición mostrado por el Gobierno de Navarra en los planes con mayor referencia, como Estrategia Inteligente S3, PN2030, Plan de Residuos, PDR, se verá afectado en su aplicación efectiva a corto plazo por una serie de barreras estructurales de competencia estatal que actualmente existen, entre ellas, la más importante es la práctica paralización de la implantación de nuevos proyectos de energías renovables en España en la década presente, la práctica imposibilidad de implantación e instalación de generación eléctrica distribuida y autoconsumo de calado, dificultades en la implementación del modelo de negocio en los servicios energéticos y las dudas sobre la

viabilidad competencial de adoptar una fiscalidad favorecedora en este campo». Alegia, hemen gure plana egiten dugu, baina, beste askotan gertatzen den bezala, Madrilek ere muga batzuk jartzen dizkigu eta hori problema bat izan daiteke, problema praktikoa, behartzen gaituelako gure espektatiba ere jaistera.

> *[Y, después, quiero comentar otro pasaje. En la página 70 de este informe se dice una cuestión –eso nos preocupa– y lo voy a leer palabra por palabra. Nombra los límites que nos vienen de Madrid y esos límites pueden suponer o suponen que ese 20 por ciento para el 2020 pase a ser un 17 por ciento, por ejemplo. Lo que dice ese párrafo es lo siguiente: «el elevado nivel de ambición mostrado por el Gobierno de Navarra en los planes con mayor referencia, como Estrategia Inteligente S3, PN2030, Plan de Residuos, PDR, se verá afectado en su aplicación efectiva a corto plazo por una serie de barreras estructurales de competencia estatal que actualmente existen, entre ellas, la más importante es la práctica paralización de la implantación de nuevos proyectos de energías renovables en España en la década presente, la práctica imposibilidad de implantación e instalación de generación eléctrica distribuida y autoconsumo de calado, dificultades en la implementación del modelo de negocio en los servicios energéticos y las dudas sobre la viabilidad competencial de adoptar una fiscalidad favorecedora en este campo». Es decir, aquí hacemos nuestro plan, pero, como ocurre muchas otras veces, Madrid nos pone unos límites y eso puede ser un problema, un problema práctico, porque nos obliga también a bajar las expectativas.]*

Hau guztia esanda, bide horri heldu beharra, noski, gauza ezinbestekoa da. Guk honen balorazio positibo bat egiten dugu, lan on bat egin delako eta badauzkagulako tresna batzuk lan hori egiteko. Noski, baliabideak esleitu behar zaizkio eta, gainera, segimendu oso estua eta zorrotza egin behar da.

> *[Dicho todo esto, tener que aferrarse a ese camino es algo imprescindible, por supuesto. Nosotros hacemos una valoración positiva de esto, porque se ha hecho un buen trabajo y porque tenemos algunas herramientas para hacer ese trabajo. Por supuesto, hay que asignarle recursos y, además, hay que hacer un seguimiento muy estrecho y riguroso.]*

Kezka batzuk ere badauzkagu pixka bat lehen esan dugun ildo horretatik. Energia eolikoa ere aipatu da hemen. Parke eolikoen aldeko apustu bat badago. Energia berriztagarria da eta alternatiba bat da, kontuan hartu beharrekoa eta egin beharrekoa. Baina beste batzuetan ere adierazi dugu batzuetan kezka sortzen zaigula itsu-itsuan ez ote garen abiatuko parke eolikoen zabalkunde horretan. Eta hor badakigu beste interes batzuk ere badaudela, batzuetan espekulazio puntu bat ere dutela. Orduan, guk uste dugu horren aldeko apustua egin behar dela. Energia eolikoa beharrezkoa izango da. Baina horrek ere bere neurriak behar ditu beste ondorio batzuk badauzkalako. Gero, hori bezala, batzuetan ziklo konbinatutako zentralak edo AHTa bera iruditzen zaigu emisio asko sortzen dituen obra badela. Horrelako gauzak badaude.

> *[También tenemos algunas dudas un poco en el sentido en el que hemos comentado antes. También se ha hablado de la energía eólica. Hay una apuesta a favor de los parques eólicos. Es una energía renovable y es una alternativa, que hay que tener en cuenta y que hay que hacer. Pero otras veces también hemos expresado que a veces nos surge esa duda de si estamos yendo a ciegas en esa expansión de los parques eólicos. Y*

ahí ya sabemos que hay otros intereses, que a veces tienen un punto de especulación. Entonces, nosotros creemos que hay que apostar por ello. La energía eólica será necesaria. Pero eso también necesita medidas porque tiene otras consecuencias. Después, al igual que eso, nos parece que las centrales de ciclo combinado o el propio TAV suponen obras que generar muchas emisiones. Hay cosas así.]

Orduan, uste dut legegintzaldi honetan planak egin ahala irizpide hau, klima aldaketarena, sartzen ari dela eta uste dut, hain zuen ere, bidea hori dela. Orduan, badaude etxebizitzaren inguruko planak, energia politika planak, uraren kudeaketa integrala, garraioa, hondakinak, lehen sektorea edo PDRa. Horietan guztietan gertatzen ari da, gure ikuspegitik behintzat, horrela ikusten dugu irizpide hau eta politika hauek. Eta uste dut hori dela, hain zuzen ere, bidea irekiko ditugun beste politiketan. Hori gero nola kudeatu? Hori da beste gauza bat. Zein azpiegitura dauka nafar Gobernuak kasu honetan guzti honen jarraipena egiteko? Hor sortzen da ez paradoxa bat baina bai zalantza hori.

[Entonces, creo que en esta legislatura en la medida en la que se van creando los planes se va introduciendo este criterio, en del cambio climático, y creo que ese es el camino. Hay planes sobre vivienda, política energética, gestión integral del agua, transporte, residuos, primer sector o PDR. En todos ellos está sucediendo, al menos desde nuestro punto de vista, así vemos este criterio y estas políticas. Y creo que es ese el camino, concretamente, para el resto de políticas que hagamos. ¿Cómo se gestiona eso luego? Esa es otra cuestión. ¿Qué infraestructura tiene el Gobierno de Navarra en este caso para realizar un seguimiento de todo eso? Ahí surge no una paradoja, pero si esa duda.]

Alde batetik, transbersala denez eta mundu guztiari nolabaiteko inplikazioa sortzen dionez, ardura hori banatu egin behar da eta bakoitzak hartu dezala bere departamentuan, bere atalean, bere politikan. Baina horrek arrisku bat dauka eta da pixka bat diluitzearena. Kontrakoa ere gerta daiteke, alegia, esatea sortu dezagun egitura bat eta horrena izan dadila ardura. Orduan, hori da delegatzea eta norberak berea ez hartzea. Orduan, hor oreka bat behar da, baina bai uste dugula benetan Gobernuak azpiegitura propio bat izan behar duela, eta hemen aipatzen dira gauzak: nafar Gobernuaren departamentu arteko Batzordea, departamentu bakoitzean txertatutako ingurumen unitateak, idazkaritza teknikoak edo koordinazio ekipo teknikoak. Hori badago. Baina uste dut horrek izan behar duela benetan pisu handi bat eta agintea edo ez dakit nola esan, besteengan eragina izateko gaitasun bat. Hori aitortu behar zaio, ahalmen hori. Eta uste dut hor benetan ardura handia duela. Baina, esan bezala, delegatzen utzi gabe, ez dadila bakarrik bere konpetentzia bat izan, baizik eta denona.

[Por un lado, como es transversal y como le crea una cierta implicación a todo el mundo, hay que repartir esa responsabilidad y que cada uno lo asuma en su departamento, en su ámbito, en su política. Pero eso tiene un peligro y es que se diluya un poco. También puede ocurrir lo contrario, es decir, decir que queramos crear una estructura y que esta asuma la responsabilidad. Entonces, eso es delegar y no que cada uno asuma su parte. Por lo tanto, ahí se necesita un equilibrio, pero sí que creemos de verdad que el Gobierno debe tener una infraestructura propia, y aquí se comentan algunas cosas: la Comisión interdepartamental del Gobierno de Navarra, las unidades de medio ambiente introducidas en cada departamento, secretarías técnicas o equipos técnicos de

coordinación. Eso ya está. Pero creo que eso realmente debe tener un gran penos y autoridad o no sé cómo decirlo, esa capacidad de tener un efecto sobre lo demás. Eso hay que concedérselo, esa capacidad. Y creo que ahí realmente tiene una gran responsabilidad. Pero, como he dicho, sin dejar de delegar, que no sea una competencia solo suya, sino de todos.]

Aldi berean, uste dugu Gobernuak jarraitu behar duela gizartea kontzientziatzen eta errealitate honetaz jabearazten. Horretan bai departamentuak, bai herritarrak, bai norbanakoak eta bai enpresak. Nagusiki horiek guztiak kontzientziatzen. Uste dut bide orriaren printzipioen atalean aipatzen den aldaketa kulturala hortik doala, baina hor uste dut benetan, beharbada, azeleragailua pixka bat sakatu beharko dela eta jendea benetan jarri behar dela honen gainean, jabetu gaitezen denok zein tamainako erronka daukagun.

[Al mismo tiempo, creemos que el Gobierno debe seguir concienciando a la sociedad y haciéndoles saber esa realidad. Ahí tiene que estar tanto los departamentos, como los ciudadanos, como los individuos y también las empresas. Mayormente tiene que concienciar a todos esos. Creo que el cambio cultural que se cita en el apartado de principios en la hoja de ruta va por ese camino, pero ahí realmente creo que quizá haya que pisar más el acelerador y que la gente realmente se tiene que poner encima de esto, para que todos nos demo cuenta del tamaño del desafío que tenemos.]

Bukatzeko, legearen aipamen hori. Esan duzu eta hor idatzita dago eta guriere oso gauza interesgarria iruditzen zaigu, hau ere legislazio mailan arautzea. Katalunian badago eredu bat eta guk begiratu bat eman diogu horri. Hor badaude ideia interesgarri batzuk, «los presupuestos de carbono» eta horrelako datu kurioso eta interesgarriak izan daitezkeenak. Eta beste atal batzuk ere badauzka horrek eta erreferentziak ere badaude. Uste dut honetarako ere balio duela deiak eta beharbada horretara iritzi beharko dugula.

[Para terminar, ese comentario de la ley. Ha dicho y ahí está escrito y a nosotros nos parece algo muy interesante, que esto se regule también a nivel de legislación. En Cataluña ay un modelo y nosotros le hemos echado un vistazo. Hay algunas ideas interesantes, como los presupuestos de carbono y datos así que podrían ser curiosos e interesantes. Y también tiene otros apartados y también hay referencias. Creo que también vale para esto y que quizá tengamos que llegar a ello.]

Amaitzeko, nik uste dut hitz bat erreskatatu behar badut guzti honetatik da koherentziarena. Kontseilariak berak ere esan du eta uste dut gai honek benetan arduratze bagaitu nabaritu beharko litzake egiten ditugun politika guztietan koherentzia hori ikusi beharko litzatekeela. Eskerrik asko.

[Para finalizar, creo que si tengo que rescatar una palabra de todo esto es la de coherencia. La propia Consejera también la ha dicho y creo que, si este tema realmente nos preocupa, esa coherencia se tendría que ver en todas las políticas que hacemos, se tendría que apreciar.]

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko, Anaut jauna. Orain Podemos-Ahal Dugu Talde Parlamentarioaren txandari ekingo diogu. Velasco jauna, zurea da hitza.

SR. VELASCO FRAILE: Gracias, Presidente. Buenos días, otra vez, y bienvenida, a la Consejera y a la señora García Balaguer. Lo que está claro es que no se ha producido un desacoplamiento entre gobiernos autonómicos y emisiones de CO2, quiero decir, cuando la economía crecía y UPN seguía en el poder se emitía más CO2. Cuando UPN seguía en el poder y llegó la crisis, las emisiones disminuidas. Y ahora que están ustedes, las emisiones aumentan, y creo que no tiene que ver con su gestión, sino con el curso de la economía global.

Para hacer lecturas partidistas en el ámbito autonómico con este tema, que tiene un carácter eminentemente global, se queda un poco provinciano, si bien es verdad que es importantísimo centrarse en lo local, pensar global, actual al local y, por supuesto, también tiene mucha importancia el nivel intermedio de las comunidades autónomas.

Así que vimos con buenos ojos, por ejemplo, que suscribieran el acuerdo de la red Under2Mou, si bien, luego, al analizar los datos, uno se da cuenta de la desproporción existente entre la realidad y los objetivos que se ansían.

Esta red se propone reducir las emisiones per cápita con respecto al nivel del año 1990, un 80 o un 95 por ciento menos, con respecto a ese año, para 2050, para dejar la emisión en unas dos toneladas por habitante y año.

Navarra, en la actualidad, está con 8,3 toneladas por habitante y año, bastante por encima de la media del Estado, que está en 5,44 toneladas por habitante y año. Representamos el 1,4 por ciento de la población, sin embargo, nuestras emisiones son un 1,7 por ciento por las emisiones de gases de efecto invernadero.

Aquí es importante un dato, que ya lo ha adelantado el señor Anaut, y que lo tenemos aquí, en una nota de prensa del Gobierno de Navarra, en la que habla que las emisiones directas de gases de efecto invernadero han aumentado en Navarra en 1 año un 5,3 hasta alcanzar en 2016, los 5,52 millones de toneladas.

Lo que vemos es que estamos muy lejos de los objetivos que se han planificado. Esperemos que las medidas sean efectivas. Creemos que es más importante, posiblemente, quizá, la adaptación que la mitigación. Por supuesto que la mitigación es importante, pero visto el devenir y cómo transcurre todo, creemos que las medidas de adaptación, sobre todo lo que tiene que ver con las posibles vulnerabilidades, puesto que el objetivo es aumentar la resiliencia de la Comunidad a todo lo que tiene que llegar y todo lo que tiene que ver con el cambio climático, incidir en las inversiones ahí nos parece importante.

Economía desacoplada, que por cada euro que se genere de PIB, el valor añadido no se genere de la misma manera, haya una causalidad, una correlación, con la emisión de CO2. Esto me suena a desmaterialización de la economía. Sobre el papel suena muy bonito, pero es muy difícil y no creemos mucho en ello. Sí que se puede conseguir algo, sí, efectivamente, apostando por la eficiencia, y ahí tendrían que entrar las soluciones tecnológicas, no tanto los mercados de carbono. Especular con el CO2, desde luego, se ha visto que es un completo fracaso. Si hablamos con los sectores difusos, a ver si se puede hacer algo, pero hay un tope.

La eficiencia que se puede conseguir, dejar todo en manos de las soluciones tecnológicas, pensando que lo vamos a solucionar todo, que los mecanismos de captura de carbono,

etcétera, van a funcionar… Está claro que aquí el problema es el capitalismo, es el modelo económico que tenemos y que nada puede crecer infinitamente en un mundo finito.

A partir de aquí, ¿apostar por las soluciones tecnológicas? Sí, claro, por la innovación, siempre, pero no dejarse únicamente y exclusivamente en manos de las soluciones tecnológicas, hay que plantearse, efectivamente, si el modelo que tenemos debiera de empezar a pensarse, no ya en una transición a una economía descarbonizada, que por supuesto que sí, sino a una economía que consuma menos.

Ahí es importante lo que ha dicho la Consejera cuando hablaba del consumo, el individual y el colectivo, porque efectivamente, en el consumo está la clave, entendemos nosotros, sobre todo en el energético.

Vemos una contradicción entre lo que se quiere conseguir y lo que pasa en realidad. ¿Por qué? Por ejemplo, en temas como que aumentan las emisiones en Navarra por las centrales de ciclo combinado. Aquí nos vamos a Europa, con la aprobación de los proyectos de interés comunitario, algunos de los cuales tiene que ver con las autopistas eléctricas y otros tienen que ver con las grandes infraestructuras de transporte de gas, cuando España tiene las centrales de ciclo combinado infrautilizadas. El hacer infraestructuras, gastar todo ese dinero para hidrocarburos, que el gas no deja de ser más que eso, nos parece un completo despropósito.

Pensamos que la transición tiene que pasar por la apuesta por las renovables. Interesaría que, para mejorar todo lo que tiene que ver con la energía eólica, el Estado cambiase la normativa, y ahí sí que tiene algo que decir, que seguiremos palmando dinero a nivel europeo con el Ciadi, con los tribunales de arbitraje; mejorar la eficiencia energética, ya lo hemos dicho, y esto es un yacimiento de empleo, aquí se puede crear mucho empleo, o sea, es un punto a favor de todo este proceso; y sobre todo en el potencial democrático que tienen las energías renovables, y aquí es fundamental la descentralización, las microrredes, la generación distribuida; y el posibilitar, como en otros países bastante más avanzados que nosotros, que hubiese, por ejemplo, ya que hay muchísimos parques eólicos, que hubiese también parques eólicos públicos.

Efectivamente, Navarra ha pasado de ser una comunidad importadora de energía a ser exportadora, pero quiero recalcar que el día 24 de enero se aprobó, por acuerdo del gobierno también el Plan Energético de Navarra, con el que nosotros discrepamos en cuanto a la filosofía, porque lo que vemos es que no contempla la energía como un bien de primera necesidad, sino que lo contempla como un bien a exportar, y nos gustaría que no fuese así.

Ya digo que no compartimos la filosofía de fondo del Plan Energético de Navarra, si bien, sus objetivos, por supuesto que sí. Que se intente reducir las emisiones de gases de efecto invernadero un 40 por ciento con respecto a las cifras de 1990, nos parece muy adecuado.

Lo quiero dejar aquí. Por encima de planes, de proyectos, de por supuesto el borrador de la Ley de Transición Energética y Cambio Climático, está la ética personal del consumo individual, y sobre todo de intentar que esto sea trasladable a las políticas de más incidencia. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Mila esker, Velasco jauna. Orain Nafarroako Alderdi Sozialistaren txanda da. Ruiz anderea, zurea da hitza.

SRA. RUIZ LÓPEZ: Buenos días. Gracias, de nuevo, señora Consejera, señora García, por la exposición que nos han hecho, así, a *groso modo*, de la Hoja de Ruta del Cambio Climático. Han hecho referencia a la jornada de la presentación de LIFE-NADAPTA. Como el señor Hualde, estuvimos ahí, y la verdad es que era bastante impactante ver cómo lo que ya sabemos, lo que sabemos que está ocurriendo, esa pequeña elevación de las temperaturas, como lo pudimos visualizar en esas imágenes que nos pusieron.

Está claro que hay que defender el medio ambiente, hay que defender las posturas que se plantean en esta Hoja de Ruta del Cambio Climático. Nosotros, los Socialistas, estamos también en esa misma senda, lo hacíamos costar también en nuestro programa electoral, que hay que fomentar la participación, que hay que enriquecerse con la aportación de agentes sociales. Es algo que ustedes han hecho para elaborar esta Hoja de Ruta, que tiene que tener un carácter transversal e incorporar políticas sectoriales.

Bueno, como le digo, nos alegra que Navarra esté comprometida para establecer medidas que palien de alguna forma las consecuencias del cambio climático. Estamos de acuerdo también en que hay que establecer otras que ayuden a que nuestra Comunidad se adapte.

Ese proyecto LIFE-NADAPTA va fundamentalmente en esa línea. No podemos negar, como ya he dicho, que el cambio climático ha comenzado. Podemos intentar que ese avance sea lo mínimo posible, pero no vamos a poder detenerlo, como nos decía el ponente en la jornada de la presentación de LIFE-NADAPTA. Entonces, las medidas de adaptación, como bien nos decían, son fundamentales.

Hay un dato que se plantea en esta Hoja de Ruta, que es que, coincidiendo con el momento crítico de la crisis económica, ya lo han hecho constar también otros compañeros, en que se redujo la emisión de gases de efecto invernadero, dice «en 2016, la reducción era del 19 por ciento respecto a 2005, pero respecto a 2015, ha aumentado un 3,4 por ciento».

Es un dato que nos tiene que poner en alerta, ya que no creemos que solamente sea por causa del tejido industrial navarro, sino que también, probablemente, las familias, en este repunte de la crisis, han activado un mayor consumo y nos aleja de ese efecto de mitigación que se persigue.

En la diapositiva número 7, nos plantean que en 2020 haya una reducción del 20 por ciento respecto a 2015. Parecía que íbamos en la buena senda con esa reducción del 19 por ciento en 2016, pero ahora, con ese aumento, podemos estar un poco más lejos.

En la Hoja de Ruta, han señalado dos fases, una de reflexión e información, y otra de debate y participación, que como decimos, va en la línea de participación de todos los agentes sociales para elaborar esta Hoja de Ruta, que ha de ser seguida por todos, y nos habla también de un doble componente en la Hoja de Ruta: por un lado, un lado estratégico, y por otro, un lado operativo. En este se señalan las líneas de actuación y las medidas a corto y medio plazo, y establece que debe haber unos compromisos presupuestarios que conformen un programa de actuación.

De momento, estos compromisos presupuestarios están contemplados, que sigamos en esa línea, que no sea una simple declaración de intenciones y que Navarra sea un ejemplo de mitigación y de adaptación hasta ante el cambio climático, y más vale que nos pongamos pronto a ello, porque según los datos que se proporcionan en la Hoja de Ruta, Navarra está por encima de la media española en emisiones directas de gases de efecto invernadero, tanto por habitante como por PIB, y aunque es la industria quien más emisiones produce, no hay que olvidarse del transporte, del sector primario, la generación de electricidad, todos, incluidos los residuos, aunque estamos algo por debajo de la media europea, pero no olvidemos que estamos por encima de la media española.

Nos marca, nos señala la tendencia del clima en Navarra. Es evidente que las temperaturas están aumentando, que las precipitaciones están disminuyendo, que son torrenciales en algunos momentos, que los hielos disminuyen, que hay más olas de calor, y esto nos sugiere que a futuro vamos a tener un clima más cálido y que tenemos que seguir consejo de instituciones internacionales a adaptar los sistemas sociales y económicos.

Navarra ha de ser un territorio resiliente ante el cambio climático y las medidas de adaptación que se señalan son bastante concretas. Nos habla de que hay que adaptarse al medio natural, el rural, el urbano, y en el LIFE-NADAPTA se señalan aspectos más concretos, como es la monitorización, el agua, que también nos ha señalado la señora García, los bosques, la agricultura, salud, infraestructuras y planificación territorial.

Como he dicho, el compromiso debe ser por toda la sociedad. El Gobierno ha de aportar sobre todo el compromiso económico, pero no solo el compromiso económico, y ha de haber un seguimiento real, plantean unas fechas para que haya un seguimiento y unos grupos de trabajo.

Me gustaría también hacer una puntualización en cuanto a las medidas de mitigación que proponen. Una de ellas, en el anexo técnico a.3, en la página 23, una de las medidas, es adecuar las plantas de tratamiento de la fracción resto y las plantas de selección y clasificación de envases. Uno de los objetivos que señala es que en 2017 haya un tratamiento del cien por cien de la fracción resto. Ustedes saben que esto no es cierto, esto no se está cumpliendo. Entonces, creo que o no se debería haber puesto, o la fecha debería haber sido posterior, puesto que todos sabemos que en Navarra no hay un cien por cien de tratamiento de la fracción resto. Queda muy bonito en el papel, pero realmente eso no se está cumpliendo.

Por lo demás, cuenten con nosotros para que la Hoja de Ruta del Cambio Climático en Navarra vaya para delante. Aportaremos lo que consideremos necesario, y si quieren nuestra ayuda, aquí la tienen. Sin más, muchas gracias.

SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES (Sr. Anaut Peña): Eskerrik asko, Ruiz anderea. Orain PPko ordezkariaren García jaunaren txanda da hamar minutuz.

SR. GARCÍA JIMÉNEZ: Gracias, Presidente. Buenos días. Cómo no, agradecemos las palabras, tanto de la señora Elizalde como de la señora García, por las explicaciones de las principales actuaciones con respecto a la Hoja de Ruta, como en cambio climático en Navarra.

Sí que es cierto que, efectivamente, tras versar en esta cuestión, que entendemos fundamental para el desarrollo sostenible, hay cuestiones en las que se debe avanzar, y no solo es de las políticas, sino también muchas veces de la sensibilidad de la propia sociedad a este respecto. Es ahí donde, quizás, creo que debemos incidir mucho más. Insisto, no es cuestión de que todos, las principales instituciones que marcan esa Hoja de Ruta, en el ámbito nacional, en el ámbito también de cada una de las comunidades, sino también del derecho de la sociedad de la sostenibilidad que se da a escala social.

Compartimos los objetivos que se establecen en la propia Hoja de Ruta, y sobre todo algo que entendemos fundamental, que es el desarrollo, el trabajo que se pueda dar con todos los departamentos.

Con respecto a algo que nos parece importante, la reducción de emisión de gases que producen el efecto invernadero, más allá de los porcentajes, que siempre hay que marcar un objetivo en cuanto a porcentaje, yo creo que no solo Navarra, sino el conjunto de Europa, y claro está, el conjunto del país, un poco tarde, y me atrevo a decir que quizás mal, en esta cuestión.

No comparto tampoco la filosofía y la exposición que hacía el portavoz de Podemos. En este caso, no todo es el capitalismo al que siempre hace referencia y al que, de manera continua, achaca todos los problemas. Yo creo, insisto, que hay un trabajo más allá de esa crítica, en el que espero que también esté Podemos en un marco en el ámbito nacional.

Sin más, como digo, agradecemos las palabras, agradecemos toda la documentación que se nos ha facilitado. Es cierto que hay que reconocer que el trabajo que conlleva el analizar toda la documentación que se tiene, con respecto a los diferentes proyectos y documentación que se nos facilita, es dificultosa, en la medida que existe. Por lo tanto, gracias también, como digo, por facilitar ese entendimiento de la documentación. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES (Sr. Anaut Peña): Eskerrik asko, García jauna. Bozeramaileen txanda bukatzeko, De Simón anderearen hitza da hamar minutuz.

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Eskerrik asko, Lehendakari jauna. Buenas tardes, una vez más, a la señora Elizalde y a la señora García. Gracias por las explicaciones. La verdad es que les quiero felicitar por el trabajo que han realizado, y además los saludamos con satisfacción y con alegría, porque llevamos años, desde Izquierda-Ezkerra, desde Izquierda Unida-Batzarre, reivindicando una nueva estrategia contra el cambio climático en Navarra. Entonces reivindicábamos una comisión interdepartamental, pero reivindicábamos precisamente lo que han hecho, y lo que han hecho es diseñar una hoja de ruta, un plan, para que todos y todas, incluida la Administración Pública de Navarra, actuemos de manera global, implicando a todos los departamentos e implicando a todos los ámbitos de la sociedad para conseguir los compromisos en relación con combatir el cambio climático adquiridos en París.

Lo que está haciendo el Gobierno de Navarra en este momento es asumir esos compromisos para cumplirlos dentro del territorio. A nosotros nos parece fundamental contar, en estos momentos, con esta Hoja de Ruta para el cambio climático. Además, es que abordan lo fundamental, todo lo que tiene que ver con la reducción de gases de efectos invernadero con

la reducción de los residuos y con la reducción del consumo energético. Como decía antes, lo que hacen también es determinar cómo se va a actuar desde diferentes ámbitos.

Por lo tanto, en este sentido, estamos totalmente de acuerdo en las felicitaciones. Ahora bien, es evidente que esto pasa por una solución mundial, en Navarra se cumplirá como debe de hacerse, pero pasa por una solución mundial, y yo quería señalar también cómo las políticas europeas son insuficientes, aunque Europa solamente emite el 9 por ciento de las emisiones dañinas a escala mundial, efectivamente, algo tiene que hacer también. Nos están proveyendo de los fondos necesarios a las regiones para que estas puedan o podamos actuar con cierta autonomía.

Si a esto añadimos el apoyo del gobierno del Partido Popular, al oligopolio de las multinacionales energéticas, por ejemplo, o el abandono de las renovables, o esas políticas de recortes y de competencias que limitan la capacidad de acción de las autonomías y de los municipios, tenemos un problema que está en nuestra mano solventar como personas que ponemos el voto en las elecciones, pero ni el Gobierno de Navarra, ni las fuerzas políticas aquí, estamos en disposición de solucionar. Quiero señalar también la situación en estos momentos del gobierno de Estados Unidos, que pretende retirarse de estos acuerdos.

En definitiva, evidentemente es un avance, es muy positivo que Navarra se comprometa en la lucha contra el cambio climático. Insistimos en que tenemos que seguir reivindicando y tenemos que seguir peleando para que en el Estado y en el resto de los países del mundo, adquieran los mismos compromisos.

Una cuestión, ya sé que no forma parte de esta Hoja de Ruta, pero quería señalar también la preocupación que existe en Izquierda-Ezkerra, y entiendo también que en el Gobierno en relación con los problemas de salud que genera toda esta contaminación, que esa es una cuestión que también se aborda de una manera paralela en esta propuesta. Gracias.

SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES (Sr. Anaut Peña): Eskerrik asko, De Simón anderea. Bozeramaileen txanda bukatua, berriz ere kontseilariak eta zuzendari nagusiak daukate hitza, nahi izanez gero, egindako galderak erantzuteko edo bestelako azalpen batzuk emateko.

SRA. CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL, MEDIO AMBIENTE Y ADMINISTRACIÓN LOCAL (Sra. Elizalde Arretxea): Eskerrik asko, gracias, porque realmente yo creo que es importante que se reconozca el trabajo hecho, pero sobre todo es importante que todos y todas tengamos este compromiso de trabajar de esta manera contra el cambio climático con unos objetivos claros de adaptación y entendiendo que el reto es un reto importante, y como decían algunos de los otros parlamentarios, como decía David, quizás es uno de los retos más importantes, sino el más importante que tenemos delante.

Es cierto también ese concepto de entender que hace falta esa transición que tenemos desde la ciudadanía y desde las administraciones, que entender que esa administración se tiene que hacer de una manera ordenada, pero que se tiene que hacer, no podemos no hacerla. Lo contrario supondrá un colapso, supondrá también, lo decía la Directora General y se decía también en la jornada de NADAPTA, unos gastos y unas inversiones realmente difíciles de asumir.

Por ir contestando un poco a sus aportaciones, por lo que respecta a UPN, efectivamente, con el tema de la energía solar o con otro tipo de potenciación de energías renovables, entendemos que esa es la puesta que se tiene que hacer. En la propia ley que se está trabajando se vuelve a insistir en estas cuestiones.

Con el tema de los vehículos eléctricos, es cierto también que es una de las apuestas que se tiene desde el Departamento de Desarrollo Económico y que en esos se está trabajando a nivel de gobierno. Es importante también decir en cuanto a este tema del gas, al cual usted hacía referencia, el tema de la hibridación, que hay que considerar el impacto que tiene el gas en el ozono. Ahí tenemos que ser también muy cuidadosos en la elección de ese tipo de energías, que tenemos que ir pensando para sustituir a esos combustibles fósiles.

Con el tema del transporte, de la movilidad, también hay un compromiso claro en seguir avanzando efectivamente en ese proyecto de transporte, tanto interurbano como en el ámbito de toda la Comunidad Autónoma. Es cierto que se está trabajando entendemos que de manera intensa desde el departamento correspondiente. Nosotros estamos trabajando también haciendo el seguimiento de esa labor.

Por recordar simplemente como datos, las emisiones de transporte no llegaban al 30 por ciento, son del 21 por ciento, está recogido. Sí que una parte importante de donde tenemos el problema, es uno de los focos de atención más claros. Evidentemente, en la industria estamos prácticamente en el 28 por ciento, con lo cual también ahí hay un trabajo que hacer, pero también lo es el sector primario en lo que es el medio rural, yo creo que es también uno de los sectores que más claramente entiende que este cambio climático es una realidad. Estamos trabajando con muchos proyectos europeos y eso es una realidad y un compromiso también claro.

Quería aclarar también, en la aportación que ha hecho Unai Hualde, no se trata de reducir dos grados centígrados, se trata de no superar los dos grados centígrados. La cuestión es que vamos a ir hacia un incremento. Si seguimos la tendencia actual, vamos a superar esos dos grados centígrados, y llegaríamos al cinco –me dice Eva–, lo cual es una cuestión clave y es un dato que no podemos perder de referencia en todas las políticas que hagamos y en todas las decisiones que tomemos.

La cuestión es realmente tratar de no perder de referencia esos objetivos. Esos objetivos, que ya los entendemos como difíciles y como complicados de conseguir, porque efectivamente, si no somos capaces de desacoplar este desarrollo económico o este desarrollo de la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos, que es un reto que queremos, con las emisiones de CO2, difícilmente vamos a conseguir el objetivo.

Yo creo que aquí hay una cuestión que creo que hay que trabajar también de manera importante, que es la sensibilización, pero es también entender qué es esto de mejorar la calidad de vida de cada uno de nosotros. Mejorar la calidad de vida de cada uno de nosotros tiene que pasar por entender que no va ligado a un mayor consumo, a una mayor necesidad de consumir energía o de un mayor transporte. Hay calidad de vida que se puede conseguir también incorporando en nuestro día a día otros modelos de consumo, otras maneras de consumir energía.

Aquí es importante también que las administraciones, el Gobierno, dentro de todos sus edificios, dentro de la actividad que tengamos cada uno de nosotros o el propio Parlamento, realmente tengamos esto interiorizado en el día a día.

Nos pasan cosas curiosas, como por ejemplo esta sala, que seguramente en estos momentos tendrá una temperatura un poquito más elevada, y quizás estando un grado o dos grados menos, realmente consumiríamos un poquito menos. Lo mismo nos pasa a todos, y es cierto, y también lo decimos, que nos tenemos que entrenar en este trabajo que tenemos que hacer de entender que esos gestos contribuyen mucho a conseguir esos objetivos que nos marcamos.

Me comentaba el señor David Anaut la capacidad de incidir que podamos tener nosotros, en ese grupo de trabajo, en esa comisión interdepartamental, en el resto de departamentos para asegurar realmente la consecución de los objetivos. Entendemos que la gobernanza es clave también aquí para realmente conseguir que se apliquen y que se implementen las medidas de una manera efectiva y correcta. Esta es también una de nuestras grandes preocupaciones, porque si no conseguimos, como se decía también, si tenemos unos documentos que van a estar en el cajón, pues no. Tenemos que tener unos documentos que realmente estén encima de la mesa o en nuestros portátiles también por no consumir papel. Aquí tendremos que corregir también nosotros. La cuestión es que tendremos que ser capaces de poner el boli rojo en todas esas cuestiones que haya que mejorar y asegurar que haya una coherencia.

A Podemos-Ahal Dugu, al señor Velasco, quiero comentarle que, efectivamente, aquí hay unas oportunidades de empleo importantes, que la apuesta por el eólico y por esos modelos de parques también es una realidad, es una voluntad que está ahí. Entendemos que hay muchas posibilidades de generar empleo, pero tenemos que trabajar en esa innovación, no solamente innovación tecnológica, la innovación no es solamente tecnológica, hay innovación social, hay innovación en muchos ámbitos que realmente tenemos que ser capaces de incorporar.

A PSN, señora Ruiz, le agradezco el apunte de la corrección de KLINA. Agradezco también ese reconocimiento al trabajo realizado y también a la necesidad de compartir y tener esos objetivos claros de hacia dónde tenemos que ir.

Creo que esto realmente es un error. Lo voy a contrastar claramente, porque no cumplimos ni de largo, con lo cual, aquí tarjeta roja. Entiendo que estamos hablando de 2027, pero lo corregimos. Se agradece haber profundizado y analizado con tanta intensidad este documento que, efectivamente, ha conllevado mucho trabajo y buen trabajo, quiero decir.

Al Partido Popular, lo mismo, señor García. Yo sí que agradecería, y en esto estamos queriendo insistir en el ministerio, la necesidad de que se desbloqueen una serie de cuestiones y de leyes que realmente están limitando mucho la consecución de estos objetivos, y es importante, aquí, que realmente todos los partidos políticos entendamos que es importante abordar esas modificaciones legislativas, que, si no, nos van a poner realmente grandes barreras para poder conseguir estos objetivos que queremos.

Efectivamente, ya para terminar con Ezkerra, señora De Simón, sí que es cierto lo que se comentaba de la importancia de la salud. Al final, el cambio climático afecta directamente a la salud humana. Estamos viendo los datos y los informes también que nos trasladaban en la

jornada de NADAPTA. Los técnicos y los responsables de salud nos dicen que ellos ya están abordando, desde hace ya unos cuantos años, realmente el impacto que suelen tener olas de calor o situaciones extremas, pero lo que sí que es cierto es que hay mucho más, y que tenemos que ser conscientes de que, al final, no luchar, no adaptarnos, va también contra la propia salud humana.

No quiero terminar siendo tremendista. Es cierto que hay un riesgo alto y una necesidad clara de abordar esto, pero como se suele decir, si nosotros lo hemos generado, somos nosotros, los ciudadanos, las personas, las que tenemos que buscar las soluciones. Creo que estamos en el camino, y tenemos que seguir por este camino. Eskerrik asko. No se olviden ustedes de la próxima cita que tenemos para presentar AGORA KLINA. Espero verles allá. Eskerrik asko denoi.

SR. PRESIDENTE EN FUNCIONES (Sr. Anaut Peña): Eskerrik asko Isabel Elizalde kontseilariari eta Eva Garcíari, zuzendari nagusiari. Horrenbestez, saioa amaitutzat ematen dugu.

[Muchas gracias a la señora Consejera Elizalde y a Eva García, Directora General. Por lo tanto, se levanta la sesión.]

(Se levanta la sesión a las 12 horas y 59 minutos).