



DIARIO DE SESIONES
DEL
PARLAMENTO DE NAVARRA

IX Legislatura

Pamplona, 1 de febrero de 2017

NÚM. 25

TRANSCRIPCIÓN LITERAL

**COMISIÓN DE DESARROLLO RURAL, MEDIO AMBIENTE Y
ADMINISTRACIÓN LOCAL**

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. MAIORGA RAMÍREZ ERRO

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 1 DE FEBRERO DE 2017

ORDEN DEL DÍA

— Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local para informar acerca de la situación que vive el sector lácteo y de la política que está desarrollando en esta materia.

(Comienza la sesión a las 16 horas y 32 minutos).

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, de la Consejera de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local para informar acerca de la situación que vive el sector lácteo y de la política que está desarrollando en esta materia.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Arratsalde on guztioi. Hasiera emango diogu Landa Garapeneko, Ingurumeneko eta Toki Administraziooko Batzorde honi. Gaurkoan ere, badaukagu Kontseilariaren agerraldia. Gaurkoan, gai-ordenan puntu bakarra daukagu, hain zuzen ere Kontseilariaren agerraldia esnearen sektorearen gorabeheren inguruan mintzatzeko.

[Buenas tardes a todos. Damos comienzo a esta Comisión de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local. Hoy también contamos con la comparecencia de la Consejera. En esta ocasión, tenemos un único punto en el orden del día, que es precisamente la Comparecencia de la Consejera para informar acerca de la situación que vive el sector lácteo].

Hortaz, Euskal Herria Bildu parlamentu-taldeak eskatu duenez, berak izango du lehenengo txanda. Baina hasi baino lehen, ongi etorria eman nahi diogu Elizalde Kontseilari andreari eta Iñaki Gil Zuzendari Orokorrari baita ere. Besterik gabe, agerraldi honen eskaeraren nondik norakoak zehazteko, Anaut jauna, Euskal Herria Bildu parlamentu-taldeko bozeramailea, zurea da hitza.

[Por tanto, el primer turno es para el grupo parlamentario solicitante, Euskal Herria Bildu. Pero antes de comenzar, queremos dar la bienvenida a la señora consejera, la señora Elizalde, así como a Iñaki Gil, el Director General. Sin más que añadir, tiene la palabra el portavoz del grupo parlamentario Euskal Herria Bildu, el señor Anaut, para concretar la solicitud de esta comparecencia].

SR. ANAUT PEÑA: Arratsalde on, eta eskerrik asko Ignacio Gil eta Isabel Elizalderi hona etortzeagatik eskatutako argibideak ematera.

[Buenas tardes, y gracias a Ignacio Gil y a Isabel Elizalde por comparecer hoy aquí para informar sobre lo solicitado].

Orain dela gutxi agertu zen hedabideetan, Danonek jakinarazi diela zenbait esne-ekoizleri ez diela esnerik erosiko. Zazpi dira. Horietako bat Larraungoa, uste dut bi Malerrekakoak eta beste lau baztandarrak. Horietako hiruk, jakin dugunez, beren jarduera utzi dute; beste lauak, berriz, oker bez bagaude, hor badaude negoziazioak, harremanak eta egoera konkretu hori bideratzeko. Baina gertakizun hori da esnearen sektorearen itsaso horretan tanta bat besterik ez. Baina erakusten digu, eta pixka bat islatzen du sektore horrek bizi duen egoera larri samar hori. Orduan, ekoizle eta ustiategi horiei etorri zaie kolpe hori. Beste asko, segur aski, momentu honetan geldituko dira zalantza horrekin: orain hauei etorri zaie kolpea, baina gero beharbada gu izango gara. Orduan, hori da egoera.

[Hace poco se publicaba en los medios que Danone informó a varios productores de leche que no les iba a comprar más. Se trata de siete productores. Uno es de Larraun, creo que dos son de Malerreka y otros cuatro de Baztan. Tal y como hemos podido saber,

tres de esos productores han abandonado su actividad; los otros cuatro, en cambio, si no nos equivocamos, siguen negociando, con el fin de dar curso a las relaciones y a esa situación en concreto. Pero ese suceso no es más que una gota en el mar del sector de la leche. Sin embargo, refleja un poco la grave situación que vive ese sector. Por tanto, esos productores y esas explotaciones ganaderas se han visto golpeados por ese suceso. A muchos otros, seguramente, les asaltarán la duda: ahora son estos los que se han visto afectados, pero luego quizás seamos nosotros. Por tanto, esa es la situación].

Horrekin batera ere, azkenaldi honetan dezente entzuten ari da Sorian dagoen proiektua. (Itzulpena badabil, edo?).

[Asimismo, últimamente se está oyendo mucho el proyecto que hay en Soria. (¿La traducción funciona bien?)]

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Segundotxo bat, mesedez. Arazo teknikoak konponduko ditugu. (ETENALDIA). Uste dut orain, jada, itzulpena izango dela.

[Un segundo, por favor. Vamos a arreglar los problemas técnicos. (PAUSA). Creo que ahora ya podremos disponer de traducción].

SR. ANAUT PEÑA: Esaten ari nintzen Larraun, Ultzaman eta Malerrekan sortu den egoeraz gainera, badaukagula beste berri hori, Soriatik etorri den edo hor dabilen berri hori: beharbada han sortuko dela lan-ustiategi bat, 20.000 behi jarriko dituen. Sorian da, baina horrek ere, noski, hemen ere eragingo luke, eta zalantzak sortu ditzake horrek ere bai. Orain dela gutxi aditzen genion Nafarroako iparraldeko gazte bati, inbertsio bat egiteko asmotan, baina Soriako ustiategi horrek egiten duen itzal horrekin, zalantza asko zeuzkala eta, beharbada, urrats hori ez zuela egingo.

[Bueno, pues como decía, además de la situación que se ha producido en Larraun, Ultzama y Malerreka, también hemos conocido esa otra noticia sobre Soria: y es que al parecer se va a construir una explotación ganadera que contará con 20.000 vacas. Está en Soria, pero eso también nos afectaría aquí, y eso también puede generar dudas. Hace poco nos decía un joven del norte de Navarra que quería hacer una inversión, pero con el efecto que pueda generar la explotación de Soria se le han planteado muchas dudas, y quizás no se lanzará a dar ese paso].

Beraz, berri horiek guztiek ezinegona eta kezka sortu dute, eta abeltzainekin harremanetan ere sumatzen da etsipen puntu bat ere bai, egoera, noski, nahiko makurra delako. Orduan hori guztia kontuan izanda, pentsatu genuen egokia zela bazter honetara gaia ekartzea. Lehenago ere hitz egin izan da, eta pixka bat Gobernuak deskriba dezala, alde batetik, egoera zein den, eta, bestetik ere, Gobernuak esan dezala zer egin dezakeen bere tokitik eta nola planteatzen duen gai hau kudeatzea.

[Por tanto, todas esas noticias han creado inquietud y preocupación, y en las relaciones con los ganaderos también se percibe un cierto punto de resignación, porque la situación, evidentemente, es bastante complicada. Por tanto, teniendo en cuenta todo eso, pensamos que era adecuado traer este tema aquí. Se ha hablado ya al respecto anteriormente, y queremos que el Gobierno describa, en primer lugar, cuál es la

situación y, en segundo lugar, que explique también qué puede hacer y cómo plantea gestionar este tema].

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko, Anaut jauna. Eskaerari erantzuna emateko, orain Gobernuaren txanda da, Kontseilariaren txanda da. Barkatu segundotxo bat. Ez dabil, ez da pizten. Etengo dugu minutu bat Batzordea.

[Gracias, señor Anaut. Para responder a la solicitud, es el turno del Gobierno, de la señora Consejera. Disculpen un segundo. No funciona, no se enciende. Suspendemos la Comisión durante un minuto].

Se suspende la sesión un minuto.

(Se suspende la sesión a las 16 horas y 37 minutos).

(Se reanuda la sesión las 16 horas y 48 minutos).

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Jaun-andreok, behin gaintuta arazo tekniko guztiak, jarraituko dugu. Elizalde andrea, barkatu, zurea da hitza. Ordu erdi.

[Una vez superados y arreglados todos los problemas técnicos, vamos a continuar. Señora Elizalde, disculpe, tiene usted la palabra por un tiempo de treinta minutos].

SRA. CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL, MEDIO AMBIENTE Y ADMINISTRACIÓN LOCAL (Sra. Elizalde Arretxea): Estamos todos en orden ya, ¿no? Vale. Eskerrik asko.

Vamos a dividir la presentación en dos partes. En la primera voy a tratar de explicarles cuál ha sido la evolución y cuál es la situación del sector en Navarra en estos momentos. Y, en la segunda, Ignacio Gil, el Director General, lo que va a hacer es presentar todo lo que han sido las medidas que, tanto desde Europa como desde el ministerio, desde el Estado y nosotros hemos puesto en marcha, para terminar con unas conclusiones. Luego, ya abrimos el turno de debate. Tienen todos la presentación y lo que vamos a decir en el documento, para que puedan ustedes seguir con más facilidad la presentación.

Lo que está claro es que hay una disminución constante del número de explotaciones. Esto es debido, fundamentalmente, por una parte, a la profesionalización del sector –se está cambiando mucho la manera de producir–, el aumento del tamaño y la fusión de explotaciones. Al mismo tiempo, hay un aumento constante del número de vacas –excepto en 2016– y también de la productividad.

En los últimos meses, antes del fin de las cuotas –que fue, como recordarán ustedes, en abril de 2015–, se produjo un aumento importante de la producción, acompañado de una bajada progresiva de precios, es decir, cuanto más sube la producción, más bajan los precios.

Las entregas totales de Navarra están por encima de los 240 millones de litros por año. Y hay que decir que la evolución, en 2016, de ganaderos de vacuno de leche con entregas ha pasado de 189 ganaderos en enero a 170 ganaderos en noviembre. Y también podemos decir que el sector genera unos 600 empleos. Estos 600 empleos están por encima de la media estatal que suele haber por producción de leche.

El censo de vacas lecheras mayores de 24 meses ha disminuido durante el 2016 de 26.260 a 25.050 vacas, pero se compensa, en parte, con el aumento de rendimiento por animal.

La producción ha disminuido un poco desde principios de año, que empezó muy fuerte con respecto al final de 2016, con 29 ganaderos que se han acogido a la reducción de producciones; creo que, en alguna comparecencia, también explicamos esa medida. Y en el conjunto de 2016 se ha llegado a 245 millones de kilos de producción, lo que supone continuar con la línea ascendente de producción que se viene dando en Navarra en los últimos años y, especialmente, desde la desaparición de la cuota.

Hay que decir –y esto es importante y lo vamos a ver en el siguiente cuadro también– que la mitad de la leche de Navarra se vende a operadores de Navarra, y la otra mitad, fuera de Navarra, principalmente al País Vasco.

En este cuadro –que tienen ustedes también en la presentación–, podemos ver la cantidad de ganaderos que tenemos hoy en día que están entregando leche a la industria. Tienen ahí ustedes el estado de las industrias que hoy en día están comprando leche a ganaderos navarros. Pero si se fijan en el cuadro, podrán ver que el sumatorio Iparlat-Kaiku, que es la misma industria, viene a recoger a 103 ganaderos, lo que supone, además, el 30 por ciento de la producción lechera. Y vemos también que Saiona recoge a 11 ganaderos –que, prácticamente, son 1 más 10– y supone el 37 por ciento de la producción lechera.

Las entregas de leche, las 7 explotaciones que aparecen con ventas a Industrias Lácteas Cabo y Fernández corresponden a las ganaderías del grupo San Antón, que ustedes saben también que, desde el mes de septiembre, han empezado a vender a Iparlat. De las 11 empresas que compran leche navarra, la que más ganaderos agrupa es Kaiku, siendo estos ganaderos socios de la cooperativa. Saiona es la que más volumen de leche recoge, con 11 ganaderías, entre las que se encuentra el Valle de Odieta. En Lacturale se agrupan 14 ganaderos, de los cuales uno no es socio del grupo, aunque se le sigue recogiendo la leche. Y de los 24 ganaderos de Danone, la mayoría terminan el contrato en abril de 2017, que es a lo que hacía referencia el señor Anaut. Seis de ellos –por lo que nosotros conocemos– han recibido la comunicación de que no les van a renovar el contrato.

En el siguiente cuadro pueden ver también cuál ha sido la evolución de las explotaciones en Navarra, en el periodo desde 2015 hasta 2016. Entonces, podemos ver que, en 2005, teníamos 378 explotaciones, con 20.000 vacas, y hoy en día tenemos 170 explotaciones –bastantes menos–, pero con más vacas, con 25.000 vacas.

Lo que también hemos querido representar en los gráficos es que, a pesar de esa disminución en las explotaciones, el número de vacas en explotaciones de leche se ha mantenido. Lo que también hemos podido constatar es que, a pesar de que haya habido descenso en el número de explotaciones, no ha sido tan drástico y tan duro como ha sido en otras comunidades autónomas, es decir, se ha aguantado, dentro de lo posible, con tranquilidad el paso por esa crisis.

En las siguientes tablas también nos parece importante insistir en cuál es el tamaño de estas explotaciones. Aquí se puede ver muy claramente cuál es la cantidad y el porcentaje de

explotaciones con menos de 50 vacas, cuántas son las explotaciones que tienen entre 50 y 150 vacas, y, si nos vamos a otro lado del gráfico, vemos que tenemos una explotación de entre 700 y 1.000 vacas y otra de más de 1.000 vacas. Es decir, la concentración que tenemos del tipo de explotaciones está, sobre todo, entre las de 50 y 150 vacas, con más del 45 por ciento de las explotaciones.

En el siguiente mapa, hemos querido recoger cuál es la distribución de esas explotaciones en Navarra. Decimos esto porque es importante para entender la importancia que tiene el sector como sector estructurante y de equilibrio territorial, y la importancia que tiene en unas zonas de Navarra.

Con respecto a lo que son las declaraciones obligatorias, hay que decir que, en cuanto a las entregas, empieza el año 2016 con producciones un 6 por ciento por encima de las del año anterior; luego, se va estabilizando, y está acabando el año con disminuciones del 1 por cien. El balance final del año es de un 1 por ciento más de producción que en 2015.

Por lo que respecta a los precios, empieza el año a un precio bajo de 0,308 euros/litro, que va empeorando hasta tocar suelo en julio a 0,286 euros/litro –ese tema lo abordamos ya en otra comparecencia, porque es cuando tuvimos también los problemas con la situación del grupo San Antón– y, desde julio, se va recuperando lentamente hasta los 0,31-0,32 euros/litro actuales.

Lo que podemos decir también es que, actualmente, el precio pagado por los primeros compradores es 1,5 céntimos superior a la media nacional. Esta situación es debida, sobre todo, a que es un sector profesional y a que la calidad de la leche de nuestros productores es reconocida por la industria.

Las principales causas de la crisis del sector lácteo están, por una parte, en la eliminación del régimen de cuotas, en abril de 2015 –como decíamos anteriormente–, ya que es un sistema de regulación de la producción por el que se asigna a cada ganadero una cantidad que puede producir. Si se superaba dicha cantidad, se les aplicaba una multa por cada kilo de leche sobrepasado. Esto es lo que se conocía como la «tasa láctea». Posteriormente, hay un aumento generalizado de la producción de leche, un 5,5 por ciento en noviembre de 2015 respecto a noviembre de 2014. Por otra parte, hay una disminución del consumo interno y externo. Y, por otra parte, también está el famoso veto ruso, en julio de 2014. Nosotros no exportábamos directamente, pero otros Estados miembros, sí. Esta leche, que ya no se introduce en Rusia, pasa a competir con el mercado interno nuestro. Normalmente, los países que vendían más a Rusia eran Holanda, Dinamarca y Alemania.

Y, a partir de aquí, es cuando ya se inician una serie de medidas tanto por parte de Europa como por parte del Estado como por nuestra parte, y ya le paso la palabra a Ignacio para que las explique con más detalle.

SR. DIRECTOR GENERAL DEL DEPARTAMENTO DE DESARROLLO RURAL, MEDIO AMBIENTE Y ADMINISTRACIÓN LOCAL (Sr. Gil Jordán): Buenas tardes. Está claro que las posibles medidas que se pueden poner en marcha para hacer frente a la crisis que sufre el sector lácteo en Navarra y en el Estado, incluso en Europa, tienen su fuente también en la propia Comisión, en

el propio marco de la Política Agraria Comunitaria, y casi todo lo que ha venido han sido fondos comunitarios que se han habilitado para una situación de crisis como la que tenemos.

Podríamos decir que la orientación de estas medidas que ha tomado la Comisión tiene dos direcciones. Por un lado, intentar llegar a reequilibrar el mercado del sector lácteo en Europa y, por otro, ayudas directas a explotaciones que, con la bajada de precios, realmente estaban en una situación muy crítica.

Dentro de las medidas que van destinadas a restablecer el equilibrio de mercado, la principal sería la de almacenamiento privado de mantequilla y leche en polvo. Esta herramienta vemos cómo, a nivel estatal, del año 2010 al 2015 no se había utilizado en ninguno de los años. Este año, sí que se han llegado a las 4.303.950 toneladas, que es una cantidad respetable, pero aquí, en Navarra, no ha ido prácticamente nada de producción a almacenamiento privado.

Otra de las medidas que se proponían era el fomento de las agrupaciones de productores. Apenas el 37 por cien de la leche comercializada va al mercado a través de la figura de OP, y en Navarra, en este caso, solo tenemos reconocida una organización de productores, que es Lacturale. Ya saben que, para poder constituirte como agrupación de productores tienes que comercializar más de 200.000 toneladas en el caso de leche convencional, o 10.000 toneladas en el caso de que esta leche esté asociada a una marca de calidad, como es el caso de Lacturale.

Ha habido una ayuda interesante y que ha tenido buena aceptación, que es la reducción de producciones en 2016-2017. Y, por último, promoción del consumo, a lo que a nivel europeo se han destinado 30 millones.

La principal ayuda ha sido la que se ha llamado «de crisis 2015-2016». Había dos partes, una que aportaba Europa, y sus fondos eran 25,5 millones de euros, y luego, el Estado aportó 20 millones de euros.

Los fondos de la Comisión supusieron un pago lineal de 1,2 céntimos/litro, con base en las entregas de abril, de los meses abril, mayo, junio y julio de 2015, y los fondos del ministerio, ventas por debajo de 0,25 euros/litro, donde se dio un apoyo de 300 euros por vaca, o por debajo de 0,28 euros/litro, de 110 euros por vaca.

La primera ayuda supuso que la totalidad de los ganaderos, los 189 que, en su momento, habían comercializado leche, en esos cuatro meses cobraron 744.467 euros, y de los 20 millones del Estado, solo han recibido dos ganaderos que estaban, en ese periodo, por debajo de los 0,28 euros/litro por cuestiones, me parece, más relacionadas con la calidad y el precio que percibían que con que, en ese momento, hubiese un problema de mercado. Llegaron a cobrar 1.500 euros, es el dinero que llegó a Navarra.

En 2017, se plantea otra ayuda a la que se destinan 350 millones de euros de los fondos de la Comisión. Los beneficiarios son los productores que se comprometen a reducir la producción en un periodo determinado de tres meses, y el importe es de 0,14 euros/kilo. Se cogen tres meses de referencia, octubre, noviembre y diciembre, y a los ganaderos que solicitan la ayuda lo que se les compensa es la disminución de producción que han tenido con respecto al ejercicio de 2015.

En teoría, iba a haber cuatro licitaciones y, con la primera licitación, ya se ha agotado prácticamente el 99 por cien del presupuesto que había. Es decir, esos 350 millones, con la primera licitación, casi han desaparecido. En Navarra, la disminución ha sido, para algunas explotaciones, 29 ganaderos, de 775.111 kilos, que han supuesto una ayuda de 108.515,54 euros. La segunda licitación, hasta que se ha agotado el presupuesto, ha supuesto una disminución de 111.188 kilos, lo que supone 1.939 euros.

Otra de las medidas para aumentar la liquidez de las explotaciones son las relacionadas en los pagos PAC. Se han incrementado 42 millones los pagos acoplados con respecto a los que teníamos en la antigua PAC. Y, luego, en esta solicitud de ayuda única se va a incluir una nueva medida, también con fondos UE, de 14,6 millones de euros para explotaciones de montaña y las de la región peninsular que tengan menos de 75 vacas en explotación, es decir, todas las de montaña van a cobrar y las de región peninsular cobrarán las 75 primeras vacas. Se estima una ayuda de entre 20 y 25 euros –está por definir– y supondrá la llegada de 400.000 euros, aproximadamente, para el sector.

Además, para reforzar la figura de las organizaciones de productores, se plantea también un complemento, dentro de estos 14,6 millones de euros, de en torno a 500 euros por explotación para aquellos que estén integrados en organizaciones de productores.

Los pagos acoplados por vaca de más de 24 meses están en la horquilla de 110 y 130 euros, dependiendo de si está en zona de montaña o no y del número de vacas. Ya sabemos que, a partir de 75 vacas, el pago se reduce a la mitad. En Navarra, en 2015, estos pagos supusieron 2.267.637,8 euros.

En cuanto a los anticipos, que era otra de las medidas que se pusieron encima de la mesa por parte de la Comisión, aquí tenemos dos cuadros con lo que ha sido la resolución de la campaña 2015, con las fechas en las que se han hecho los pagos y cómo vamos en la campaña 2016. Vemos que el 4 de noviembre de 2015 pagamos el 70 por cien, el anticipo. El saldo de las vacas de leche, el 30 por cien restante, se pagó el 2 de marzo. El importe adicional de montaña, el 18 de mayo. Y los 82.000 euros son de controles. Bueno, esos no los ha cobrado el sector, pero sí imputan ahí.

En la campaña 2016, el 26 de octubre hicimos el anticipo del 70 por cien: 484.000 de región agronómica peninsular y 784.000, montaña. El saldo del 20 por cien se pagó el 7 de diciembre, con lo cual ya ha cobrado el 90 por cien del pago de la PAC, y nos quedaría el 10 por cien pendiente, que está previsto para el 17 de enero, es decir, que se habrá hecho ya. No, perdón, el del 10 por cien no se ha hecho, esto es de los gastos de controles, inspecciones y demás. En total, bajará un poco la cantidad con respecto a lo que fue la campaña 2015, pero, bueno, al ser el pago acoplado por cabeza, la disminución se debe, simplemente, a que habrá 1.000 cabezas menos que cobrarán.

En cuanto a la situación del mercado y el informe del paquete lácteo europeo, lo que nos vienen a decir es que las medidas de intervención que se han puesto están empezando a dar sus frutos, que el aumento de exportaciones de mantequilla y queso hace que sean optimistas. En intervención, queda muy poca leche en polvo intervenida, que se liberará. La ayuda a la reducción de producción ha tenido muy buena acogida. Y, luego, entienden que hay que seguir

fomentando las organizaciones de productores –este es uno de los campos de batalla–, ya que, a través de las OP, solo se está comercializando el 37 por cien.

En cuanto a las medidas estatales, por hablar un poco de cómo está el tema, del planteamiento y los efectos que ha tenido el famoso paquete lácteo, como principales conclusiones, y dentro de los acuerdos que se marcaron en otoño de 2015, ya se hablaba muy en serio de la obligatoriedad de un contrato para todas las operaciones de compraventa de leche cruda. Se llegó a plantear como posible solución contratos a un año que aseguren la recogida y un precio pactado, el fomento de las agrupaciones de productores y reforzar el papel que tenían las organizaciones interprofesionales. Es decir, asumían nuevas competencias, como la elaboración y el desarrollo de contratos tipo compatibles con la legislación UE, creación de índices de referenciación que sirvan de apoyo al sector para ajustar precios. Y esto ha dado sus frutos; ayer mismo, ya se nos remitió por parte del ministerio el borrador de contrato homologado que ha trabajado Unilac en el seno de la interprofesional. En teoría, cuenta con el visto bueno tanto de distribución como industria y sector productor. Y, en estos momentos, nos los han pasado ya a las comunidades autónomas para someterlo a nuestra consulta y que aportemos lo que nos parezca bien.

Por último, hablaban también de la regulación de ofertas de queso de DO e IGP. Aquí sí que es importante resaltar que, esta crisis de la que, en principio, todo el mundo habla en el sector vacuno de leche, en otras comunidades autónomas ha castigado también al sector ovino de leche. En Castilla, por ejemplo, ha habido muchas explotaciones en las que mucha de la leche que iba para consumo se ha pasado a queso, a mezclas de queso de vaca con oveja, y, realmente, la situación allí ha sido muy dura. Yo creo que es en estas situaciones donde se ve lo importante que puede ser una herramienta como las dos DO que tenemos aquí, tanto la de Roncal como la de Idiazábal, a la hora de hacer frente a una crisis. Lejos de verse afectadas por la crisis de precios que ha habido, la campaña pasada tuvieron precios superiores incluso a los de 2014. Es decir, el precio de la leche, hoy en día, en estos sectores, va, claramente, en sentido ascendente.

En cuanto a las medidas que se han tomado ya desde Navarra, como todos sabemos, la crisis estalló fuerte o empezó a notarse en septiembre de 2015. Instados por los distintos agentes, tanto industria como distribución como los propios sectores productores, se decidió convocar una mesa láctea en Navarra. ¿Cuál era el objeto? Conocer y hacer una apuesta en común y un análisis de la situación que se estaba viviendo, y los puntos de vista o soluciones que se pudieran aportar desde las tres patas que articulan el sector.

La primera reunión se celebró el 22 de octubre de 2015, con el sector productor, donde estuvieron los sindicatos representativos, industria y distribución. Luego, hubo dos reuniones posteriores con cada una de las partes: con el sector productor, el 13 de noviembre de 2015, y otra con el sector industrial, el 19 de noviembre de 2015.

Sí que es cierto que, aparte de estas reuniones enmarcadas dentro de lo que era la mesa láctea, en una situación de crisis, los contactos tanto con industria como con distribución como con grupos de ganaderos que estaban pasándolo mal han sido constantes y todavía seguimos. Es decir que son habituales las reuniones en torno al sector lechero en el departamento.

Como ya he dicho antes, las líneas maestras en relación con el sector lácteo son de ámbito europeo estatal y, en Navarra, nuestro papel yo creo que se limita a ser mediadores entre productores e industria, gestionar los fondos que vienen de la UE, incluidos los de promoción, entre programas como el de «Leche en las escuelas», y apoyar al sector con ayudas *de minimis* en situaciones ya muy concretas y que, realmente, estén justificadas.

Lanzamos una ayuda *de minimis* –como la que he comentado– a explotaciones que estaban por debajo del índice de rentabilidad. Fue de 120.000 euros y fue dirigida a ganaderos cuyo precio de venta estaba por debajo de los 0,20 euros/litro. La convocatoria se hizo en junio y el pago se hizo ya el 28 de julio. Fueron 0,10 euros por litro. ¿Cuál es la justificación de esta ayuda? Bueno, sí que sabíamos que había un grupo al que el 1 de enero de 2016 se le iba a dejar de recoger la leche. Un grupo con un histórico bastante complicado, con unas dificultades serias a la hora de garantizar la supervivencia de esas explotaciones. Y prácticamente a finales de diciembre es cuando este grupo se dirige al departamento a mostrarnos cuál era la situación, que no tenían ya, en muy pocos días, quien les recogiese la leche. Aquí sí que hubo encuentros con, en este caso, Lactoduro, que era la industria que les estaba recogiendo, y se consiguió llegar a una especie de acuerdo con Lactoduro de manera que les recogiese la leche hasta que se consiguiera encontrar comprador. Lactoduro dijo que no los iba a dejar en el dique seco, pero el precio que pagaba era el de cisterneo, unos 0,16 céntimos/litro. Había alguna explotación más fuera del grupo en situación complicada y, una vez que se consiguió el compromiso real de recogida a partir del 1 de septiembre, consideramos necesario, para todos los que estuviesen en esa situación, lanzar esta ayuda y garantizar el mantenimiento de la actividad, sobre todo de un grupo de ganaderos jóvenes, algunos recién instalados. De manera que, hoy en día, quedan siete de esas explotaciones en activo integradas en el grupo Iparlat, es Iparlat quien les está recogiendo.

¿Otras actuaciones? Contactos frecuentes con representantes del sector, organizaciones agrarias, distribución e industria. Gestión de situaciones de crisis, situación de los ganaderos que entregan a Danone. Bueno, ya hemos oído cómo a seis ganaderos se les acaba el contrato el 1 de abril. También hay compromiso por parte de Iparlat y de Kaiku de recoger esa leche una vez finalice el contrato, porque parece ser que la política de Danone va a ir más ligada a recoger leche de grandes explotaciones que a optar por zonas o rutas de difícil recogida. Parece ser que incluso estarían dispuestos a hacerse cargo si, realmente, Danone sigue esa línea.

Aquí, el viernes tenemos una reunión con ellos, pero, bueno, para nosotros, un modelo de industria ligado al territorio, comprometido con el territorio, entendemos y estamos valorando que, de alguna manera, esa inferioridad a la hora de competir con otra industria que tiene otra opción, ese incremento del coste de recogida de esa leche, de alguna manera, para las empresas que, realmente, están manteniendo explotaciones que están vertebrando el territorio, que están en zonas de difícil acceso, donde no hay muchas otras actividades económicas, algún tipo de discriminación positiva por parte del Gobierno deberían tener.

Sin más, las conclusiones.

SRA. CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL, MEDIO AMBIENTE Y ADMINISTRACIÓN LOCAL (Sra. Elizalde Arretxea): Hemos querido recoger en esta última diapositiva las conclusiones de

nuestra presentación. Lo que tenemos claro es que la supresión del régimen de cuotas lácteas y la desregularización del mercado es el principal desencadenante de la actual crisis láctea. Las medidas que se han adoptado por parte de las distintas administraciones no solucionan el problema de fondo, porque es, claramente, estructural. El Gobierno de Navarra apuesta por el restablecimiento de herramientas de regulación de la producción en la próxima revisión de la PAC. Esperamos empezar ya con las negociaciones de manera inminente. Y entendemos que es la única solución válida para mantener la calidad y la sostenibilidad del modelo de producción.

El Gobierno de Navarra va a seguir atentamente la evolución del sector para poner en marcha cuantas medidas sean necesarias para mantener el nivel de actividad, bien sea actuando como mediador del sector productor, con la industria y con la distribución, o bien estableciendo líneas de ayuda siempre que se consideren eficaces.

Al igual que sucede en Europa, es necesario –entendemos nosotros– abordar el debate sobre el modelo de sector teniendo en cuenta aspectos medioambientales, sociales, económicos y de vertebración del territorio, que es también lo que apuntaba Ignacio Gil. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko. Behin Kontseilariak eta bere Zuzendari Nagusiak eman beharreko informazioa esanda, berriz ere parlamentu-taldeek txanda dugu. Eta horregatik guztiarengatik, EH Bildu Nafarroako bozeramailearen txanda dugu. Anaut jauna, zurea da hitza.

[Gracias. Tras la información que han proporcionado la Consejera y el Director General, abrimos de nuevo el turno de los grupos parlamentarios. Por tanto, es el turno del portavoz de EH Bildu Navarra. Señor Anaut, tiene usted la palabra].

SR. ANAUT PEÑA: Eskerrik asko, emandako argibide horiengatik.

[Gracias, por la información que nos ha dado].

Hasteko, esan behar da pozgarria dela ikustea gatazka jakin batek, alegia, Danonekin gertatu den honek, nolabaiteko aterabidea izan dezakeela eta bilatuko zaiola irtenbidea gutxienez arazo puntual edo zehatz honi.

[En primer lugar, quiero decir que nos congratula saber que un conflicto concreto, en este caso el que ha ocurrido con Danone, puede haber algún tipo de solución, y que a este problema puntual o concreto se le dará una salida].

Beste alde batetik ere, esan behar da ongi iruditzen zaigula ikustea enpresa batek nolabaiteko konpromisoa baldin badauka, eta hori erakusten badu, esate baterako, esanez, jasoko duela ekoizle horien esnea, bada, hori nolabait lagundu eta saritu behar dela. Uste dut hori ere interesgarria dela, ez enpresa jakin bat delako, noski, baizik eta bere praktikaren bitartez bat egiten duelako Gobernu honek eta –nik uste dut– denok dauzkagun helburu horiekin: lurraldea mantentzea, lurraldearen kohesioa eta lurralde-garapena eta horrekin guztiarekin. Hortaz, alde horretatik ere, uste dut interesgarria dela asmo hori, politika hori eta konpromiso hori laguntzeko eta sustatzeko.

[Por otra parte, hay que decir que nos parece bien que si una empresa se compromete y lo demuestra, diciendo, por ejemplo, que recogerá la leche de esos productores, se apoye y premie esa iniciativa. Creo que eso también es interesante. No porque se trate de una empresa en concreto, sino porque su práctica es acorde con los objetivos de este Gobierno y yo diría que de todos nosotros: el mantenimiento del territorio, la cohesión del territorio, el desarrollo del territorio, etcétera. Por tanto, en ese sentido, creo que ese propósito es interesante, con el fin de apoyar y fomentar esa política y ese compromiso].

Guk badakigu hau auzi edo arazo zaila dela, eta Nafarroako Gobernuari ezin diogula eskatu bere osoan konpon dezala esnearen sektoreak daukan egoera konplikatu hau. Hala ere, Nafarroako Gobernuari, marjina edo espazioa daukan neurrian behintzat, eskatu nahi diogu egin dezala ahalegin oso handia pixka bat hau dena bideratzeko. Izan ere, hizketan ari gara esnearen sektoreaz, baina badakigu hori baino askoz gehiago dela. Esnearen sektorearen atzetik dagoena da herrien errealitatea, landa-garapena, lurralde-garapena, jarduera ekonomiko bat, populazioari eustea. Hori guztia dago. Ez da bakarrik esnearen sektorea eta esplotazio jakin batzuen gaia; baizik eta, askoz ere zabalagoa da. Eta garbi dago horren aurrean ere badaudela eredu ezberdinak eta nolabaiteko lehia eta gauzak ikusteko modu ezberdinak ere egon litezkeela.

[Sabemos que se trata de una cuestión difícil, y no le hemos pedido al Gobierno de Navarra que resuelva totalmente esta situación tan complicada que está viviendo el sector de la leche. Sin embargo, en la medida en que el Gobierno de Navarra tenga margen o espacio, le queremos pedir que por lo menos haga un gran esfuerzo para corregir un poco esta situación. Efectivamente, estamos hablando del sector de la leche, pero sabemos que se trata de una cuestión mucho más amplia. Detrás del sector de la leche se esconde la realidad de los pueblos, el desarrollo rural, el desarrollo del territorio, una actividad económica, el mantenimiento de la población, etcétera. No afecta solo al sector de la leche o a unas explotaciones concretas. Es algo que tiene un alcance mucho mayor. Y está claro que ante eso existen modelos distintos y formas de competir distintas y perspectivas distintas].

Datu batzuk eman dituzue. Ustiapenen kopurua, hemen aipatzen da 2005ean 378 zeudela; gaur egun 170. Nik INTIA-n datu batzuk eskatu nituen eta 1991n, nonbait, 1.471 ziren. Orduan, ustiapen-kopurua ikaragarri jaitsi da. Beharbada beste sektore batzuetan gehiago, baina hemen ere nabarmen jaitsi da.

[Ustedes han proporcionado una serie de datos. Con respecto al número de explotaciones, han dicho que en 2005 había 378, y que en la actualidad hay 170. Yo solicité unos datos en INTIA, y en 1991 al parecer existían 1.471 explotaciones. Por tanto, el número de explotaciones ha descendido de forma alarmante. Quizás haya descendido más en otros sectores, pero aquí también ha descendido de forma notable].

Egia da, produkzioa, beharbada, ez dela jaitsi. Gaur egun behi batek 10.000 litro eman ditzake. Garai hartan beharbada 5.000 litro ematen zituen. Orduan, behi kopuru berarekin ere askoz ere gehiago izan daiteke, ezta? Baina, nire ustez, aldaketa horrek erakusten du gutxiago direla, baina batez ere eredu-aldaketa bat dagoela. Orduan, nahiz eta behi-kopurua mantendu edo beharbada pixka bat igo, ustiapenak asko jaitsi dira eta, batez ere, sektore hau antolatzeke eta

egituratzeko sistema eta modua, hori da aldatzen ari dena. Eta kurioa da, baina orain dela urte batzuk ematen zuen 150 behi zituen ustiategi bat handia zela, eta gaur egun horrek ustiategi txiki bat ematen du. Horrek erakusten digu gauzak nola aldatu diren eta korrante nagusi bat dagoela gizarte honetan, gauza askotan, esne sektorean ere bai, hau da, gauzak kontzentratu, pilatu egiten dira, eta txikiak ematen du desagertu edo gutxitu egingo dela. Eta horren ondorioa da gure herriak eta esne-sektore horrek egin dezakeen funtzioa bera ere zalantzan edo desagertzeko zorian dagoela.

[Ciertamente, la producción quizás no haya descendido. En la actualidad una vaca puede dar 10.000 litros de leche, y en aquella época quizás daba unos 5.000. Por tanto, parece que se puede obtener mucho más con la misma cantidad de vacas, ¿verdad? Pero en mi opinión, ese cambio nos muestra que hay menos explotaciones, pero sobre todo que hay un cambio de modelo. Por tanto, a pesar de que se haya mantenido o haya subido un poco la cantidad de ganado, las explotaciones se han visto muy reducidas. Lo que está cambiando realmente es el sistema y el modo de organización y vertebración de este sector. Y es curioso, pero hace algunos años parecía que una explotación con 150 cabezas de ganado era una explotación grande, pero hoy en día parece que eso es pequeño. Eso nos muestra cómo han cambiado las cosas y que en esta sociedad hay una corriente principal que afecta a muchas cuestiones, también al sector de la leche. Es decir, se han concentrado las cosas, y parece que las actividades de dimensiones pequeñas van a desaparecer o van a verse reducidas. En consecuencia, la función que puedan cumplir nuestro pueblo y el sector lácteo queda también en entredicho o puede hasta desaparecer].

Eta kontzentrazio eredu horren adibiderik gordinena da lehen aipatu dudana, Sorian planteatzen ari den hori, hau da: 20.000 behi ustiategi batean. Gaur egun Nafarroa osoan 25.000 daude, eta Soriako horrekin 20.000 behi, denak ustiategi bakar batean izango lirateke. Nire ustez, horrek ere erreakzioa sortu du. Beharbada Sorian bertan ez gehiegi, oso txikia delako; biztanle gutxi ditu, eta gainera uste dut bi ustiapen besterik ez daudela. Baina oso kezka handia eragin du inguruko eskualde eta herrialde guztietan, baita sindikatu batzuen artean ere bai, COAG eta UPAk berak ere esan dute zerbait hortaz. Eta guk dakigula, oraindik ere zalantzak daude, horrelako ustiapen batek 900 hektarea –oker ez banago– lortu ditu, baina hori baino askoz gehiago behar du: ur asko behar du, purinak ere kudeatu behar ditu. Baina hori egiten baldin bada, 20.000 behi –hemen 25.000 dauzkagu herrialde osoan–, horrek oso eragin handia izan dezake eta bertako abeltzainen kezka ere areagotu du.

[Y el ejemplo más crudo de ese modelo de concentración es el que he mencionado antes, el que se está planteando en Soria, puesto que quieren introducir 20.000 cabezas de ganado en una explotación. En la actualidad, en toda Navarra hay 25.000 cabezas, y en Soria se plantea introducir 20.000 cabezas en una única explotación. En mi opinión, eso ha provocado reacciones. Quizás no demasiadas en Soria, porque es muy pequeño, tiene pocos habitantes y, además, creo que tiene solo dos explotaciones. Pero ha provocado mucha preocupación en todas las regiones y territorios de alrededor, así como a algunos sindicatos como COAG y UPA, que ya se han manifestado al respecto. Por lo que sabemos, esa explotación plantea muchas dudas: ha logrado 900 hectáreas –si no me equivoco–, pero necesita más, necesita mucha agua, debe gestionar también los purines.

Pero si se hace eso, es decir, si se ponen 20.000 cabezas en una explotación –aquí tenemos 25.000 en todo el territorio–, puede generar muchas consecuencias y aumentar la preocupación de los ganaderos del territorio].

Nire ustez, planteatu behar da oso garbi horrek ezin duela eredu izan. Esne-sektorea kudeatzeko moduak ezin du izan 20.000 behi dituen ustiategi bat antolatzeko erabakia. Eta orain dela gutxi –ezaguna da– Frantzia bertan egon zen gatazka handi bat, han ere nahi zutelako 1.500 behi zituen ustiategi bat jarri, eta gobernuak berak galarazi zien, eta mobilizazio sozial handi bat egon zen hori galarazteko, ikusten delako ez dela hori bidea, ixten dituelako beste ustiapen asko eta esplotazio horiek, esnea biltzeaz gain, beste funtzio bat ere egiten dute, lurraldearen garapenean, egituraketan eta denean.

[En mi opinión, se debe plantear claramente que ese no puede ser el modelo. No se puede gestionar el sector lácteo eligiendo un modelo donde se introduzcan 20.000 cabezas en una única explotación. Y sabemos que hace poco en Francia hubo un gran conflicto, porque querían introducir 1.500 vacas en una explotación ganadera, y fue el propio Gobierno quien lo prohibió. Hubo una gran movilización social para prohibirlo, porque se ve que esa no es la vía, porque provoca el cierre de otras muchas explotaciones, que además de recoger leche cumplen con otra función en el desarrollo territorial, estructural, etcéteraétera].

Gero, kontuan izan behar da sektore honek dauzkala ezaugarri jakin batzuk. Hemengo sektoreaz ari gara, baina merkatu globala da. Orduan, Argentinan sojaren prezioa igotzen bada, beharbada hemen nabarituko da. Edo Txinan 100.000 behi biltzen badituzte eta erabakitzen badute esnea beraiek ekoiztea, bada hori beharbada ere nabarituko dugu. Edo zuek esan duzuen, Errioxako merkatua ixten baldin bada, han saldu behar zena hemen salduko da, eta orduan, berriz ere lehia handiagoa. Hori dena merkatu global bat da, eta hori gure eskuetatik eskapatzen da, zoritxarrez.

[Luego, también hay que tener en cuenta que este sector cuenta con unas características concretas. Estamos hablando de este sector en concreto, pero el mercado es global. Así, si el precio de la soja sube en Argentina, quizás aquí se pueda notar. O si en China reúnen 100.000 vacas y deciden producir su propia leche, pues quizás también lo notemos. O lo que han dicho ustedes, si se cierra el mercado de La Rioja, lo que se tenía que vender allí se venderá aquí, y por tanto, aumenta la competitividad. Todo eso forma parte del mercado global, y eso está fuera de nuestras manos, lamentablemente].

Beste berezitasun bat da produktu hori galdu egiten dela. Esnea ezin dute ekoitzi eta gero gorde eta ea zer gertatzen den. Ez, galdu egiten da berehala. Orduan, horrek beste prezio bat ezartzen dio, batez ere, negoziatzeko garaian, esnea ekoizten duenak saldu egin behar duelako berehala. Egia da kuota-sistema hori, garai batean igual zalantza batzuk sortu zituen, baina kuota-sistema hori desagertu denean, hor desoreka bat sortu da, eta horrek jo du handienaren alde eta txikienaren kontra.

[Otra especificidad de este producto es que es perecedero. La leche no se puede producir y guardarla para esperar a ver qué ocurre. Se echa a perder enseguida. Por tanto, eso también le pone otro precio, especialmente a la hora de negociar, porque el productor de

leche la tiene que vender inmediatamente. Es verdad que hubo un tiempo en el que el sistema de cuotas generaba dudas, pero cuando se ha perdido ese sistema de cuotas se ha producido un desequilibrio, y eso ha jugado a favor del más grande y en contra del más pequeño].

Gero faktore subjektiboago batzuk ere badaude, alegia, esnea bera nola baloratzen den eta merkatuan zer estimazio daukan. Beste produktu batzuen ondoan, ematen du esneak ez duela hainbesteko baliorik, eta ez gaudela prest esnea hainbeste ordaintzeko, eta beti prezio merkearen bila ari garela. Eta hor heziketa kultural edo orokor bat falta zaigu herritarren aldetik, pixka bat hori ere baloratzeko, jakinda zenbat lan eskatzen duen litro bat esne ekoizteak.

[Luego también existen factores más subjetivos, es decir, cómo se valora la propia leche y qué estimación tiene en el mercado. Parece que al lado de otros productos, la leche no tiene tanto valor y que no estamos dispuestos a pagar tanto por la leche, y que estamos buscando siempre el precio más barato. En ese sentido, los ciudadanos carecemos de una educación cultural o general para valorar también eso, porque hay que tener en cuenta el trabajo que cuesta producir un litro de leche].

Orduan, badaude aktore ezberdinak: industria dago, banatzaileak daude eta gero ekoizleak. Hala ere, oso garbi dago zein den parterik ahulena, eta, hain zuzen ere, horiek dira ekoizleak, batez ere oso txikiak baldin badira. Prezioa negoziatzeko garaian ez daukate indarrik, ez daukate baliabiderik prezio duin bat ezartzeko. Orduan, ezartzen zaiena onartu beharra daukate.

[Por tanto, hay actores distintos: la industria, los proveedores y luego están los productores. Sin embargo, está muy claro quiénes son los más débiles, y son efectivamente los productores, especialmente si son productores pequeños. No tienen poder a la hora de negociar el precio, no tienen medios para establecer un precio digno. Por tanto, tienen que aceptar lo que les ofrecen].

Kontratuen kasuan, uste dut hemen aipatu dela dagoeneko legez, urtebetekoa izan behar duela. Ez dakidana da prezioaren kontu horrek norainoko..., Ematen du hori aldiro negoziatzen dela, baldintza batzuen arabera. Hortaz, azkenean, garrantzitsua da kontratua duina izan dadila eta iraupen ahalik eta luzeena izan dezala. Baina prezioa da hori gehienbat markatzen duena, eta hori negoziatzeko garaian ez dago hainbesteko bermerik edo ziurtasunik.

[En el caso de los contratos, creo que ya se ha mencionado aquí que por ley debe ser de un año. Lo que no sé es hasta qué punto esa cuestión del precio ... Parece que es algo que se negocia periódicamente, en función de una serie de condiciones, de forma que al final es importante que el contrato sea digno y que tenga la duración máxima posible. Pero es el precio el que rige esto principalmente, y a la hora de negociarlo no existe la suficiente garantía o seguridad].

Berriz ere azpimarratzen dut, hor badaude eredu ezberdinak. Guretzat hori garrantzitsua da. Zer eredu bultzatu nahi dugun, alegia, produktibista edo ekoizpen-bolumenari garrantzia ematen diona, edo era bateko ustiapen batzuk, txikiagoak. Eta horien adibideak hemen

badaude, hemen Nafarroan bertan. Badaude esplotazio txiki batzuk, gainera erabaki dutenak ez behi gehiago jartzea, baizik eta gutxiago jartzea, ekologikoa bultzatzea, balio erantsia ezartzea. Hori egin dutenak badaude, eta ereduren bat, gainera, ongi funtzionatzen du. Nire ustez, hori gutxienez ezagutzeko hor dago, ikasi eta beharbada zabaldu eta holako gauzak ere sustatu beharko lirateke. Eta beharbada ere, ardi gaztaren eredia hartu beharko litzateke, pixka bat ikusteko beste politika batzuek ere eman dezaketela emaitza eta beti ez dela tamaina eta handitasuna lehiakortasuna ematen duena eta emaitza ematen duena.

[Lo reitero, existen modelos de explotación distintos. En nuestra opinión eso es importante. Es importante saber qué modelo impulsamos, un modelo productivista que da importancia al volumen de producción, o un modelo de explotaciones más pequeñas. Y existen ejemplos de ello aquí mismo, en Navarra. Se trata de explotaciones pequeñas que han decidido no ya no poner más ganado, sino reducir su número, impulsar la producción ecológica, e introducir el valor añadido. Existen algunos que han hecho eso, y alguno de ellos, además, funciona bien. En mi opinión, eso está ahí, si se quiere conocer, y se tendría que aprender de esos modelos y quizás difundirlos, e incluso promoverlos. Además, se tendría que tener en cuenta también el modelo de la producción del queso de oveja, para mostrar que hay otras políticas que también pueden dar resultados, y que no siempre es el tamaño y la magnitud lo que proporciona competitividad y resultados].

Orduan, sektorean badaude aktore horiek, baina administrazioa ere hor dago. Lehen esan dugu, Nafarroako Gobernuak ez du hau berak konponduko. Zoritzarrez, hemen formula magikorik eta baritarik ez dago. Lehengoan barita magikoaz ari ginen, ba, gai honetan ere ez dago halakorik. Baina beharbada bere parte bat ere egin dezake eta nire ustez ahal dena bultzatu beharko du.

[Por tanto, el sector cuenta ya con esos actores, pero la administración también está ahí. Antes lo hemos dicho, el Gobierno de Navarra no lo va a resolver. Lamentablemente, aquí no hay fórmulas ni varitas mágicas. En una ocasión anterior hablamos de varitas mágicas, y en este tema tampoco hay nada de eso. Pero el Gobierno de Navarra en esta ocasión puede jugar su parte y, en mi opinión, tendrá que hacer lo que pueda].

PAC edo politika ereduaren inguruko irizpide horiek Europatik datoz, Estatua dago. Neurri batean, Nafarroak PDRean izan dezake eskua sartzeko modu gehiago, eta egin beharreko doikuntzak eginda, holako politikak bultzatzeko. Nire ustez, laguntza horiek denak, Europatik datozenak eta abar, izan behar dute sektorea eta ekoizlea laguntzeko borondatea, baina bilatu beharko lukete politika horiei norabide bat ematea. Nire ustez, hor ere egon beharko luke joko bat politika batzuk sustatzeko, laguntza horien bitartez. Legeak, dekretuak, gure esku egon litezkeen neurrian, beharbada egokitzapen batzuk egin daitezke, baina batez ere zirkuitu laburren kontu horietan, edo zeharkako politika batzuetan ere bai.

[Los criterios sobre la PAC o el modelo político vienen de Europa, ahí está el Estado. De alguna manera, Navarra puede tener más posibilidad de influir en el PDR y de impulsar este tipo de políticas con los ajustes necesarios. En mi opinión, todas esas ayudas, las que vienen de Europa etcétera, deben tender a ayudar al sector y al productor, pero tendrían que intentar dar una dirección a esas políticas. En mi opinión, se tendría que apostar por promover una serie de políticas mediante esas ayudas. Las leyes, los

decretos etcétera pueden servir para hacer una serie de adecuaciones, pero sobre todo en circuitos cerrados y en algunas políticas transversales también].

Prezioen kontua ere ikusi beharko litzateke zer neurrira arte eragin litekeen prezioak duinak izan daitezten. Eta hor prezioak ez ditu Nafarroako Gobernuak jartzen, baina hor egon daitezkeen negoziazio horietan ez dakit zer puntura arte Administrazio publikoak esan dezakeen: aizu gutxieneko prezio bat behar du honek, ezin da galerak dituen prezio batean saldu. Hor badago interbentziorako aukera bat.

[Habría que ver también hasta qué punto se puede influir para que los precios sean dignos. A ese respecto, los precios no los establece el Gobierno de Navarra, pero quizás en alguna medida la administración pública podría indicar: ¡oye!, esto requiere un precio mínimo, no se puede vender a un precio que genere pérdidas. Ahí también existe una vía para la intervención].

Beste gauza bat egin daitekeena da –eta zuek planteatu duzue egiten ari dela eta horretan jarraituko beharko da–, presionatzea, ahal den neurrian, sektore ezberdinen arteko harreman horietan eragiteko. Hor parterik ahulena ekoizle txikia da, eta nire ustez, horien defentsa egin behar da, ekoizle txikia delako, baita lurraldearen ikuspegitik ere. Behin eta berriz azpimarratzen ari gara hori. Nire ustez, interbentzio horrekin jarraitu behar da, konpromiso bat badago hor. Eta bestelako eredu horiek, esan ditugunak, txikiagoak, ekologikoak, balio erantsiak bilatzen dituztenak, bada horiek ere sustatu behar dira politiken bitartez, eta noski, laguntza puntualak eta *minimiak* eta esan dituzuenak horiek ere bai. Baina beharbada, eredu jakin batzuk bultzatu behar dira, eta beste batzuk igual zalantzan jarri. Eta gero, formazioa ere bai: abeltzainei, beren lanean noski, baina baita, kudeaketa profesionalean ere.

[Otra cosa que se puede hacer –y ustedes han dicho que se está haciendo y habrá que continuar haciéndolo– es presionar en la medida de lo posible, para poder influir en esas relaciones entre distintos sectores. En ese sentido, el productor representa a la parte más débil, y en mi opinión, se les debe defender, porque se trata de un productor pequeño, también desde el punto de vista del territorio. Es algo que estamos destacando de forma reiterada. En mi opinión, se debe seguir interviniendo en ese sentido, y se muestra que existe un compromiso. Y los otros modelos que hemos mencionado, los más pequeños, los ecológicos, los que buscan valores añadidos, esos también hay que promocionarlos mediante políticas adecuadas, y evidentemente también hay que proporcionarles ayudas puntuales y otras ayudas de minimis que han mencionado. Pero quizás, se deben impulsar una serie de modelos concretos, y cuestionar otros. Además, hay que fomentar la formación a los ganaderos, para su trabajo, pero también para la gestión profesional].

Bukatzeko, garbi esan miraririk ezin dela egin. Egiturazko arazo bat da, Nafarroako Gobernuak ezin du berak bakarrik konpondu, baina ahal den neurrian behintzat, egin dezala ahal duen guztia.

[Para terminar, quiero decir que no se pueden hacer milagros. Se trata de un problema estructural que no puede resolver el Gobierno de Navarra por sí solo; pero solicitamos que haga todo lo que pueda en la medida en que pueda].

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Mila esker, Anaut jauna. Orain UPNko parlamentu-taldearen txanda dugu, eta horretarako, Segura andrea, zuri dagokizu hitza.

SRA. SEGURA MORENO: Gracias, Presidente. Agradezco a la Consejera y al Director sus explicaciones. Tal y como nos ha dicho, cada vez hay menos explotaciones, pero cada vez mayor producción. Entonces, el precio que el sector está cobrando es 1,5 céntimos mayor que el resto. Es cierto que el sector navarro tiene una estructura adecuada de las explotaciones, elevados niveles de calidad, de profesionalidad, que le proporciona una ventaja competitiva con respecto a otras comunidades, por lo que es verdad que no debemos consentir que, poco a poco, se vayan cerrando las granjas en nuestra comunidad.

Creemos que el sector lácteo es pieza clave para el desarrollo de las zonas rurales. Para nosotros, esto ha sido siempre importante. Por esta razón, ya sabe que le he estado preguntando a lo largo de este año y medio. Ya en octubre del 2015 le pregunté qué medidas iba a llevar a cabo para solucionar la crisis del sector lácteo. También sabemos que las soluciones definitivas las deben dar a nivel nacional, europeo, pero eso no exime a nuestro Gobierno de la necesidad de crear algunas medidas efectivas para los ganaderos navarros y, así, evitar el cierre de las instalaciones.

Tal y como nos ha dicho, han sido diecinueve explotaciones las que han cerrado a lo largo del 2016. De estas diecinueve, nueve eran de la Zona Media y Tierra Estella, que eran los miembros –también se ha comentado– de la cooperativa San Antón, por los que yo ya pregunté el año pasado.

Y, luego, me ha surgido una duda, porque ha comentado las principales medidas de la Unión Europea para la limitación de las explotaciones y los fondos del ministerio, por debajo de 0,25 les daban una ayuda, y solo dos ganaderos navarros la recibieron. Entonces, ¿cómo puede ser esto si los ganaderos de la cooperativa San Antón estaban vendiendo a 0,16? No sé cuál fue la razón por la que no cobraron esas ayudas.

Ahora están planteando un problema que se va a producir en el futuro. Creo que el 1 de marzo –tengo entendido– es cuando Danone va a dejar de comprar leche a seis ganaderos de la Zona Norte. Entonces, según tengo entendido, a cuatro les va a comprar Iparlat, los otros tres creo que van a cerrar, aunque no de muy buena gana, pero, bueno, obligados por las circunstancias. Entonces, quiero saber en qué condiciones y precios les va a comprar la leche Iparlat. Me alegro de que, en este momento, se vayan a tomar medidas antes de que se genere el problema.

Y, señor Anaut, bienvenido al carro de las críticas de UPN a este Gobierno al que usted pertenece, pero lamento decirle que llega año y medio tarde. Mucho me temo que, hasta que el problema no lo han tenido ciertos pueblos que a usted le pueden interesar, le haya convenido mirar para otro lado. Pero, bueno me alegro de que exija a la Consejera medidas para este sector. Solo quiero recordarle que los dieciséis ganaderos de la cooperativa San Antón, de Tierra Estella y Zona Media, estuvieron ocho meses, hasta que el 1 de septiembre les compró Iparlat, vendiendo la leche a dieciséis céntimos, cuando el mínimo ya sabemos que son treinta. Nueve de ellos ya no están, con lo cual, para esos nueve usted ya llega tarde. Pero, bueno, bienvenido, nunca es tarde si la dicha es buena.

Como he dicho, el sector lácteo es clave también para el desarrollo económico de las zonas rurales. Y, ¿qué alternativas plantea este Gobierno para el desarrollo económicos de estas zonas rurales? Se ha hablado aquí también mucho de la sentencia de Magna, de no recurrir esa sentencia, que se iban a buscar alternativas a la minería, se oponían a la instalación de la granja de leche en Caparroso. Resulta que esa planta, ahora mismo, está dando solución, con la planta biometanización, a parte del tratamiento de residuos de Navarra. Tenemos una planta en Ulzama también de biometanización cerrada. Entonces, sin alternativas económicas a este tipo de actividades que se van cerrando o a las que se les van poniendo trabas, negro futuro le espera al mundo rural.

Luego, también ha hablado de medidas europeas y medidas estatales. La medida que han comentado de que van a llegar cuatrocientos mil euros al sector navarro para aquellas explotaciones de montaña, ¿son medidas que ya vienen impuestas por la Unión Europea o las decidimos nosotros en el PDR en función de cómo lo diseñemos? Me están comentando que son europeas. Y, luego, es interesante, en las medidas estatales, la obligatoriedad de contrato para que, durante un año, aseguren la recogida al precio pactado. Entonces, ¿cómo se va a controlar que se cumple esto? ¿Va a ser a través del Estado o va a ser la propia Comunidad la que va a tener que hacer el control?

Yo le iba a preguntar por la mesa láctea, porque sí que es verdad que cuando yo en octubre le pregunté acababa de convocarla. En mayo del 2016 no había reunido a la mesa y ya veo que, desde el 22 de octubre del 2015 al 13 de noviembre, no se ha reunido. Y dice que solo puede actuar como mediador. Entonces, yo creo que, desde el propio Gobierno de Navarra, se puede hacer mucho más. Yo creo que se debería crear un modelo productivo sostenible y modulador para este sector en Navarra. También se deberían apoyar acuerdos de consenso, crear medidas que repercutan en la mejora de las condiciones de los ganaderos y también de los consumidores. Su apoyo a los ganaderos lácteos y cooperativas navarras debe ser incuestionable hoy por hoy, y, lamentándolo mucho por los ganaderos, yo creo que es cuestionable. Puede también incentivar a los comercializadores de leche para que recojan más volumen en Navarra, se pueden desarrollar iniciativas para promover el consumo de leche en Navarra, concienciando a la sociedad de la seguridad y la calidad de la leche en Navarra. Se podrían articular controles en los camiones en las fronteras para asegurarnos de que cumplen la normativa común, además de realizar controles en las grandes cadenas de distribución para detectar si están vendiendo por debajo de 0,60 y denunciar a la Agencia de Información y Control Alimentarios, en el caso de que se venda por debajo de este precio. Es decir, hay muchas cosas por hacer y yo creo que el departamento no puede ser un mero espectador ante el hundimiento del sector. Se debe actuar y se debe actuar ya. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko, Segura andrea. Orain, Geroa Baiko bozeramailearen txanda. Hualde jauna, zurea da hitza.

SR. HUALDE IGLESIAS: Eskerrik asko, Lehendakari jauna, Elizalde Kontseilari andrea eta Ignazio Gil Abeltzaintza Zuzendari Orokorra, esnearen sektorearen egoeraren inguruan eta arlo honetan Departamentua garatzen ari den politikaren inguruan emandako azalpenengatik. Baita ere Anaut legebiltzarkide jaunari bere ekimenagatik eta Parlamentu honetara eta Batzorde honetara esnearen inguruko eztabaida ekartzeagatik.

[Gracias, señor Presidente, señora Consejera Elizalde y señor Director General Ignacio Gil por las explicaciones que han dado en torno a las políticas que está desarrollando el Departamento en relación con la situación del sector lácteo. Gracias también al compañero Parlamentario señor Anaut por su iniciativa y por haber traído a este Parlamento y a esta Comisión el debate sobre el sector lácteo].

Quería agradecer –decía– las explicaciones de la Consejera y el Director General en torno a la situación del sector lácteo en Navarra, y yo creo que, de la panorámica que nos han explicado sobre el momento o la situación en que se encuentra el sector, yo creo que cualquiera que no sepa mucho –como yo, reconozco que no soy un experto en la materia– ve que es una situación compleja que depende de muchas cuestiones y, por lo tanto, creo que el meter con calzador siempre la teoría del apocalipsis, se hable de leche, peras o manzanas, resulta un poco insultante, un insulto a la inteligencia, a veces. Yo creo que se ha explicado el tipo de mercado que es el sector lácteo, el margen de incidencia que tiene cada actor y, parece mentira que, estando en la Unión Europea desde el año 1986 y habiendo estado UPN desde 1996 en Navarra, no se haya regulado la situación del sector lácteo, porque, al parecer, ahora todo es muy fácil y hay que, y se podría, y habría que hacer y habría que...

Entonces, creo que hay una cuestión que tiene mucha incidencia –entrando un poco en la materia–, que es ese final del sistema de cuotas en 2015 y la repercusión que tiene eso también en base al favorecimiento de un tipo de explotaciones y al favorecimiento de un tipo de productores frente a otros.

De las cuestiones que se han apuntado aquí, creo que el señor Anaut ha explicado, prácticamente, todos los puntos que yo tenía apuntados. Creo que el tema del precio también es un tema realmente importante. El ganadero se ve prácticamente obligado por la distribución a vender a unos determinados precios, y hay una serie de instrumentos –se ha hablado de la mesa láctea– que no sé hasta qué punto tienen incidencia en el mercado y en el sector para resolver este tipo de cuestiones en lo que se refiere a precio. Y, bueno, en la panorámica general también se ha dicho cómo estamos ahora en las ayudas del sector lácteo con esa nueva situación, con la obligatoriedad del contrato lácteo anual. He creído entender que eso supone pactar un tiempo y un precio durante todo ese año, y parece claro que haber pasado del sistema de cuotas anterior a este ha sido el desencadenante de la crisis en la que ahora estamos.

En lo relativo a la política del departamento, lo que decía: los instrumentos como la mesa láctea, que ha tenido –como se ha explicado– una serie de reuniones de los sectores industrial o distribución y producción por separado con la Administración, las ayudas que tiene el departamento para abordar situaciones muy concretas como esa *de minimis*. Pero el problema, cuando se dice la política que se está desarrollando por parte del departamento, yo creo que, visto el panorama, los condicionantes del mercado, el poder de la gran distribución, los condicionantes de Europa, la inferioridad de condiciones en que se encuentra el productor pequeño, cada vez más desprotegido al pasar de un sistema de cuotas al actual, es que el Gobierno de Navarra no tiene en sus manos –veo yo, en todo este maremágnum– herramientas para incidir efectivamente en la situación del sector y para hacer frente a los verdaderos problemas que tiene. Sí que se puede amparar o ayudar en determinadas

situaciones, y ese papel –creo que se decía en alguna parte de la exposición– se limita a ser mediador y a fijar medidas de acompañamiento. Por tanto, vamos a situar las cosas en sus justos términos.

Y en las propias conclusiones, el departamento reconoce –y nosotros creemos que es así también– que hay un problema de fondo, claramente estructural, que no se soluciona con medidas ni del Gobierno ni de diferentes administraciones. Y lo que sí se propone –y en eso también coincidimos y creo que se ha apuntado aquí– es en que, quizás, a otros niveles y a nivel de Europa, en la próxima revisión de la PAC habrá que volver a un tipo de sistema de regulación que mantenga la calidad y sostenibilidad de determinado modelo de producción. Yo creo que aquí se ha apuntado y creo que es el debate de fondo. Se ha hecho referencia específica al caso de Soria y la incidencia que eso supone. Hemos visto también el mapa de los puntos rojos, que creo que es un mapa muy interesante sobre dónde están las explotaciones. Y, bueno, de alguna manera, eso tiene una incidencia en un mercado compuesto por muchas explotaciones familiares, pequeñas, en Navarra, pero imprescindibles desde un punto de vista de un determinado modelo de producción. No solamente hay que mirar el tema económico, sino, sobre todo, el tema social, de desarrollo rural sostenible y de equilibrio territorial.

Para finalizar, querría preguntar si consideran que el de la mesa láctea es un instrumento efectivo con los interlocutores que, actualmente, tiene; si ven que de ahí se pueden sacar medidas efectivas en cuanto a la situación del sector lácteo, con el margen de maniobra que cada uno tiene. Estamos abiertos a estudiar cualquier tipo de iniciativa, cualquier tipo de medida, que yo creo que también a través de reglamentación de sellos de calidad –se han lanzado aquí una serie de ideas– se pueda plantear también en apoyo a los productores navarros y a determinado tipo de explotaciones. Mila esker.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko zuri, Hualde jauna. Orain Podemos-Ahal Duguko bozeramailea den Velasco jauna, zure txanda da.

SR. VELASCO FRAILE: Gracias, Presidente. Bienvenidos, Consejera Elizalde y señor Gil. Intentaré no ser repetitivo, pero sí que es verdad que hay que decir que todo esto viene de Europa porque Europa es la que impone –con su decisión de eliminar el sistema de cuotas y dejarlo al libre albedrío del mercado, a la mano invisible– el modelo de granja que debe tener Europa, no solamente España y Navarra. Por lo tanto, es muy importante lo que ha dicho el señor Gil del fomento de las agrupaciones de productores. Se lo voy a recordar, porque no sé si he copiado bien: «Para considerarse una organización de productores es necesario producir por encima de 200.000 toneladas de leche convencional». Le he oído eso. Vale. Si Navarra produce 245.000 toneladas y la granja que quieren poner en Noviercas, en Soria, 240.000 toneladas, prácticamente tienes que ir a intentar agrupar la oferta y eso, por supuesto, va a cambiar el modelo de granja y va a perjudicar al mapa tan bonito y tan significativo que nos han puesto aquí, por cuanto todo eso son familias. Ya hemos visto que casi el 80 por ciento de las explotaciones tienen menos de 150 vacas y que, aunque sí que están más distribuidas por el norte, también están en la Zona Media y en la Ribera y todo eso se va a resentir, no digamos con el proyecto de Soria, porque aunque en el proyecto pone que, más o menos, crearía unos 150 empleos, lo que está claro es que sería a costa de que desaparecieran muchos empleos de gente en los pueblos, con lo cual, eso contribuiría a la despoblación.

Creo que Europa está condicionando. No sabríamos decir si esto tiene que ver con una posible incorporación o aprobación del TTIP, por cuanto es el modelo americano. El modelo de las granjas enormes, muy intensivas y donde está metido el gran capital. No tiene nada que ver con el modelo europeo. Digamos que sería como una especie de *impasse* hasta que se produjera el TTIP, que esperemos que no.

Lo que está claro es que ni los mecanismos que se pusieron cuando se acabó con el sistema de cuotas para intentar amortiguar directamente la fluctuación del mercado, ni las medidas que se han adoptado a nivel nacional, como el «Acuerdo para la estabilidad y sostenibilidad de la cadena de valor del sector lácteo», han funcionado, y ahora nos vemos con que, a nivel autonómico, lo que se puede hacer es intentar poner tiritas a una sangría y medidas que dicen eficaces para situaciones puntuales.

Comparto las conclusiones que han llegado en la presentación que nos han hecho y comparto también unas palabras de la Consejera, que decía que «la solución pasa por la concertación y acuerdos entre distintos agentes del sector de la producción, de la distribución y de la industria que tengan como objetivo garantizar un escenario estable –lo que se busca, ante las fluctuaciones y ante la incertidumbre que todo esto supone para la gente que invierte– del que se debería beneficiar toda la cadena, es decir, buscar una solución integral a un problema estructural». Porque está claro que esto es un problema estructural, y no se va a poder resolver incentivando con dinero público a todos aquellos ganaderos que se vean obligados a vender por debajo de los costes de producción, porque lo que estaríamos haciendo es traspasar dinero público a algo privado que está prácticamente en la ruina, son como zombies, los tendrías que mantener, pero no les vas a ayudar, simplemente van a subsistir para no tener que cerrar y vender las vacas. Y el gran ganador, por supuesto, será siempre la industria, porque se va a asegurar de comprar volúmenes muy grandes a precio regalado. Entonces, está bien que se intente hacer lo posible, pero está claro que el problema es global y escapa del ámbito comunitario.

Ah, y otra cosa más; se me olvidaba. Una compañera de Podemos de Castilla y León, preocupada por el proyecto de la granja de Noviercas –bueno, Almazán, pero parece que ahora va a ser Noviercas, un pueblo cerca de Moncayo–, nos remitió un escrito del secretario general de la COAG de Castilla y León, Aurelio Pérez, en el que escribía este señor que «el Gobierno de Navarra, con el apoyo de Podemos, el Ayuntamiento de Almazán, gobernado por un acuerdo de legislatura entre Ciudadanos y el PP, y la Diputación de Soria, que la dirige un socialista; todos están encantados con proyectos como este». Claro, tuve que llamarla y decirle que, no sabía si, exactamente el Gobierno de Navarra –me suena que no–, pero, desde luego, nosotros, no apoyaríamos nunca un proyecto de este calibre. Porque, en Castilla y León, efectivamente, ha supuesto un varapalo importante. Esta granja representa el 28 por ciento de la producción de leche de Castilla y León. Ya han dicho ustedes que, por el tamaño de las explotaciones, Navarra ha aguantado un poco más, pero, en otras comunidades, esto ha sido letal.

Luego, el señor Gil se ha referido al ovino, que, quizás, por los derivados lácteos, el queso, las denominaciones de origen, ha aguantado más. Y quisiera preguntarle si no es posible que con

la leche de Navarra se pudiera hacer un queso con una denominación de origen de aquí; desde el desconocimiento, pero lo planteo. Nada más.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko, Velasco jauna. Eta Nafarroako Alderdi Sozialistaren txanda da. Cerdán jauna, zurea da hitza.

SR. Cerdán León: Gracias, señor Presidente. Gracias, señora Elizalde, señor Gil, por las explicaciones. Yo creo que la granja de Noviercas todavía no ha afectado en Castilla-La Mancha ni en Castilla y León ni en Navarra ni en ningún sitio de España, porque está sin construir. La granja todavía no produce ni un litro de leche, por lo tanto, no produce el 28 por ciento.

Yo creo que, en un mercado global como en el que estamos –y más en un producto como del que estamos hablando hoy, la leche, donde las medidas desde la Unión Europea llevan implantándose desde hace décadas... Y creo que son necesarias, porque no hablamos solo de la leche, hablamos de un modelo de vida. Hablamos de un modelo de vida y hablamos de mantener una población en ciertas zonas donde, este tipo de ayudas, aunque sean de la Administración, hay que seguir manteniéndolas para poder mantener población en diferentes territorios.

Sí que apoyo a la Consejera y al departamento –y les invito a que sigan en ese camino– para que, en esa mesa láctea, dentro del margen de maniobra que podemos tener desde Navarra –porque en un mundo global como en el que estamos y con las políticas europeas y desde España es difícil, muchas veces, poder gestionar–, el pequeño margen que tengamos de medidas muy concretas para determinados productores, yo creo que sí es posible, con campañas de publicidad, incluso, dentro de nuestra Comunidad... Sobre todo, afortunadamente, en otros productos de Navarra en los que tenemos denominación de origen, podemos competir en calidad y podemos intentar trabajar en mejorar la calidad de la leche. A partir de ahí, una campaña de *marketing* también suele ser viable para poder mantener las estructuras.

Estamos hablando de que difícilmente tendrá una solución global si, desde Europa, no sabemos qué modelo de sector lácteo queremos. En Navarra, la producción de leche en Noviercas, son productores navarros, son de aquí. Aquí les podemos poner pegos para que o se instalen porque no tienen el terreno adecuado o porque está saturado donde se quieren instalar, pero se van a la comunidad vecina y el problema que tenemos es el mismo, el sector lácteo. Por lo tanto, estamos hablando de medidas globales donde puede quedar muy bien lo que pasó en Francia con el propio Gobierno, que limitó la producción –como ha dicho el señor Anaut–, una granja de más de mil seiscientas vacas, creo que era. O se hacen medidas a nivel europeo o podemos prohibir que a Navarra venga una granja de cinco mil vacas como la que tenemos en Caparroso, que quería ampliar a otras cinco mil, pero si nos la montan en la comunidad vecina o en el país vecino, la afectación para el sector va a ser la misma.

Por lo tanto, vamos a intentar... Nosotros sí que hemos hablado con nuestro partido del tema de la leche y yo sé que se van a intentar mejorar algunas medidas a nivel europeo. Intentaremos estar cerca de los productores, como en su día lo estuvimos también de la cooperativa San Antón, cuando nos tocó. Les digo que sigan en marcha con esa mesa, que está puesta. Medidas dentro de lo concreto que podamos hacer desde Navarra. Sé que son muy

concretas y muy limitadas, pero lo que podamos hacer, cuenten también con nuestro apoyo para ello. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko, Cerdán jauna. Eta parlamentu-taldeen txandarekin amaitzeko, Izquierda-Ezkerrako bozeramailea, Marisa de Simón andrea, zurea da hitza.

SRA. DE SIMÓN CABALLERO: Eskerrik asko, Lehendakari jauna. Arratsalde on. Buenas tardes, señorías. Muy buenas tardes, señora Elizalde, señor Gil. Como siempre, les agradecemos sus explicaciones y, cómo no, la documentación que nos han entregado. Para nosotros, para Izquierda-Ezkerra –no por lo que han comentado ustedes, sino por la evolución del sector agrícola, ganadero y del sector empresarial en general, y por lo que han comentado ustedes ahora–, ha quedado claro que la evolución del sector vacuno de leche en Navarra y la necesidad de estas ayudas para su subsistencia ponen en evidencia dónde nos ha traído este modelo de regulación del mercado, al que creo que el señor Gil hacía referencia en las conclusiones. Y eso es así, la realidad es esa.

Hay menos ganaderos y ganaderas en Navarra; hay menos vacas y hay más rendimiento. Esto puede ser un dato positivo, como el que se mantenga la producción, siempre y cuando se mantenga la calidad. Pero hay más vacas y menos explotaciones, es decir, que relación ha cambiado. Es que llama mucho la atención, porque en el gráfico que ustedes nos han entregado resulta que más del 35 por ciento de las cabezas están en el tramo de explotaciones entre 451 cabezas, o sea, vacas, y las que tienen más de 1.000. Si cogemos el tramo entre 301 y 450, estamos, prácticamente, en la mitad.

En este sentido, yo creo que es buena idea y es buena medida esa apuesta por la organización o por la asociación de pequeños productores para que puedan competir y para evitar que esa disminución de ganaderos y de pequeñas explotaciones, pero no es la solución. Lo decía el portavoz de Geroa Bai, lo ha dicho también el señor Anaut y lo ha dicho también el portavoz... Bueno, lo han comentado casi todos los portavoces.

La cuestión es que no se puede pensar en un futuro para este sector a base de ayudas, vengan de Europa o vengan de donde vengan. Aquí, el problema es ver dónde está el futuro de ese sector lácteo, porque ahora tenemos seis empresas ganaderas o seis ganaderos a los que Danone dice que no. ¿Qué van a hacer con la leche? Es que no se trata de dar ni mensajes alarmistas ni soluciones mágicas. Pero esa, insisto, es una realidad que está ahí e, insisto, es una realidad que responde a un modelo que se ha ido desarrollando en los últimos años.

Sí que es cierto –porque es así– que las medidas o las soluciones no dependen solo de Navarra, dependen de Europa. Evidentemente, no lo podemos hacer todo, pero, desde luego, comparto las conclusiones que presenta aquí el departamento –además, lo acabo de decir– en relación con esas ayudas, que no son la solución para un sector de estas características. A mí me satisface que el Gobierno apueste por restablecer esas herramientas de regulación de la producción en la próxima revisión de la PAC, porque será una medida, sin duda, correctora. Por lo tanto, no tengo más que agradecerles su intervención y desearles mucho éxito en la tarea que tienen delante, porque es una tarea complicada.

También me extraña la intervención de la portavoz de Unión del Pueblo Navarro, aunque la respeto, como no puede ser de otra manera, pero la verdad es que es como si esto cayera del cielo como el maná. Bueno, lo de que el cielo existe es relativo, lo de que el maná existía, también, pero lo que no es relativo y sí que existe es una política agraria, una política ganadera, concreta del vacuno y de la leche en Navarra, y que nos ha traído a esta situación. Entonces, lo que creemos es que hay que cambiar esas políticas. Ahora, llegado un momento, esto no se puede seguir arreglando con parches o no se puede seguir dependiendo de las ayudas que nos lleguen de Europa. No puede ser, porque si este año han sido seis las empresas a las que Danone dice que no, quién nos dice que mañana no vayan a ser no sé cuántas. Nada más. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko, de Simón Andrea. Eta Batzordearekin amaitzeko, orain Kontseilariak baditu hamar minutu, gehienez, bada, galderei erantzuteko. Elizalde andrea, zuena da hitza.

SRA. CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL, MEDIO AMBIENTE Y ADMINISTRACIÓN LOCAL (Sra. Elizalde Arretxea): Como siempre, antes de nada, agradecemos todas las aportaciones. Reconozco que no es un tema fácil, pero sí que es un tema importante. Yo creo que todos ustedes han recogido, de una u otra manera, su preocupación por el sector y es algo que tenemos que abordar, efectivamente, entre todos.

Por insistir en una serie de cuestiones, diré que sí que es cierto que ha habido un cambio en el modelo de producción. Esto, todos los que estamos en esta mesa hemos visto en nuestros pueblos cómo, de haber vacas, ya no existen esas vacas en cada una de las casas. Con lo cual eso es evidente que se ha producido, pero sí que es cierto que ha habido una profesionalización del sector en Navarra, que, hoy en día, la calidad de la leche navarra es importante. Pero también hemos podido ver, en estos años, cómo se ha utilizado muchas veces la leche como producto de reclamo, superando lo que es un valor que tiene que tener un producto de calidad por utilizarlo como un producto de reclamo para poder vender más. Con lo cual, ahí sí que se han hecho actuaciones que han revertido esa situación, pero insisto en que es necesario que, cuando se está vendiendo leche de calidad y de un modelo concreto, habrá que saber diferenciar en la misma tienda, cuando estás comprando, que esa leche es de cierta calidad y viene de un modelo concreto, y la otra leche tiene esta calidad y viene de este otro modelo. Quizás, esta es una de las cuestiones, una de las reflexiones, que es importante poner sobre la mesa.

Para nosotros –ya lo hemos dicho, y ustedes también lo han dicho– es importante el sector en cuanto a que es un sector que estructura el territorio, que permite dar viabilidad a muchos pueblos y a un territorio y a un paisaje, que genera –ese propio paisaje– otras actividades relacionadas. Ayer también lo estábamos hablando en esta misma Comisión. Cuando estamos viendo un paisaje concreto, y ese es el paisaje que ofrecemos a los turistas que nos están viniendo, aparte de ofrecerles paisajes les ofrecemos productos agroalimentarios, pero ese paisaje no está así porque sí, está así porque se construye con una actividad humana, que lo veíamos ayer en el trabajo que estamos haciendo con todo el tema este del paisaje. Es decir, tiene que haber una actividad humana y, muchas veces, es una actividad agrícola y ganadera en la mayoría de las ocasiones. Con lo cual, es una doble razón para seguir manteniendo –

doble, pero podría ser triple o cuádruple, porque hay muchas razones– el sector, como sector clave de las zonas rurales.

Así que quiero insistir, en cuanto al modelo, en que la tendencia a nivel europeo –ya lo han dicho ustedes también– es limitar el número de cabezas por explotación. En Francia –como bien han dicho–, es impensable poder poner una explotación con más de mil cabezas. En la Comisión ya hay, hoy en día, propuestas para limitar, incluso hay ciertos canales de distribución en Inglaterra que estamos viendo que no recogen la leche de las macroexplotaciones, porque no se quieren ligar las marcas a determinados modelos. Y ahí estamos viendo también la importancia del mercado y que el mercado sepa qué es lo que compra. Lo han mencionado ustedes también: el llamado «modelo americano» es un modelo que se está cuestionando a nivel europeo, por los efectos medioambientales, sociales y económicos que se están generando. En el caso de la granja de Odieta quiero recordar que llevamos desde el 2013 con el expediente encima de la mesa. A nosotros nos parece que el impacto que puede tener este tipo de explotaciones en el resto del sector y en el territorio navarro es importante, lo cual nos obliga a ser tremendamente escrupulosos en las tramitaciones de proyectos de este tipo.

Por otra parte, por lo que respecta al grupo Danone y a la situación de los ganaderos, quiero comentar –no sé si lo hemos comentado, igual lo ha comentado Ignacio– los motivos que se aducen para esa no recogida vienen dados, sobre todo, por los costes de esa recogida. Son zonas en las que la recogida significa un coste añadido, con lo cual esas son las razones que se están argumentando. Nosotros entendemos que va a ser importante esa reunión que vamos a tener esta misma semana con el grupo Iparlat para tratar de conocer con más detalles cuáles son sus intenciones, y entendemos también que es necesario estudiar líneas y estrategias de apoyo a la industria, tanto en el sector lácteo como en el resto. Y, sobre todo, en la línea de ese compromiso con el territorio.

En cuanto a la mesa láctea, les diremos que, para nosotros, es un instrumento importante, pero es importante en cuanto a que el mismo formato, la mesa láctea, entendemos que está activo todo el rato. Una cosa es que tengamos reuniones todos, todos a la vez, y otra cuestión es que nosotros, constantemente, tengamos reuniones con todos los actores que están en esa mesa láctea. Con lo cual, las reuniones y la confirmación de sus inquietudes y de sus problemáticas es una constante. Y ahí sí que quiero insistir en que no es que hayamos dejado de trabajar con la mesa láctea, sino que seguimos trabajando de una manera continuada.

En cuanto a lo que está planteando el Gobierno para trabajar en el desarrollo rural, yo creo que nosotros, desde el Gobierno de Navarra, no solamente desde este departamento, sino desde todos los departamentos, entendemos que tener una visión transversal de todas las políticas que tenemos que aplicar en nuestros territorios y en nuestros valles y en nuestras comarcas es importantísimo, y creo que es algo que lo estamos haciendo con mucho celo y con mucho ímpetu.

Finalmente, quiero insistir en una cuestión, y vuelvo al mapa de los puntos, porque detrás de la leche y detrás de esos puntos –como bien decía; quería terminar con esto– hay personas, hay familias, hay pueblos y hay personas que están trabajando mucho por seguir adelante con esas explotaciones. Hay explotaciones que están pasando de padres a hijos, pero lo cierto es

que también hay jóvenes que se están incorporando como nuevos agricultores. Con lo cual, me parece que tenemos que pensar, sobre todo, en las personas que están detrás de todos esos puntos. Le paso ya la palabra a Ignacio, que, si no...

SR. DIRECTOR GENERAL DEL DEPARTAMENTO DE DESARROLLO RURAL, MEDIO AMBIENTE Y ADMINISTRACIÓN LOCAL (Sr. Gil Jordán): Solo para contestar a alguna de las cuestiones que se han planteado. UPN ha hablado de que no entendía muy bien la medida que se aplicó, por qué los ganaderos de San Antón que estaban vendiendo a 0,16, por qué han llegado solo esos 1.500 euros. Estamos hablando de abril, mayo, junio y julio de 2015. En esa época, el grupo San Antón estaba entregando a 0,31, me parece. Es decir, al grupo San Antón le dejan de recoger el 1 de enero de 2016, es decir, en el periodo de referencia estaba vendiendo por encima.

También hay que dejar claro que ellos saben lo que este Gobierno ha hecho por el grupo, muy por encima de, a lo mejor, como Administración estaríamos obligados a hacer, a pesar de que sean ganaderos de la Ribera. Yo me considero ribero y se pueden imaginar que te vuelcas con cualquier ganadero o agricultor, independientemente de la zona, pero siempre esa acusación de que parece ser que hacia la Ribera no miramos creo que hay que evitarla.

Rubén, sí que me gustaría que distinguiésemos lo que es una OP de lo que es una macroexplotación. Cuando hablamos del grupo granja Odieta, con una producción de más de 200.000 toneladas, ellos, de por sí, podrían ser una OP. ¿Es buena la figura de la OP? Yo entiendo que sí que es positiva. ¿Por qué? Pues porque una OP puede estar integrada por cientos de explotaciones de ganaderos, de un modelo de explotación familiar, agrario, por ejemplo. Puedes tener cooperativas muy interesantes. Y lo que sí es cierto es que la OP ligada a la cooperativa y al cooperativismo nosotros lo vemos como una herramienta y un elemento muy positivo y necesario dentro del sector. O sea, no tiene nada que ver.

Otra pregunta, la de si, realmente, la vía de utilizar marcas de calidad puede tener recorrido en Navarra. Normalmente, cuando estableces una marca de calidad y una marca de calidad de las que tienen éxito, lo que estás haciendo es diferenciarte del resto. Lo que estás vendiendo es un producto que es específico, irreplicable, muy vinculado al territorio, como, en este caso, es la raza, la oveja lacha. El sector lácteo difícilmente podría hacer una marca de calidad basada en una raza industrial, y dudo mucho que las betizu, que es lo más... se dejen, ni las pirenaicas tampoco.

Luego, sí es cierto que, al final, en un futuro muy cercano, se abre un espacio de debate en la Unión Europea que va a ser toda la revisión de esta PAC, del próximo modelo de la PAC, donde tendrán cabida estos y otros debates. Nos consta que la mayoría de las organizaciones productoras, vistos los efectos que ha tenido la desaparición, el desmantelamiento del sistema de cuotas, se están posicionando y se están retratando ya claramente a favor de introducir nuevos elementos de regulación. Con lo cual, creo que es el papel más importante que tenemos ahora mismo como Administración. No solo con respecto al sector lácteo, sino que a nivel de PAC tendremos que ser capaces, de aquí a final de año, de elaborar la postura del Gobierno de Navarra. Tiene mucho que ver con el modelo de explotación agrario familiar, no tanto basado en la dimensión de la explotación, sino con una forma de trabajar, de producir,

de estar ligado al territorio y que será el que intentaremos defender con la aplicación de la futura PAC. Sin más.

SR. PRESIDENTE (Sr. Ramírez Erro): Eskerrik asko, bada, besterik gabe, eta txanda guztiak amaituta, legebiltzarkideok, amaitutzat emango dugu Batzorde hau. Izan arratsalde on bat.

[Gracias. Pues sin más que añadir, y finalizados todos los turnos de intervención, señorías, damos por finalizada esta Comisión. Que pasen una buena tarde].

(Se levanta la sesión a las 18 horas).