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I. SARRERA. TXOSTENAREN ARRAZOIA ETA XEDEA.

2019ko otsailaren 4an egindako bilkuran, Nafarroako Parlamentuko Eledunen Batzarrak, Podemos-Ahal Dugu-Orain Bai talde parlamentarioko foru parlamentari Laura Lucía Pérez Ruano andreak eskatuta, honako erabaki hau hartu zuen:

“Nafarroako Arartekoari eskatzea txosten bat egin dezan Rozalejoko Markesaren higiezinean ikuskatzaileek esku hartzean, Iruñeko Alde Zaharreko herritar eta bizilagunen oinarrizko eskubideen balizko urratzea gertatu izanari buruz”.

Eledunen Batzarraren erabakia 2019ko otsailaren 5ean igorri zitzaion Nafarroako Arartekoaren erakundeari, eta haren erregistroan alta eman zitzaion. Erabaki horri foru parlamentariaren aipatutako idazkia gehitu zitzaion, 2019ko urtarrilaren 31koa, zeinean honako honi buruzko txostena egiteko eskatzen baitzen:

“Herritarren eta, zehazki, Iruñeko Alde Zaharreko bizilagunen oinarrizko eskubideak urratu ote ziren ikuskatzaileek Rozalejoko Markesaren higiezinean esku hartzean; izan ere, 2019ko urtarrilaren 8tik herritar eta bizilagun horien zirkulazio-eskubidea nahiz oinarrizko bake eta bizikidetza arauak murriztu ziren auzoan ezarritako polizia-dispositiboaren ondorioz”.

Nafarroako Parlamentuko Eledunen Batzarraren eskaera aztertuta, erakunde honek uste du eskabidea bat datorrela Nafarroako Foru Komunitateko Arartekoari buruzko uztailaren 3ko 4/2000 Foru Legeko 16.d) artikuluan xedatutakoarekin. Arau horren arabera, Arartekoak txostenak egin ditzake bere eskumenen esparruan, zeina baita Konstituzioak eta Nafarroako Foru Eraentza Berrezarri eta Hobetzeari buruzko Lege Organikoak babestutako eskubide eta askatasunak defendatzea eta hobetzea.

Eskaeran aipatzen da Iruñeko Alde Zaharreko herritar eta bizilagunen konstituzio-eskubideen balizko urratze bat egon zela polizia-dispositiboa hedatzearen ondorioz, foruzainek eta Nafarroako Gobernuko ikuskaritzako teknikariek Marqués de Rozajeloko higiezinean egindako esku-hartzearen ondorioz, hura hustu ondoren.

Txostenaren eskaeraren ardatza da herritarren kopuru zehaztu gabeko baten oinarrizko eskubideen balizko urratzea aztertzea, Nafarroako Foru Komunitateko Administrazioak Rozalejoko Markesaren jauregian polizia-jarduketa bat egitearen ondorioz. Horrenbestez, haren kontrolaren gaineko txosten bat egitea guztiz sartzen da Nafarroako administrazio publikoen jarduera ikuskatzeko Arartekoak dauzkan eskumenen barruan, Konstituzioak eta Nafarroako Foru Eraentza Berrezarri eta Hobetzeari buruzko Lege Organikoak babestutako eskubide eta libertateak defendatzearen eta babestearen eginkizuna dela eta, Foru Komunitatearen eskumenen eremuan (Foruaren Hobekuntzako 18.ter 1. artikulua).

Edukiari dagokionez, txostena, sarrera honen ondotik, lau ataletan egituratuta dago: a) lanketarako jarraitutako metodologia, administrazio publiko eskudunari eskatutako informazioa eta administrazio horrek emandako informazioa; b) Lehendakaritzako, Funtzio Publikoko, Barneko eta Justiziako Departamentuak emandako informazioari buruzko gogoetak; c) kasuari aplikatzekoa zaion araudiaren eta jurisprudentziaren azterketa eta d) ateratako ondorio eta konklusioak.

II. METODOLOGIA.

2.1. Lehendakaritzako, Funtzio Publikoko, Barneko eta Justiziako Departamentuari informazioa eskatzea.

Nafarroako Parlamentuaren aipatutako erabakia betetzeko eta, horrenbestez, eskatutako txostena egiteko, erakunde honek, 2019ko otsailaren 6an, Lehendakaritzako, Funtzio Publikoko, Barneko eta Justiziako kontseilariari eskatu zion gehienez ere hilabeteko epean informa zezan planteatutako gaiei buruz.

Zehazki, Nafarroako Arartekoak egokitzat jo zuen Lehendakaritzako, Funtzio Publikoko, Barneko eta Justiziako kontseilariari eskatzea honako informazio hau igor ziezaion:

A) Rozalejoko Markesaren higiezina ikuskatu zuten Nafarroako Gobernuko teknikarien esku-hartzearen ondorioz Nafarroako Foruzaingoak aurrera eramandako jarduketei buruzko txostena.

Zehazki, eskatu zen honako alderdi hauei buruz informatzeko:

– Rozalejoko Markesaren Jauregiaren inguruan egindako polizia-jarduketaren deskribapena eta egitate erabakigarriak.

– Nafarroako Foruzaingoaren esku-hartzeak zein egunetan gertatu ziren.

– Polizia-jarduketen eta inguru hartan ezarri zen polizia-dispositiboaren xedea.

– Neurririk hartu ote zen bertako bizilagunak beren etxebizitza partikularretara sar zitezen mugatzeko edo debekatzeko, eta neurri horien iraupena.

– Neurririk hartu ote zen herritarrak saltokietara edo lokaletara eta inguruetara sar zitezen mugatu edo debekatzeko, eta neurri horiek zenbat iraun zuten.

B) Nafarroako Foruzaingoaren esku zeuden dokumentazioa eta txostenak, bai eta bideoak eta beste material batzuk ere, egitateei buruzkoak.

C) Beste edozein informazio, Nafarroako Parlamentuaren Eledunen Batzarrak egindako txosten-eskaera dela-eta interesekotzat jo daitekeena.

Informazioa eskatzeko idazki horretan, Nafarroako Arartekoak honako hau gogorarazi zuen: “interesdunen datu pertsonalak ezagututa –Nafarroako Arartekoaren erakundeak legez haietarako sarbidea dauka–, erakunde honek erreserba guztiz konfidentzial bat eginen du; izan ere, gure aldetik honako konpromisoa hartzen dugu: datu horiek ez dira inon ere azalduko Departamentuak egiten duen txostenean, halako moduz non datuak ezagutzen diren pertsonen identifikazioa gordeko baita”.

2.2. Lehendakaritzako, Funtzio Publikoko, Barneko eta Justiziako Departamentuak hasiera batean emandako informazioa.

2019ko martxoaren 1ean, Nafarroako Arartekoaren erakundeak Lehendakaritzako, Funtzio Publikoko, Barneko eta Justiziako kontseilariaren txosten bat jaso zuen, zeinean honako hau jasotzen baitzen:

“Erakunde horren informazio-eskaerari erantzunez, Nafarroako Parlamentuko lehendakari andreak egindako txosten-eskaerari dagokionez, zeren eta jakin nahi baita Iruñeko Alde Zaharreko herritar eta bizilagunen oinarrizko eskubideak urratu ote ziren ikuskapeneko teknikariek Rozalejoko Markesaren higiezinean egindako esku-hartzearen ondorioz (l19/03 espedientea), Esku hartzeko Dibisioko buruak idatzitako txostena igortzen dizut, 2019ko otsailaren 22koa”.

Lehendakaritzako, Funtzio Publikoko, Barneko eta Justiziako kontseilariak igorritako txostenean, Esku hartzeko Dibisioko buruak egindakoan, honako hau aipatzen da:

“AURREKARIAK

Iruñeko Instrukzioko 4. epaitegiak, 2019ko urtarrilaren 4ko autoaren bidez, ebatzi zuen Ikerketa Kriminalaren Arloko eta Informazio Dibisioko agenteak, Nafarroako Gobernuko Ondare Zerbitzuko teknikariekin batera, Rozalejoko Markesaren Jauregia deitutako higiezinaren barrualdera sar zitezela, egiaztatzeko higiezin horretan obrak eginak ziren ala ez, eta, kasua bazen, haien norainokoa eta ondorioak, “haietatik pertsonentzat eta ondasunetarako izan daitekeen arriskuagatik eta arrisku horiek deuseztatzeko edo subsidiarioki gutxitzeko behar diren neurriak hartzeko; Nafarroako Gobernuak, gainera, prebentzio-neurri pertsonal eta material egokiak ezarri beharko ditu egiten diren jarduketek denboran iraun dezaten bermatze aldera”.

Aipatutako ebazpen judiziala betearazteko, Esku hartzeko Dibisioak dispositibo egokia ezarri zuen, ebazpen horren bidez erabakitakoa behar ziren segurtasun-baldintzekin bete zedin.

Dispositibo hori kasuko zerbitzu-aginduaren barruan sarturik dago, eta urtarrilaren 8ko 04:00etan hasi eta higiezina segurtatzeko lanak amaitzen ziren unera arte iraun zuen; hain zuzen ere, 2019ko urtarrilaren 11ko 16:00etan amaitu ziren lan horiek.

Ondoren zehazten ditugu eskatutako alderdi zehatzak:

EGITATE ERABAKIGARRIEN DESKRIBAPENA

Dispositiboan parte hartu duten Foruzaingoko antolamendu-unitate desberdinen artean, Esku hartzeko Dibisioa dago, eta Esku hartzeko Dibisioko Esku-hartzeko Talde Operatiboak dira, beste lan batzuen artean, Nabarreriako Plaza sokaz hesitzeaz arduratu direnak, hainbat puntutan; honako hauek dira puntu horiek:

1. Aldapa kalearen eta Carmen kalearen kantoia.

2. Nabarreriako Plazaren eta Mañueta kalearen kantoia.

3. San José Plazatik Nabarreriako Plazarako sarbidea.

Hiru puntu horietan hedatutako Esku-hartze Talde Operatiboen eginkizuna da eragoztea Nabarreriako Plazaren barruko aldera sar dadin horretarako baimenik ez duen inor, hau da, etxebizitzetako bizilaguna ez den, plazan bertan establezimendu bat ez duen edo hartan lanpostua ez duen inor.

Aipatu beharrekoa da bere jomugara iristeko bidean plaza zeharkatu behar duen pertsona orok une oro egin ahal izan duela hori lasaitasun osoz, zeren eta iragateko murriztapena soilik ezarri baita higiezina okupatzearen aldeko pertsonak talde gisa eta poliziekiko etsaitasunezko jarrerarekin bertaratu direnean.

NAFARROAKO FORUZAINGOAREN ESKU-HARTZEAK ZEIN EGUNETAN GERTATU ZIREN

“Nafarroako Foruzaingoaren esku-hartzeak gertatu ziren egunak” alderdi zehatzari dagokionez, esan beharra dago polizia-dispositiboa ezarrita egon zen egun guztietan egon zela poliziaren esku-hartzea. Tokian bertan egotea berez bada poliziaren esku-hartze bat, eta hark urtarrilaren 8ko 05:00etatik hasi eta 2019ko urtarrilaren 11ko 16:00ak arte iraun zuen.

Hori bai, esku-hartzeaz ulertzen baldin bada pertsonak Nabarreriako Plazatik aske zirkula daitezen murriztea, aipatu beharra dago une jakin batzuetan, higiezina okupatzearen aldeko jendetza plazan dispositiboarekiko etsaitasunezko jarrera argiaz bertaratu zirenean, bertaratutako agenteek haien sarbidea murriztu zutela, eta plaza zirkulaziorako libre egon zela gainerako uneetan, bertan polizia-dotazio desberdinak hedatuta bazeuden ere.

Plazarako sarbidea honako une hauetan murriztu zen (eta ez erabat, zeren eta “gatazkaz” kanpoko bizilagunek polizia-hesiak normaltasun osoz zeharkatzen baitzituzten):

2019ko urtarrilaren 8an

• Sarbidea 05:00etatik 06:00etara murriztu zen, dispositiboa ezartzen ari zelako.

• Sarbidea 19:30etatik 21:00etara murriztu zen, komunikatu gabeko kalejira bat egiten ari baitzen, eta plazara sartu nahi zuten; ondoren, hedatutako agenteen aurkako istiluak izan ziren.

2019ko urtarrilaren 9an

• Sarbidea 17:00etatik 20:30era murriztu zen, plazaren barruan deitutako prentsaurreko bat egin nahi baitzen; ondoren, hedatutako agenteen aurkako istiluak izan ziren.

2019ko urtarrilaren 10ean

• 18:00etan Nabarreriako Plazako polizia-dispositiboa altxatu zen, eta higiezina berriz okupatu nahi izanen zutela aurreikusita, polizia-dotazioak Iruñeko Katedralaren ondoko plazan kokatu ziren.

• Foruzaingoak pairatutako erasoa zela eta, eta higiezina okupatzeko beste ahalegin bat egin baitzen, 19:15ean, Esku hartzeko Dibisioa Nabarreriako Plazara sartu zen, eta hartarako sarbidea murriztu zien higiezina okupatzearen aldeko pertsona jakin batzuei eta polizia-dotazioekiko etsaitasunezko jarrerarekin zebiltzanekin; murriztapen hori 21:30era arte iraun zuen, gutxi gorabehera.

2019ko urtarrilaren 11n

• 16:00etan amaitutzat eman zen polizia-dispositiboa; hori dela eta, polizia Nabarreriako Plazatik atera zen.

JARDUKETEN ETA DISPOSITIBOAREN XEDEA

Horretarako egindako zerbitzu-aginduan, haren helburuak ageri dira; honako hauek dira, hain zuzen:

• Epaitegiak emandako jarraibideak betetzea.

• Dispositiboko parte-hartzaile guztien segurtasuna bermatzea; halaber, eraikinaren barruan eta kanpoan zeuden pertsonen segurtasuna bermatzea.

• Aplikatzekoa den lege-araudia betetzen dela zaintzea.

• Okupatutako higiezinaren barruko zein kanpoko aldean ordenari eustea eta, kasua bazen, ordena berrezartzea.

SARBIDEA MUGATZEKO EDO DEBEKATZEKO NEURRIAK

Azaldutakoa berretsi beharra daukagu, alegia, inoiz ere ez zitzaiela plazara sartzea eragotzi bertako bizilagunei, eta bertako saltokietako jabe, langile, enplegatu edo bezeroei ere ez zitzaiela plazatik ibiltzea eragotzi, salbu eta desordena publikoak gertatzen ari ziren uneetan edo halakoak geratzeko ageriko aurreikuspenik dagoen uneetan.

Nabarmentzekoa da ezen harriak, botilak, txapliguak edo bestelako piroteknia-artefaktuak polizia-agenteei jaurtikitzen ari zitzaizkien bitartean bizilagunen bat bere etxebizitzara sartu nahi zuenean, Foruzaingoak, bere ezkutuak erabiliz, pertsona horiei bermatu diela beren etxebizitzetara joan ahal zitezela.

Azkenik, aipa daiteke ezen Foruzaingoan, zerbitzu bakoitzaren hasieran, eta azpimarra nabarmenagoa eginez txosten honen helburua dena bezalako dispositibo berezietan, aldez aurreko bilera bat egiten dela, zeinean esku hartzen duten agenteen helburuak, eginkizunak eta aurrera eraman beharreko lanak zehazten baitira; betiere, ordenamendu juridikoarekiko eta herritarren eskubideekiko errespetua eta esku-hartzea ahal den txikiena izatea dira nahitaez bete beharreko arauak”.

2.3. Lehendakaritzako, Funtzio Publikoko, Barneko eta Justiziako Departamenturi berriz ere informazioa eskatzea.

2019ko martxoaren 5ean, Lehendakaritzako, Funtzio Publikoko, Barneko eta Justiziako Departamentuak emandako informazioa ikusita eta sortutako gaiari buruzko iritzi egokia emateko, erakunde honek departamentu horri honako dokumentazio hau igortzeko eskatu zion:

a) Iruñeko Instrukzioko 4. epaitegiaren 2019ko urtarrilaren 4ko autoaren kopia. Izan ere, auto hori aipatzen da poliziaren esku-hartzearen aurrekari eta oinarri gisa egindako txostenean.

d) Auto horren arrazoia Nafarroako Foru Komunitateko Administrazioaren eskaera, eskabide edo eskari bat baldin bada, kasuko dokumentazioaren kopia bat.

c) Poliziaren esku-hartze hori dela-eta haren aurkako desadostasuna azaltzen duten kexa, salaketa edo erreklamazioen –Lehendakaritzako, Funtzio Publikoko, Barneko eta Justiziako Departamentuak jasotakoen– kopia bat.

d) Poliziaren esku-hartzea dela-eta beren burua partikularki kaltetuta sentitu zuten eta kalte-ordain bat eskatu zuten herritarren ondare-erantzukizuneko erreklamazioen kopia bat.

2.4 Lehendakaritzako, Funtzio Publikoko, Barneko eta Justiziako Departamentuak emandako informazioa eta dokumentazioa.

2019ko martxoaren 15ean, erakunde honek honako dokumentazio hau jaso zuen:

a) Lehendakaritzako, Funtzio Publikoko, Barneko eta Justiziako kontseilariaren ofizio bat, dokumentazioa igortzekoa.

b) Aholkularitza Juridikorako Zerbitzuko zuzendariaren txosten bat, zeinean aipatzen baita ez direla igorri ez Iruñeko Instrukzioko 4. Epaitegiaren 2019ko urtarrilaren 4ko autoa, ez eta Aholkularitza Juridikorako Zerbitzuak aipatutako epaitegiari egindako eskaera ere.

c) Barneko zuzendari nagusiaren ofizio bat, zeinarekin batera Foruzaingoaren buruaren 2019ko martxoaren 6ko txosten bat igortzen baitu. Azken txosten horretan jakitera ematen da herritar batek 2019ko urtarrilaren 8an aurkeztutako erreklamazio bat badagoela.

Foruzaingoaren buruaren txostenarekin batera, honako hauek ageri dira:

– Herritar horrek aurkeztutako salaketa bat, zeinean, besteak beste kontatzen baita 2019ko urtarrilaren 8an, 12:00ak aldera, Nabarreria kaletik zihoala, eta orduan Foruzaingoak polizia-furgoi batez sarbidea itxita zeukan toki batera iritsi zela, eta azalpenak eskatu zizkiola agente bati, jakite aldera zergatik ezin zen pasa, eta agente hark erantzun ziola hura polizia-jarduketa bat zela eta beste kale batetik joan beharra zuela.

– Foruzaingoaren Esku hartzeko Dibisioaren Unitatearen txosten bat, Barne Araubidearen Unitateari zuzendua, herritar batek aurkeztutako salaketa bati erantzuten ziona. Txosten horretan zehazten da kalea balizatze-zinta batez moztuta zegoela, eta agenteek sokaz hesitutako eremurako sarbide murriztua eta baimendua kontrolatzen zutela.

– Foruzaingoaren Esku hartzeko Dibisioaren Unitatearen txosten batek, Nafarroako Gobernuko Barne Zuzendaritzari zuzendua, herritar horren beraren salaketari buruzkoa. Txosten horretan honako hau esaten da:

• “Iragazki bat ezartzen ari zela hesian, Rozalejoko Markesaren eraikinerako zerbitzu berezia zela eta. Iragazki horren xedea zen Iruñeko Nabarreria Kalean bizi ez ziren edo bertan negozio bat ez zuten pertsonak sar zitezela eragoztea”.

• “Polizia-balizarako zinta bat egotea, pasatzeko debekua oso argi uzten duten testuekin; gainera, kalearen alde batetik bestera jarrita dago. Murriztapen hori pertsona guztiek ulertu dute zerbitzuaren hasieratik; gainera, ordena publikoan espezializatutako agente uniformatuen presentziak debekua indartzen du”.

• Herritarra “ezin da pasatu zeren eta polizia-jarduketa baten barruan gaude, eta balizatze-zintatik aurrera eremu murriztua da, eta zinta horren bidez pasatzea mugatzen da; zirkulazioa une hauetan debekatuta dago hiriaren puntu honetan; zirkulatzen jarraitzeko aukerako bide batzuk erakusten zaizkio, kale paraleloak erabiliz (...). Gainera, ez digu inongo berariazko justifikaziorik ematen puntu horretatik pasatzeko beharrari eta aukerako bideak ez erabiltzeari buruz”.

• Herritarra “tematzen da, esanez pasatu nahi duela (...). Berriz esaten zaio une hauetan puntu horretan pertsonen eta ibilgailuen zirkulazioa murriztuta dagoela, eta informatzen zaio zein araudiren babesean ezartzen dugun zirkulaziorako murriztapen hori (Herritarraren Segurtasuna Babesteari buruzko 4/2015 Lege organikoaren 17. artikulua)”.

• Polizia-lana “hesitzean eta iragaztean” datza.

– Foruzaingoko buruaren idazki bat, salatzaileari zuzendua, zeinean erreklamazio idazkiari erantzuten baitzaio. Idazki horretan, honako hau azaltzen da: “Aurtengo urtarrilaren 08ko une haietan, Iruñeko Nabarreriako Plaza itxita zegoen poliziaren esku-hartze bat tarteko, zeren eta esku-hartze horrek eskatzen baitzuen hartatik ez oinezkorik, ez ibilgailurik ez pasatzea, eta behar bezala seinalizatuta, sokaz hesituta eta balizatuta zegoen, eragozte aldera bide publikoaren zati hartan poliziaren dispositiboaz kanpoko pertsonak egotea”.

– Beste herritar batek Lehendakaritzako, Funtzio Publikoko, Barneko eta Justiziako Departamentuari zuzendutako idazki bat. Nabarreria kaleko etxabe batean helbidea zuen sozietate mugatu bat ordezkatzen du eta ostalaritza-establezimendu baten titularra da; haren bidez, ondare-erantzukizuneko erreklamazio bat aurkezten du, zerbitzu publikoen funtzionamendua dela eta, eta eskatzen du bidezko prozedura hasi eta 3.600 euroko kalte-ordaina eman dakiola, polizia-dispositiboak eragindako kalte-galerengatik.

Erreklamazio-egileak uste du polizia-jarduketak eta Nabarreriako Plaza urtarrilaren 8a, 9an eta 10ean ixteak, eta gero, berriz, urtarrilaren 20an ixteak, aurreko eguneko okupazio berriaren ondoren, eta Nafarroako Gobernuak eraikinean gero egin duen esku-hartzeak eragin dutela “bezero bakar bat ere ezin iristea gure establezimendura. Plazara soilik sartu ahal ziren, modu gutxi-asko normalizatu batez, bertan bizi edo lan egiten zutela justifikatu zezaketen pertsonek”.

Honako hau gehitzen du: “demandatzaileak ez du zalantzan jartzen jarduketa publiko horren zilegitasuna, eta ez du aurrez suposatzen, noski, jarduketak dolozko asmoa duenik, baina Espainiako Konstituzioaren 106.2 artikuluan jasotako eskubidea lagun eta aipatutako arau orokor eta foru legeen babesean, ondare erantzukizuneko honako erreklamazio hau aurkezten du, zeren eta uste baitu Nafarroako Gobernuaren jarduketak larriki kaltetu duela gure negozioa”.

Idazki horretan, erreklamazioa egiten duen sozietateak honako egitate hauek azaltzen ditu: “Polizia nazionalaren eta Foruzaingoaren polizia-hesi bikoitzaren ixteak, gure establezimendua kokatuta dagoen plazarako eta gure establezimendurako bertarako sarbide publikoa eragozten duen polizia-zinta bat egoteak galera handiak eragin dizkigu, eta errepikatuko balira eta denboran mantenduko balira gure negozioaren iraupena arriskuan jarriko lituzkete. Plaza ixtea erabaki judizial baten ondorioz gertatu da, eta hura Nafarroako Gobernuak berak eskatuta hartu da; horrenbestez, argi eta garbi geratzen dira nolako lotura dagoen Nafarroako Gobernuaren erabakiaren eta jarduketaren artean, poliziak publikoari plaza itxi diola eta horrek gure establezimenduaren salmentetan izan duen eragina, zeren eta baldintza normaletan bertara joaten zen jendea ezin izan baita ez plazara, ez tabernara iritsi”.

Halaber, honako hau aipatzen du: “Aipatutako egunetan (urtarrilaren 8, 9, 10 eta 20an) izandako fakturaziotik ondorioztatzen da ezen, antzeko egunetan zenbatetsitako batez besteko fakturazioen aldean, honako zenbateko hauek jaso gabe geratu garela, plaza ixtearen ondorioz: Urtarrilaren 8an: 850 euro; urtarrilaren 9an: 850 euro; urtarrilaren 10ean: 600 euro; urtarrilaren 20an: 1.400 euro”.

2.5 Lehendakaritzako, Funtzio Publikoko, Barneko eta Justiziako Departamentuari informazioa berriz eskatzea eta hark dokumentazioa ematea.

2019ko martxoaren 18an, Lehendakaritzako, Funtzio Publikoko, Barneko eta Justiziako Departamentuari eskatu zitzaion arestian aipatutako honako dokumentazio hau urgentziaz bidaltzeko:

“a) Iruñeko Instrukzioko 4. epaitegiaren 2019ko urtarrilaren 4ko autoaren kopia. Izan ere, auto hori aipatzen da poliziaren esku-hartzearen aurrekari eta oinarri gisa egindako txostenean.

d) Auto horren arrazoia Nafarroako Foru Komunitateko Administrazioaren eskaera, eskabide edo eskari bat baldin bada, kasuko dokumentazioaren kopia bat”.

Departamentu horri beste epe bat eman zitzaion dokumentazio hori igortzeko; epe hori 2019ko martxoaren 22an, ostiralez, amaitzen zen, 14:00etan.

Martxoaren 22an, emandako epea amaitu baino lehen, aipatutako dokumentazioa igorri zen.

III. JARDUKETAREN DESKRIBAPEN OROKORRA.

A) Iruñeko Instrukzioko 4. epaitegiak, 2019ko urtarrilaren 4ko autoaren bidez, baimena eman zuen, Nafarroako Gobernuak (Aholkularitza Juridikoaren Zerbitzuaren bitartez) eskatuta, Nafarroako Foruzaingoko agenteak, Nafarroako Gobernuko Ondare Zerbitzuko teknikariekin batera, Rozalejoko Markesaren Jauregia deitutako higiezinaren barrualdera sar zitezen, egiaztatzeko higiezin horretan obrak eginak ziren ala ez, eta, kasua bazen, haien norainokoa eta ondorioak, “haietatik pertsonentzat eta ondasunetarako izan daitekeen arriskuagatik eta arrisku horiek deuseztatzeko edo subsidiarioki gutxitzeko behar diren neurriak hartzeko; Nafarroako Gobernuak, gainera, prebentzio-neurri pertsonal eta material egokiak ezarri beharko ditu hartutako neurriek denboran iraun dezaten bermatze aldera”.

B) Poliziak Iruñeko Nabarreriako Plazan egindako esku-hartzea hiru egun eta erdiz luzatu zen, 2019ko urtarrilaren 8ko 05:00etatik 2019ko urtarrilaren 11ko 16:00etara.

C) Tarte horretan, Nafarroako Foruzaingoak Iruñeko Nabarreriako Plaza sokaz itxi zuen, honako puntu hauetan:

1. Aldapa kalearen eta Carmen kalearen kantoia.

2. Nabarreriako Plazaren eta Mañueta kalearen kantoia.

3. San José Plazatik Nabarreriako Plazarako sarbidea.

D) Gune horietan zabaldutako Nafarroako Foruzaingoko talde operatiboen egitekoa zen eragoztea Nabarreriako Plazaren barrualdera sar zedila horretarako baimenik ez zuen inor.

E) Polizia-jarduketaren helburuak, Lehendakaritzako, Funtzio Publikoko, Barneko eta Justiziako Departamentuak adierazitakoaren arabera, honako hauek ziren:

– Epaitegiak emandako jarraibideak betetzea.

– Dispositiboko parte-hartzaile guztien segurtasuna bermatzea; halaber, eraikinaren barruan eta kanpoan zeuden pertsonen segurtasuna bermatzea.

– Aplikatzekoa den lege-araudia betetzen dela zaintzea.

– Okupatutako higiezinaren barruko zein kanpoko aldean ordenari eustea eta, kasua bazen, ordena berrezartzea.

Helburu horiek lortzeko, Nafarroako Foruzaingoak beharrezkoa den gutxieneko esku-hartzearen printzipioa aipatzen du.

IV. ARAUDIA ETA JURISPRUDENTZIA.

4.1. Aplikatu beharreko araudia.

Txosten hau egiteko, Nafarroako Arartekoak honako araudi hau hartu du kontuan:

– Espainiako Konstituzioa.

– Nafarroako Poliziei buruzko azaroaren 19ko 23/2018 Foru Legea.

– Herritarren Segurtasuna Babesteari buruzko martxoaren 30eko 4/2015 Lege Organikoa.

– Segurtasun Indar eta Kidegoei buruzko martxoaren 13ko 2/1986 Lege Organikoa.

– Sektore Publikoaren Araubide Juridikoari buruzko urriaren 1eko 40/2015 Legea.

4.2. Jurisprudentzia.

Konstituzio Auzitegiak zenbait epaitan adierazia du ezen oinarrizko eskubideak mugatzen edo murrizten dituzten polizia-neurriak Konstituzioaren araberakoak diren aztertzerakoan, neurri horien proportzionaltasunari erreparatu behar zaiola; horretarako, izan ere, egiaztatu beharra dago ea honako hiru betekizun edo baldintza hauek betetzen diren:

a) Ea hartutako murrizte- edo mugatze-neurria nahikoa den bilatzen den helburua lortzeko (neurria egokia edo aproposa den aztertzea). Bilatzen den helburuak izan behar du Konstituzioak bermatutako beste ondasun edo eskubide bat babestea; hori dela eta, hartutako murrizte- edo mugatze-neurriak ez badu balio ondasun edo eskubide horiek babesteko, neurri hori ez da ez egokia ez konstituzioaren araberakoa izanen.

b) Ea hartutako murrizte- edo mugatze-neurria beharrezkoa den, zeren eta beste neurri zentzudunagorik ez baitago xede hori eraginkortasun berdinarekin lortzeko (neurria beharrezkoa den aztertzea). Horrela, oinarrizko eskubide bat murrizteko edo mugatzeko neurri bat konstituzioaren aurkakoa izanen da baldin eta aukerako beste neurriren bat badago, zentzudunagoa, berdin eraginkorra dena bilatzen den xede edo helburua lortzeko.

c) Ea neurria, zorrotz hartuta, proportzionatua den; hau da, haztatua edo orekatua den, zeren eta hartatik interes orokorrerako onura edo abantaila gehiago baitakartza gatazkaren xede diren ondasun edo balioetarako kalteak baino (neurria proportzionala den aztertzea). Hartara, zenbat eta garrantzitsuagoa izan mugatutako edo murriztutako oinarrizko eskubidearen ukipen-maila, orduan eta handiagoa izanen da hari aurka egiten dioten eta Konstituzioak bermatzen dituen ondasun edo eskubideetatik lortzen den onura; izan ere, horien babesa da ezarritako mugatze edo murriztearen arrazoia.

Proportzionaltasun printzipioak (zeinak egokitasuna eta beharra aztertzea biltzen baitu) Konstituzio Auzitegiaren hainbat epaitan landu da. Hartara, esate baterako, Konstituzio Auzitegiaren otsailaren 17ko 37/1998 epaiaren zortzigarren oinarri juridikoan, zeinak aurreko hainbat epai aipatzen baititu, honako hau esaten da:

“8. Izan ere, Auzitegi honen doktrinaren arabera, proportzionaltasunaren printzipioaren betetze zorrotzak determinatzen du oinarrizko eskubideak murrizteko edozein neurriren konstituzionaltasuna. Hala eta guztiz ere, ez da bidezkoa hemen xehetasun guztiekin errepikatzea Auzitegi honek aipatutako printzipioari buruz duen doktrina (guztiengatik, Konstituzio Auzitegiaren 66/1995, 55/1996 eta 207/1996 epaiak eta haietan aipatutakoak; halaber, besteak beste, Konstituzio Auzitegiaren 37/1989 epaia, Eusko Jaurlaritzaren alegazio-idazkian aipatutakoa, eta 66/1991 epaia).

Hemen garrantzia duten eraginetarako, nahikoa da gogoraraztea ezen, Konstituzio Auzitegiaren 66/1995 epaiak, 5. oinarri juridikoan, 55/1996 epaiak, 6, 7, 8 eta 9. oinarri juridikoetan, eta 207/1996 epaiak, 4.e) oinarri juridikoan, laburbiltzen duten bezala, oinarrizko eskubide bat murrizteko neurri batek proportzionaltasunaren epaia gainditzen duen konprobatzeko, egiaztatu beharra dago ea honako hiru betekizun edo baldintza hauek betetzen dituen; ea neurri horrek bilatzen den helburua lortzeko gai den (egokitasunaren epaia); eta, horretaz gainera, beharrezkoa den, helburu hori eraginkortasun berarekin lortzeko neurri zentzudunagorik ez egoteari dagokionez (beharraren epaia); eta, azkenik, neurria haztatua eta orekatua den, hartatik interes orokorrerako onura edo abantaila gehiago ekartzeagatik gatazkaren xede diren ondasun edo balioetarako kalteak baino (proportzionaltasunaren epaia, zorrotz hartuta).”

Antzeko terminoak erabiltzen dira maiatzaren 4ko 90/2006 epaian, zeinean, elkartzeari buruzko oinarrizko eskubidea murrizteko neurriak aztertzen badira ere, beste oinarrizko eskubide batzuk mugatzeari zabal dakizkiokeen gogoetak egiten baitira.

“Auzitegi honek jada adierazia du ezen proportzionaltasunaren printzipioa ez dela konstituzionaltasunaren kanon autonomo bat, baizik eta interpretazio-irizpide bat, zeinak bidea ematen baitu konstituzio-arau jakin batzuen balizko urraketak epaitzeko, eta, bereziki, oinarrizko eskubideak (Konstituzio Auzitegiaren martxoaren 28ko 55/1996 epaia, 3. oinarri juridikoa). Hartara, auzitegi honek aitortu izan du bilatzen den xedearen eta hura lortzeko erabilitako bitartekoen arteko proportzio ezak berekin ekar dezakeela Konstituzioaren ikuspegitik epaitzea, proportzio-ez horrek berekin dakarrenean Konstituzioak bermatzen dituen eskubideen gehiegizkoa edo beharrezkoa ez den sakrifizio bat (Konstituzio Auzitegiaren martxoaren 28ko 55/1996 epaia, 3, oinarri juridikoa eta hartan aipatutakoak). Elkartzeko eskubidearen baliatzea murrizteko neurriak eskatzekoa den proportzionaltasunaren epaia gainditzen duen ala ez konprobatzeko, egiaztatu beharra dago ea hark hiru baldintza hauek betetzen dituen: murriztea egokia ote den bilatzen den helburua lortzeko, hain zuzen ordena publikoa bermatzea pertsonentzako edo ondasunetarako arriskurik gabe; hura beharrezkoa ote den, hain zuzen ere helburu bera eraginkortasun berdinarekin lortzeko beste neurri zentzudunagorik ez zegoelako; eta, azkenik, zorrotz hartuta, proportzionatua ote zen, hartatik interes orokorrerako onura edo abantaila gehiago ekartzeagatik gatazkaren xede diren ondasun edo balioetarako kalteak baino (Konstituzio Auzitegiaren maiatzaren 8ko 66/1995 epaia, 5. oinarri juridikoa, eta azaroaren 13ko 265/2000 epaia, 8. oinarri juridikoa)”.

Bestetik, Administrazio Publikoaren ondare-erantzukizunaren azterketa jurisprudentzialari dagokionez, esan beharra dago errepikatutako jurisprudentzia bat badagoela (esate baterako, Auzitegi Gorenaren 2006ko ekainaren 27ko epaia), zeinak, ondare-erantzukizun hori badagoen ala ez esateko, ezartzen baitu nahitaez honako baldintza hauek bete behar direla:

“a) Kalte-galeraren errealitate efektiboa, ekonomikoki ebaluagarria eta banakakoa, pertsona bati edo pertsona talde bati dagokienez.

b) Erreklamazio-egileak ondarean pairatutako kaltea edo lesioa zerbitzu publikoen funtzionamendu on edo txarraren ondoriozkoa izatea, kausa-ondorioa erlazio batean, kausaren loturaren aldaketan eragin dezaketen elementu arrotzik izan gabe.

c) Ezinbestekorik ez gertatzea.

d) Azpiegiturak. Erreklamazio-egileak ez izatea bere jokabidearengatik berarengatik kaltea jasateko betebehar juridikoa”.

Halaber, ondare-erantzukizun horri dagokionez, jurisprudentziaren doktrina finkatua da hura objektiboa edo emaitzazkoa dela dioena, halako moduz non garrantzitsuena ez den Administrazioaren jokabide ez-juridikoa, baizik eta emaitza edo lesioa ez-juridikoa izatea, nahiz eta ezinbestekoa izan zerbitzu publikoaren funtzionamendu normalaren edo ez-normalaren eta gertatutako lesio- edo kalte-emaitzaren artean kausazko lotura bat egotea.

V. GOGOETAK ETA KONKLUSIOAK.

Lehena. Txostenaren xede den kasuan, Nafarroako Gobernuko Lehendakaritzako, Funtzio Publikoko, Barneko eta Justiziako Departamentuak, Aholkularitza Juridikoaren Zerbitzuaren bitartez, eta Nafarroako Foru Komunitatea ordezkatuz, 2019ko urtarrilaren 2an Iruñeko Instrukzioko 4. Epaitegiari eskatu zion eman zezala “baimen judiziala Foruzaingoko Ikerketa Kriminalaren Arloko eta Informazio Dibisioko agenteak, Nafarroako Gobernuko Ondare Zerbitzuak izendatutako teknikariekin batera, Rozalejoko Markesaren Jauregia deitutako higiezinean sartzeko, Iruñeko Nabarreria Kaleko 17. zenbakian kokatutakoan, eraikinaren barruko aldetik egiazta zezaten egia zen ala ez 1. agiri gisa erantsi den txostenaren lehenengo paragrafoan aipatzen den informazioa, hau da, higiezin horren barruko aldean obrak egin direla, eta, kasua bazen, zehatz zezaten egiten ari ziren obren norainokoa eta ondorioak”.

Baimena, eskaeran ageri den bezala, eskatu zen “pertsonei babesa emateko eta okupatzaile eta hirugarrenentzako balizko kalteak saihesteko, bai eta ondasunetarako (Foru Komunitatearen higiezina zein beste edozein pertsonarenak izan eta kaltetuta gerta daitezkeen higiezinak) kalteak saihesteko ere.

Iruñeko Instrukzioko 4. epaitegiak, 2019ko urtarrilaren 4ko autoaren bidez, baiezkoa eman zion eskaera horri eta baimena eman zuen “Foruzaingoko Ikerketa Kriminalaren Arloko eta Informazio Dibisioko agenteak, Ondare Zerbitzuak izendatutako teknikariekin batera Rozalejoko Markesaren Jauregia deitutako higiezinaren barruko aldera sar zitezen, egiaztatzeko higiezin horretan obrak eginak ziren ala ez, eta, kasua bazen, haien norainokoa eta ondorioak, “haietatik pertsonentzat eta ondasunetarako izan daitekeen arriskuagatik eta arrisku horiek deuseztatzeko edo subsidiarioki gutxitzeko behar diren neurriak hartzeko; Nafarroako Gobernuak, gainera, prebentzio-neurri pertsonal eta material egokiak ezarri beharko ditu egiten diren jarduketek denboran iraun dezaten bermatze aldera”.

Horrenbestez, polizia-jarduketaren jatorria dago Nafarroako Gobernuak organo judizial batean egin zuen eskaeran, zeinaren xedea baitzen Rozalejoko Markesa Jauregia higiezinaren barruko aldera sartzea, bertan obrak eginak ziren egiaztatze aldera eta, kasua bazen, segurtasun neurriak hartze aldera.

Herritarren Segurtasuna Babesteko martxoaren 30eko 4/2015 Lege Organikoaren 14. artikuluak xedatzen duenez, agintari eskudunek (administratiboek zein judizialek) aginduak eta debekuak eman ahal izango dituzte eta ezinbesteko polizia-jardunak xedatu ahal izango dituzte herritarren segurtasuna babestea bermatzeko.

Bigarrena. Nafarroako Foruzaingoko agenteak, Nafarroako Gobernuko Ondare Zerbitzuak izendatutako teknikarekin batera, eraikinera sartu ahal izateko, Foruzaingoak dispositibo bat zabaldu zuen Iruñeko Nabarreriako Plazan, aipatutako Rozalejoko Markesaren Jauregia eraikinaren inguruan.

Dispositibo hori urtarrilaren 8ko 05:00etan hasi zen eta 2019ko urtarrilaren 11ko 16:00etan amaitu zen.

Halaber, ostalaritza-establezimendu baten titularra den sozietate batek aurkeztutako ondare-erantzukizuneko erreklamazioa kontuan hartuz gero, 2019ko urtarrilaren 20an ere polizia-dispositibo batek jardun zuen Nabarreriako Plazan, orduan ere Rozalejoko Markesaren Jauregiaren eraikina zela eta.

Hirugarrena. Nafarroako Foruzaingoak, bai eta polizia-dispositiboa osatzera joan ziren Segurtasun Indar eta Kidegoak ere, ordenamendu juridikoak emandako ahalmena dute pertsonak bide edo toki publikoetan ibiltzea edo egotea mugatu edo murrizteko eta segurtasun-eremuak ezartzeko herritarren segurtasunean nahasmendua eragiten duten egoerak gertatzen direnean, edo nahasmendu hori gerta daitekeen arrazoizko zantzuak badaudenean, mantentzeko edo berrezartzeko ezinbesteko denboraz.

Herritarren Segurtasuna Babesteko martxoaren 30eko 4/2015 Lege Organikoaren 17.1. artikuluak xedatzen duenez:

“Segurtasun-indar eta -kidegoetako agenteek bide edo toki publikoetan ibiltzea edo egotea mugatu edo murriztu ahal izango dute eta segurtasun-eremuak ezarri ahal izango dituzte herritarren segurtasunean edo bizikidetza baketsuan nahasmendua eragiten duten egoerak gertatzen direnean, edo nahasmendu hori gerta daitekeen arrazoizko zantzuak daudenean, mantentzeko edo berrezartzeko ezinbesteko denboraz. (…)”.

Laugarrena. Nafarroako Foruzaingoak segurtasun neurriak ezarri ahal ditu pertsonak toki jakin batzuetara sartzea debekatzen dutenak, herritarren segurtasuna bermatzeko ezinbestekoa denean eta behar den denboraz.

Herritarren Segurtasuna Babesteko martxoaren 30eko 4/2015 Lege Organikoaren 21. artikuluak xedatzen duenez:

“Agintari eskudunek, aparteko segurtasun-neurri gisa, ezinbesteko bihurtzen duten larrialdi-egoeretan eta herritarren segurtasuna bermatzeko ezinbesteko denboraz soilik, honako neurri hauek hartu ahal izango dituzte: lokalak edo establezimenduak ixtea edo utzaraztea, pasatzea debekatzea, higiezinak edo behar bezala mugatutako espazio publikoak ebakuatzea edota lehergaiak edo halakotzat erabil daitezkeen bestelako substantziak gordetzea. Agintaritzako agenteek aipatutako neurri horiek hartu ahal izango dituzte egoeraren larritasunak ezinbesteko bihurtuz gero, baita ahozko aginduak emanez ere.

Artikulu honen ondorioetarako, larrialditzat hartuko da pertsonak edo ondasunak berehala arriskuan jartzen dituen egoerak ondoren sortutako larrialdia, baldin eta hori edo horren eraginak arintzeko agintaritzaren edo bere agenteen aldetik berehalako jarduera beharrezkoa bada”.

Bosgarrena. Konstituzio Auzitegiaren jurisprudentziaren arabera, herritarrek konstituzio-eskubideak baliatu ahal izatea mugatzen duen polizia-jarduketak honako printzipio hauen araberakoa izan behar du, besteak beste: xede legitimoa, beharra eta hartutako neurrien egokitasuna eta proportzionaltasuna.

Txosten honen xedea diren jarduketen kasu zehatzean, ikusten da herritarren zirkulazio askerako eskubide konstituzionala murriztu edo mugatu zuela Nafarroako Foruzaingoak, justifikatutzat eman daitezkeen eta legitimoak diruditen arrazoi batzuengatik, titulartasun publikoko eraikin baten eta pertsonen segurtasunaren babesarekin lotuta baitaude.

Seigarrena. Proportzionatutzat jo daiteke pertsonen zirkulazio librerako eskubidea murriztea behar diren segurtasun fisikoko baldintzak betetzen ez dituen titulartasun publikoko higiezin bat berriz okupatu nahi zuten pertsonei pasatzea debekatu zitzaienean.

Nafarroako Foruzaingoaren txostenaren arabera, pasatzeko murriztapenak ezarri ziren “higiezina okupatzearen aldeko pertsonak talde gisa eta poliziekiko etsaitasunezko jarrerarekin bertaratu zirenean”, “higiezina okupatzearen aldeko jendetza plazan dispositiboarekiko etsaitasunezko jarrera argiaz bertaratu zirenean”, “desordena publikoak gertatzen ari diren uneetan edo hurrengo uneetan halakoa geratzeko ageriko aurreikuspenik badagoenean” eta “harriak, botilak, txapliguak edo bestelako piroteknia-artefaktuak polizia-agenteei jaurtikitzen ari zitzaizkien bitartean”.

Zazpigarrena. Nabarreriako Plazaren sarbidean aipatutako polizia-dispositiboa ezarrita egon zen egunetan, herritarrentzako muga batzuk ezarri zituen Nafarroako Foruzaingoak, plaza horretara sartzeko eskubideaz baliatzeari zegokionez, zeren eta, polizia-txostenaren arabera, bertara sartu nahi zutenek agenteei azaldu behar baitzizkieten zer arrazoi zituzten horretarako, eta arrazoiak azalduta, eta herritarren segurtasuna zela-eta goragoko arrazoirik ez bazegoen, sartzeko baimena ematen zitzaien.

Erakunde honen ustez, muga horiek ere proportzionatuak dira bilatzen zen xede publikoari begiratuta (higiezina babestea, pertsonen segurtasun fisikoa eta herritarren segurtasuna mantentzea).

Zortzigarrena. Aitzitik, muga horiekin plazara sartzeko beren arrazoiak azaldu zituzten herritarrei eta higiezinaren okupazioarekin lotutako inongo jokabiderik egiten ez zuten edo egiteko itxurarik ez zuten herritarrei, edo dispositiboaren aurkako inongo jarrerarik ez zuten herritarrei pasatzea eragotzi bazitzaien, eremuan lasaitasuna zegoen uneetan, muga horiek zirkulazio askerako eskubidearen murriztapen desproportzionatu bihurtuko lirateke. Halaber, desproportzionatua izanen litzateke edozein pertsonari pasatzeko erabateko debekua ematea itxura batean herritarrentzako arriskuko edo segurtasun-ezeko inongo elementurik ez dagoenean.

Bederatzigarrena. Jarrera baketsua erakusten zuten bezero eta pertsonak sartzeari dagokionez, ikusten da ezen 2019ko martxoaren 1ean igorritako txostenean, hasiera batean, honako hau esaten dela: “Hiru puntu horietan hedatutako Esku-hartze Talde Operatiboen eginkizuna da eragoztea Nabarreriako Plazaren barruko aldera sar dadin horretarako baimenik ez duen inor, hau da, etxebizitzetako bizilaguna ez den, plazan bertan establezimendu bat ez duen edo hartan lanpostu bat ez duen inor”; aurrerago, berriz, honako hau esaten da: “inoiz ere ez zitzaiela plazara sartzea eragotzi bertako bizilagunei, eta bertako saltokietako jabe, langile, enplegatu edo bezeroei ere ez zitzaiela plazatik ibiltzea eragotzi, salbu eta desordena publikoak gertatzen ari diren uneetan edo hurrengo uneetan halakoa geratzeko ageriko aurreikuspenik badagoenean”.

Eta Esku hartzeko Dibisioaren Unitatearen 2019ko urtarrilaren 11ko txosten batean hauxe esaten da: “Iragazki bat ezartzen ari zela hesian, Rozalejoko Markesaren eraikinaren zerbitzu berezia zela eta. Iragazki horren xedea zen Iruñeko Nabarreria Kalean bizi ez ziren edo bertan negozio bat ez zuten pertsonak sar zitezela eragoztea”.

Hau da, polizia-txostenetan adierazitakoa ez da nahikoa honako zalantza hau uxatzeko: ea merkataritza- eta ostalaritza-establezimenduetako bezeroei eragotzi ote zitzaien plazara sartzea eta bertatik ibiltzea desordenak egon ziren edo desordenak gertatzeko aurreikuspen agerikoa egon zen uneetatik harantzago. Ukitutako erreklamazio-egileen eta merkatarien bertsioen arabera, establezimendu horietako bezeroei plazara sartzeko debeku hori ezarri zitzaien baita aipatu diren uneez beste batzuetan ere.

Hori dela eta, ez da berretsita gelditu Nabarreriako Plazan “zirkulazio askea egon zela, higiezina okupatzearen aldeko jendetza plazan dispositiboarekiko etsaitasunezko jarrera argiaz bertaratu zirenean izan ezik”. Badirudi ondoriozta daitekeela “polizia-hesi balizatu eta iragazkiduna” egon zela, mugatutako perimetroaren barruan bizi ez ziren edo lan egiten ez zuten pertsonentzako mugekin eta murriztapenekin, eta hura operatibo egon zela baita arrisku- edo gatazka-egoerarik antzematen ez zen uneetan ere.

Aurrekoa ikusita, herritarren segurtasunerako arriskuko egoerarik antzematen ez zen une jakin batzuetan gertatu ahal izan ziren zirkulazio askerako eskubidearen aurkako polizia-murriztapenak, hesiaren barruan kokatutako establezimenduetako bezeroei ezarritakoak (ostalaritza-establezimendu baten erreklamazio bat badago) edo jarrera baketsuarekin eta polizia-jarduketaren xedearen aurkako jarrerarik gabe pasaeran zeuden eta Rozalejoko Markesaren Jauregian gertatzen ari zenarekin zerikusirik ez zuten pertsonei ezarritakoak, proportzionaltasun-printzipioaren aurkakotzat jo beharrekoak dira, Konstituzio Auzitegiak emandako interpretazioaren eta Herritarren Segurtasuna Babesteko martxoaren 30eko 4/2015 Lege Organikoaren 17.1 artikuluaren arabera. Lege horrek, izan ere, eskatzen du zirkulaziorako polizia-mugak edo -murriztapenak, bide edo toki publikoetan ezarritakoak, ezinbestekoa den denboraz ezarri behar direla.

Erakunde honek egokitzat ikusten du ezen, toki publikoetako polizia-hesi eta -iragazkien kasuan, herritarrengan lasaitasuna antzematen den uneetan, berrikus daitezela establezimenduetako bezeroen eta jarrera baketsuarekin eta polizia-jarduketaren xedearen aurkako jarrerarik gabe pasaeran dauden herritarrei pasatzeko mugak ezartzeko jarduketa-irizpideak.

Hamargarrena. Erakunde honek egiaztatu du, bai hedabideen bitartez, bai jasotako informazioaren bidez, Nabarreriako Plazan ezarrita dauden merkatarien eta ostalarien kexak egon direla; izan ere, halakoek baieztatzen dute ezen, polizia-jarduketa garatu zen egunetan, beren negozioetara sartu nahi zuten bezero asko galdu zituztela.

Nabarreriako Plazako eta inguruetako merkatariek eta ostalariek prentsaurreko bat egin zuten 2019ko urtarrilaren 10ean, eta bertan honako hau kritikatu zuten: “polizia-okupazioa zela eta, beren negozioak itxi behar izan zituztela edo alferrik ireki zituztela, zeren eta bide publikoaren sarbide librea eten egin baitzen” eta “egunero 20.000 euro inguruko galera ekonomiko bat nozitu zutela”. Merkatariak eta ostalariak kexu agertu ziren agenteak “plazan hizketan egoteagatik arreta deitzera ere iritsi direlako”. Iragarri zuten bide judizialean salatuko zituztela “galera ekonomikoak eta pairarazten ari zaizkigun salbuespeneko egoera”.

Horri buruz, egokitzat ikusten dugu aipatzea ezen beren negozio-jardueran kalterik izan dutela uste duten pertsonek eskubidea dutela ondare-erantzukizuneko erreklamazio bat egiteko Nafarroako Foru Komunitateko Administrazioari eta merkataritza-jardueran nozitutako gutxipenetik datozen kalteengatiko kalte-ordainak eskatzeko. Ondare-erantzukizunaren aitorpena, nolanahi ere, lotuta dago legedi indardunean eskatzen diren baldintzak eta betekizunak betetzearekin; horien artean dago kausalitate-erlazioa demostratzea, alegatutako kalte efektiboa frogatzea eta eginbehar juridiko bat pairatu behar izatea (Konstituzioaren 106.2 artikulua eta Sektore Publikoaren Araubide Juridikoari buruzko urriaren 1eko 40/2015 Legearen 32. eta 34. artikuluak).

Konstituzioaren 106.2 artikuluak honako hau ezartzen du: “Subjektu pribatuek, legeak finkatutako eran, eskubidea izango dute, beren ondasun eta eskubideetan izandako kalte guztien ordaina jasotzeko, ezinbesteko kasuetan izan ezik, baldin eta kalte horiek herri-zerbitzuen funtzionamenduaren ondorioz gertatu badira”.

Konstituzio-aurreikuspen hori garatze aldera, Sektore Publikoaren Araubide Juridikoari buruzko urriaren 1eko 40/2015 Legearen 32. eta 34. artikuluek honako hau xedatzen dute:

“32. artikulua. Erantzukizunaren printzipioak

1. Partikularren eskubidea izango da administrazio publikoen kalte-ordaina jasotzea euren ondasun eta eskubideetatik edozeinetan jasotako lesio ororengatik, baldin eta lesio hori zerbitzu publikoen funtzionamendu normal edo anormalaren ondorioz sortu bada, salbu eta ezinbesteko kasuetan edo partikularrak legearen arabera eginbehar juridikoz jasan behar dituen kalteak direnean. (…).

2. Alegatutako kalteak, betiere, benetakoa izan beharko du, ekonomikoki neurgarria eta indibidualizatua, pertsona bat edo pertsona-talde bat dela eta. (…)”.

“34. artikulua. Kalte-ordaina

1. Bakarrik jaso ahal izango da kalte-ordaina partikularrari eragindako lesioak datozenean partikularrak legearen arabera eginbehar juridikoz jasan behar ez dituen kalteetatik. (…).

2. Kalte-ordaina kalkulatzeko, balioespen-irizpidetzat hartuko dira zerga-legerian, nahitaezko desjabetzeari buruzkoan eta aplikagarri diren gainerako arauetan ezarritakoak; hala badagokio, merkatuan nagusi diren balioespenak ere haztatuko dira (...).

3. (…).

4. (…).”

Rozalejoko Markesaren Jauregian sartzea dela-eta Nabarreriako Plazan ezarritako polizia-dispositiboarekin lotuta aurkeztu zaizkion edo aurkezten zaizkion ondare-erantzukizuneko erreklamazioak behar den diligentziaz, objektibotasunez eta profesionaltasunez izapidetu eta ebazteko legezko eginbeharra du Nafarroako Foru Komunitateko Administrazioak, herritarrek administrazio egokia izateko daukaten eskubidea errespetatuz, hain zuzen ere Nafarroako Foru Komunitateko Administrazioari eta Foru-sektore publiko instituzionalari buruzko martxoaren 11ko 11/2019 Foru Legearen 104. artikuluan ezarritakoa.

Hori guztia jakinarazi behar diot Nafarroako Parlamentuari erakunde horrek egin digun txosten-eskariari erantzuteko.

Funtzio Publikoko, Barneko eta Justiziako Departamentuari txostenaren kopia bat helarazi zaio, ezagut dezan.

Iruñean, 2019ko martxoaren 27an.

El Defensor del Pueblo de Navarra/ Nafarroako Arartekoa: Francisco Javier Enériz Olaechea