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I. SARRERA. TXOSTENAREN ARRAZOIA ETA XEDEA.

2019ko otsailaren 4an egindako bilkuran, Nafarroako Parlamentuko Eledunen Batzarrak, Podemos-Ahal Dugu-Orain Bai talde parlamentarioko foru parlamentari Laura Lucía Pérez Ruano andreak eskatuta, honako erabaki hau hartu zuen:

“Nafarroako Arartekoari eskatzea txosten bat egin dezan Huerta de Peralta enpresako plantillaren grebarako oinarrizko eskubidearen balizko urraketari buruz”.

Eledunen Batzarraren erabakia 2019ko otsailaren 5ean igorri zitzaion Nafarroako Arartekoaren erakundeari, eta haren erregistroan alta eman zitzaion. Erabaki horri foru parlamentariaren aipatutako idazkia gehitu zitzaion, 2019ko urtarrilaren 31koa, zeinean honako honi buruzko txostena egiteko eskatzen baitzen:

“Ea Huertas de Peralta enpresako plantillaren grebarako oinarrizko eskubidea urratu den, informatzeko eskubidea eta grebarako eskubidea modu baketsuan baliatu dutenean 2019ko urtarrilean poliziaren errepresioa pairatu baitute, eta eragotzi egin baita enpresa batzordeak egiaztatu ahal izatea langileen legez kanpoko balizko ordezkatzea”.

Nafarroako Parlamentuko Eledunen Batzarraren eskaera aztertuta, jo zen bat zetorrela Nafarroako Foru Komunitateko Arartekoari buruzko uztailaren 3ko 4/2000 Foru Legeko 16.d) artikuluan xedatutakoarekin. Arau horren arabera, Arartekoak txostenak egin ditzake bere eskumenen esparruan, zeina baita Konstituzioak eta Nafarroako Foru Eraentza Berrezarri eta Hobetzeari buruzko Lege Organikoak babestutako eskubide eta askatasunak defendatzea eta hobeki babestea.

Eskaerak Huerta de Peralta enpresako plantillaren grebarako oinarrizko eskubidearen balizko urraketa aipatzen du, aipatutako enpresan grebak iraun zuen egunetan poliziak egindako jarduketaren ondorioz.

Eskaeraren muina da aztertzea ea, Nafarroako Foruzaingoak egindako jarduketen ondorioz, langile batzuen grebarako oinarrizko eskubidea urratu ote zen. Horrenbestez, haren kontrolaren gaineko txosten bat egitea guztiz sartzen da Nafarroako administrazio publikoen jarduera ikuskatzeko Arartekoak dauzkan eskumenen barruan, Konstituzioak eta Nafarroako Foru Eraentza Berrezarri eta Hobetzeari buruzko Lege Organikoak babestutako eskubide eta libertateak defendatzearen eta babestearen eginkizuna dela eta, Foru Komunitatearen eskumenen eremuan (Foruaren Hobekuntzako 18.ter 1. artikulua).

Edukiari dagokionez, txostena, sarrera honen ondotik, lau ataletan egituratuta dago: a) lanketarako jarraitutako metodologia, administrazio publiko eskudunari eskatutako informazioa eta administrazio horrek emandako informazioa; b) egitate garrantzitsuenen aipamena; c) kasuari aplikatzekoa zaion araudiaren eta jurisprudentziaren azterketa; eta d) ateratako ondorio eta konklusioak.

II. METODOLOGIA.

2.1. Lehendakaritzako, Funtzio Publikoko, Barneko eta Justiziako Departamentuari informazioa eskatzea.

Nafarroako Parlamentuaren erabakia betetzeko eta, horrenbestez, Nafarroako Parlamentuak eskatutako txostena egiteko, erakunde honek, 2019ko otsailaren 6an, Lehendakaritzako, Funtzio Publikoko, Barneko eta Justiziako kontseilariari eskatu zion informa zezan planteatutako gaiei buruz, gehienez ere hilabeteko epean.

Zehazki, Nafarroako Arartekoak egokitzat jo zuen Lehendakaritzako, Funtzio Publikoko, Barneko eta Justiziako kontseilariari eskatzea honako informazio hau igor ziezaion:

A) Nafarroako Foruzaingoak Huerta de Peralta enpresan egindako jarduketei buruzko txostena, enpresako langileek egindako grebari dagokionez. Greba hori 2018ko abenduaren 26tik 2019ko urtarrilaren 22ra arte iraun zuen.

Hartara, eskatu zen honako alderdi hauei buruz informa zezan:

– Nafarroako Foruzaingoak grebalarien aurka egindako esku-hartzeak zein egunetan gertatu ziren.

– Jasota dauden esku-hartzeen kopurua.

– Esku-hartze horien deskribapena eta egitate erabakigarriak.

– Esku-hartzeen xedea.

– Erabilitako polizia-materiala.

– Poliziaren esku-hartzeetan lesionatutako pertsonen eta polizia-agenteen kopuruak.

– Ea neurriak hartu ote ziren eragozteko edo mugatzeko enpresa batzordeak egiazta zezan grebalarien balizko legez kanpoko ordeztea.

B) Nafarroako Foruzaingoaren esku zeuden dokumentazioa eta txostenak, bai eta bideoak eta beste material batzuk ere, egitateei buruzkoak.

C) Beste edozein informazio, Nafarroako Parlamentuaren Eledunen Batzarrak egindako txosten-eskaera dela-eta interesekotzat jo daitekeena.

Informazioa eskatzeko idazki horretan, Nafarroako Arartekoak gogorarazi zuen “interesdunen datu pertsonalak ezagututa –Nafarroako Arartekoaren erakundeak legez haietarako sarbidea dauka–, erakunde honek erreserba guztiz konfidentzial bat eginen du; izan ere, gure aldetik honako konpromisoa hartzen dugu: datu horiek ez dira inon ere azalduko Departamentuak egiten duen txostenean, halako moduz non datuak ezagutzen diren pertsonen identifikazioa gordeko baita”.

2.2. Huerta de Peralta enpresako batzordeari informazioa eskatzea.

Halaber, Nafarroako Parlamentuaren erabakia betetze aldera, idazki bat igorri zitzaion Huerta de Peralta enpresako batzordeari, egokitzat jotzen zituen oharrak edo alegazioak egin zitzan edo txosten nahiz dokumentuak aurkez zitzan, jakite aldera Nafarroako Foruzaingoaren jarduketek aipatutako enpresako plantillaren grebarako oinarrizko eskubidea urratu ote zituzten, greba horrek iraun zuen aldian, hain zuzen ere 2018ko abenduaren 26tik 2019ko urtarrilaren 22ra.

Enpresa Batzordeak ez du ohar, alegazio, txosten edo bestelako dokumenturik igorri, txosten honen xede diren polizia-jarduketei buruz.

2.3. Lehendakaritzako, Funtzio Publikoko, Barneko eta Justiziako Departamentuak emandako informazioa.

2019ko martxoaren 28an, Nafarroako Arartekoaren erakundeak Lehendakaritzako, Funtzio Publikoko, Barneko eta Justiziako kontseilariaren txosten bat jaso zuen, zeinean honako hau jasotzen baita:

*“Nafarroako Parlamentuko lehendakari andreak egindako txosten-eskaera dela eta, erakunde horren informazio-eskaerari erantzunez, zeren eta jakin nahi baita Huerta de Peralta enpresako plantillaren grebarako oinarrizko eskubidea urratu ote zen (I19/02 espedientea), Esku hartzeko Dibisioko buruak idatzitako txostena igortzen dizut, 2019ko otsailaren 22koa”.*

*Lehendakaritzako, Funtzio Publikoko, Barneko eta Justiziako kontseilariak igorritako txostenean, Esku hartzeko Dibisioko buruak egindakoan, honako hau aipatzen da:*

*“AURREKARIAK*

*LAB erakunde sindikalak, Huertas de Peralta enpresako lan-gatazka zela-eta, greba mugagabea egiteko deia egin zuen. Greba hori 2018ko abenduaren 26an hasi eta 2019ko urtarrilaren 22an amaitu zen.*

*Langileen grebarako eskubidea bermatzeko –Espainiako Konstituzioaren 28.2 artikuluan jasota dago eskubide hori–, bai eta greba egin nahi ez zuten langileen lanerako eskubidea bermatzeko ere, eta enpresako zuzendaritzak eskatuta, Foruzaingoak polizia-dispositibo bat ezarri zuen bi eskubide horietaz libreki baliatu ahal izatea zaintzeko.*

*2018ko abenduaren 26an, barneko polizia-txosten bat idazten hasi zen IPDI1821218 erreferentzia-zenbakia zuena. Hartan, egunero honako hauek jaso ziren: dispositiboak zer lan egiten zuen, zerbitzuko egunen eta lan-txanden arabera, mugiarazitako polizia-baliabideak, gertatutako gorabeherak –diligentzia judizial edo administratiboak ekarri ote zituzten aipatuz– eta esku hartzen zuten agenteen artean lesionaturen bat ba ote zegoen.*

*Aipa daiteke ezen Foruzaingoan, zerbitzu bakoitzaren hasieran, eta azpimarra nabarmenagoa eginez Huertas de Peralta enpresan ezarritakoa bezalako dispositibo berezietan, aldez aurreko bilera bat egiten dela, zeinean esku hartzen duten agenteen helburuak, eginkizunak eta aurrera eraman beharreko lanak zehazten baitira; betiere, honako hauek izaten dira nahitaez bete beharreko arauak: ordenamendu juridikoarekiko eta herritarren eskubideekiko errespetua eta esku-hartzea ahal den txikiena izatea.*

*Ondoren zehazten ditugu eskatutako alderdi zehatzak:*

*POLIZIA-DISPOSITIBOA*

*2018ko abenduaren 26an, grebaren lehen egunean, Tafallako Foruzain Etxeko Herritarren Babeserako eta Arretarako Taldeko langileak Huerta de Peralta enpresako sarbidera joan ziren, aipatutako helburuarekin, alegia, greba egin nahi zuten langileen grebarako eskubidea bermatzea eta greba egin nahi ez zutenen lanerako eskubidea bermatzea.*

*Bertan, 50 pertsona inguru daude, horietako batzuk peto horiekin jantzita eta grebarako dei egiten zuen sindikatuaren (LAB) banderekin; pertsona horiek sarrera nagusian jarri ziren, greba egin nahi ez zuten langileak, autoz zein oinez, enpresara sar zitezen eragozten saiatzeko; hartara, izan ere, langile horiek eta enpresara sartu nahi zuten kamioietako eta beste ibilgailu batzuetako langileek lanerako eskubideaz libreki baliatu ahal izatea eragozten zuten.*

*Bertaratutako foruzainek, aipatutako helburua betetzeko xedez, euste-lerro bat osatu zuten, enpresarako sarbidea libre utzi ahal izateko, baina kontzentratutako pertsonek aurka eta bultza egiten zieten, eta enpresara sartu nahi zuten ibilgailuen kontra ere bulkatu zituzten, foruzainen integritate fisikoa arriskuan jarriz.*

*Hori ikusita, Esku hartzeko Dibisioko lantalde operatibo bat bertara joan zen Tafallako Foruzain Etxeko foruzainei babesa emate aldera, baina agenteen kopurua oraindik ere ez-nahikoa zen, kontzentratutako pertsonen buruberokeriazko jarrera eta maila oso handiak baitziren.*

*08:45ean, informatzailea bertara joanda, elkarrizketa bat izan zuen LAB erakunde sindikaleko ordezkari (...) andrearekin eta (...) jaunarekin, mintzakide jarduten baitzuten haiek, eta polizien presentziaren xedeari buruz eta bi aldeek (enpresa eta greba egiten ari ziren langileak) eskubideen jardute askea errespetatzeko betebeharrari buruz informatu zitzaien.*

*Pertsona horiek emandako erantzuna ikusita –”jendea oso bero dago” eta “grebak honelakoak izaten dira”– Foruzaingoak segurtasuneko polizia-dispositiboa ezarri zuen, zeina denboran luzatu baitzen grebarako deialdia amaitu zen arte, alegia, 2019ko urtarrilaren 22ra arte.*

*Halaber, aipatu beharra dago ezen, greba osoan zehar, bertaratutako operatiboko buruak bi pertsona horiengana jo zuela akordio eta konpromiso batera iristeko asmoarekin, grebarako eskubidea, lanerako eskubidea eta NA-660 errepidetik ibilgailuak libreki ibiltzeko eskubidea errespetatzeari dagokionez eta bertara joandako LAB erakunde sindikalen ordezkariek greba egin nahi ez zuten langileei gatazkari buruz informatzeko moduari dagokionez.*

*Kontzentratutako pertsonen artean nor zegoen, aipatutako ordezkariek hartutako konpromisoak ez ziren betetzen, eta hain zuzen ere LAB erakunde sindikaleko pertsona jakin batzuk bertan zeuden egunetan konpromiso horiek erabat urratzen ziren, eta ordena eta bake publikoa asaldatu egiten ziren, beren lanpostura sartu nahi zuten pertsonen lanerako oinarrizko eskubidea urratzen zen, eta asaldura handiagoko egoerak gertatzen ziren, bertaratutako agenteen aurkako areriotasuna areagotuz.*

*IZANDAKO ESKU-HARTZEEN KOPURUA*

*“Grebalarien aurkako Nafarroako Foruzaingoaren esku-hartzeak gertatu ziren egunak” alderdi zehatzari dagokionez, esan beharra dago grebak iraun zuen egun guztietan egon zela poliziaren esku-hartzea. Bertan egotea bera esku-hartze polizial bat da berez.*

*Alabaina, grebalarien aurkako esku-hartzea esaten denean poliziak indarra noiz erabili zuen adierazi nahi bada, esan beharra daukagu kontzentratutako pertsonek greba egin nahi ez zuten langileen lanerako oinarrizko eskubidea urratu zuten uneetan, erresistentzia aktiboa egin zuten uneetan, oldar larriren bat gertatu zen uneetan, beren eginkizunak betetzen ari ziren agenteen aurkako etsaitasun maila handi batekin batera, indarra erabili egin zela, baina betiere zorrotz betez kongruentziaren, egokitasunaren eta proportzionaltasunaren printzipioak. Nabarmendu beharra dago, halaber, polizien pairamen- eta tolerantzia-maila oso handia izan zela, ia jasanezinaren mugaraino, eta une oro ahal zen esku-hartze txikiena egitera jo zela.*

*Aipatu beharra dago dispositiboak iraun zuen denbora guztian, eta arestian aipatutako oinarrizko eskubideak bermatze aldera, esku-hartze poliziala honako hauetan oinarritu dela:*

*• Euspen-barrerak eta -lineak osatzea.*

*• Greba egin nahi ez zuten langileen sarbidea eragozten zuten pertsonak enpresako sarreratik erretiratzea.*

*• Greba egin nahi ez zuten langileak hertsatzen zituzten pertsonak erretiratzea.*

*• Greba egin nahi ez zuten langileen lanerako eskubidea eragozte aldera enpresako sarbidean eserialdia egiten zuten pertsonak banaka erretiratzea.*

*• Enpresarako sarbidea blokeatuz eta greba egin nahi ez zuten langileen lanerako eskubidea eragotziz enpresan estrategikoki kokatutako ibilgailuak erretiratzea.*

*• NA-660 errepidean trafikoa eta bide segurtasuna bermatzea; zehazkiago, hori kontzentratutako pertsonek eta grebarako eskubideaz baliatzen zuten langileek mozten zutenean.*

*• Ordena eta segurtasun publikoaren barruan, greba batzordeak greba egin nahi ez zuten langileei “lan-gatazkaren” egoerari eta haren arrazoiei buruz informatzeko eskubidea erraztea.*

*• Enpresaren, poliziaren eta LAB erakunde sindikaleko mintzakideen arteko bitartekaritza, normaltasuna, herritarren segurtasuna eta ordenamendu juridikoaren betetzea bilatze aldera.*

*• Legedi indarduna errespetatu ez den egoeretan diligentzia administratibo edo/eta penalak egitea.*

*ESKU-HARTZEEN DESKRIBAPENA ETA EGITATE ERABAKIGARRIAK*

*Egindako esku-hartze polizialak honela deskribatu izan dira:*

*Euspen-barrerak eta -lineak osatzea*

*Bertan kontzentratutako pertsonek enpresarako sarbidea ez blokeatzeko eta greba egin nahi ez zuten langileen lanerako eskubidea ez eragozteko, pertsona horiek toki jakin batean kokatu nahi izan ziren, balizatze-zinta batez eta polizia-lerro batez zedarritutakoan. Inoiz ere ez zen urratu grebarako eskubideaz libreki baliatu nahi zuten langileen inongo eskubiderik.*

*Greba egin nahi ez zuten langileen sarbidea eragozten zuten pertsonak enpresako sarreratik erretiratzea*

*Polizia-lerro batez, modu pausatu eta lasaian, atarirako sarbidea blokeatzen zuen pertsona-talde bat erretiratu nahi izaten zen, aurrez ahozko jarraibideak emanez bai erakunde sindikaleko mintzakideei, bai sarbidea blokeatzen zuten pertsonei beraiei ere.*

*Lan hori betetzerakoan lasaitasuna, ordena eta herritarren segurtasuna errespetatzen ez zenean –une batzuetan polizien aurkako oldarrak izan ziren, eta haiek bultzatu eta aurretik eraman zituzten–, poliziek beren burua behartuta ikusi zuten indarra erabiltzera, polizia-lerro indartsuago bat osatu ahal izateko.*

*Greba egin nahi ez zuten langileak hertsatzen zituzten pertsonak erretiratzea*

*Informazio-piketeak greba egiteari eta haren arrazoiei buruz informatzera hurbiltzen ziren uneetan, hori errepidea (NA-660) okupatu gabe, enpresarako sarbideko atea blokeatu gabe edo beren lanpostura sartu nahi zuten langileak hertsatu gabe egiteko konpromisoa betez, informatzeko eskubidea normaltasun osoz bete ahal izan da.*

*Hori bai, hura egiten zenean errepidea (NA-660) moztuz edo okupatuz, enpresarako sarbidea blokeatuz, greba egin nahi ez zuten langileak beren lanpostura sar zitezen eragotziz edo are langile horiek derrigortuz, beldurtuz edo irainduz, informazio-piketeko kideei jakinarazten zitzaien adostutakoa urratzen ari zirela, ez zirela langileen eskubideen baliatze askea ahalbidetzen ari eta derrigortzea edo beldurtzea ez zirela informazioa ematea. Hori zela eta, esaten zitzaien mezua eta kokapena aldatu beharra zutela edo, bestela, informazioa emateko erabili beharreko tokiraino erretiratuko zituztela; egoera hori, izan ere, behin baino gehiagotan gertatu zen grebak iraun zuen bitartean.*

*Greba egin nahi ez zuten langileen lanerako eskubidea eragozte aldera enpresako sarbidean eserialdia egiten zuten pertsonak banaka erretiratzea.*

*Kontzentratutako pertsonek enpresako sarbidean eserialdi bat egin eta langileak beren lantokietara edo ibilgailuak enpresara sartzea eragotzi eta ezinezko egin duten uneetan, Foruzaingoak banaka erretiratu ditu gorabeherako protagonista izan diren pertsonak eta beste kokapen batera eraman ditu; hain zuzen ere, kontzentrazioa egiteko ezarritako tokira.*

*Aipatzekoa da ezen, poliziaren esku-hartze horretan, esku hartu duten poliziek ostikadak, erasoak, beso-bulkadak eta abarrekoak pairatu zituztela; hitz batean, polizia-lana eragozten zuen erresistentzia aktiboa, kontzentratutako pertsonek jaurtikitako irainen pila handia ez aipatzeagatik.*

*Halaber, azpimarratu beharra dago eserialdiei erantzuteko egindako inongo esku-hartzetan ez dela inolako defentsa-bitartekorik erabili (polizia-makila) pertsonei eraso egiteko; bai, ordea, haiek mugiarazteko.*

*Enpresarako sarbidea blokeatuz eta greba egin nahi ez zuten langileen lanerako eskubidea eragotziz enpresan estrategikoki kokatutako ibilgailuak erretiratzea*

*2018ko abenduaren 28an, greba egiten ari ziren langileen hurbilekoak ziren pertsona batzuek –horietako batzuk LAB erakunde sindikaleko ordezkariak ziren– bost ibilgailu estrategikoki kokatu zituzten enpresako sarbide nagusian, hura guztiz blokeatuz (bai oinezkoentzat bai gainerako ibilgailuentzat), beren lanpostura joan nahi zuten langileak edo enpresara sartu beharreko ibilgailuak (hornitzaileak eta bezeroak) sar zitezen eragotziz, enpresa gerarazteraino.*

*Horren aurrean, poliziaren esku hartzea honako honetan zetzan: ibilgailuak eskuz mugitzea, ekarritako garabiak haiek enpresako sarbidetik erretiratu ahal izateko.*

*NA-660 errepidean trafikoa eta bide segurtasuna bermatzea; zehazkiago, hori kontzentratutako pertsonek eta grebarako eskubideaz baliatzen zuten langileek mozten zutenean*

*Ezin konta ahala uneetan, kontzentratutako pertsonek NA-660 errepidea inbaditzen zuten, eta hura zenbaitetan mozteraino iristen ziren, dela eserialdi bat eginez, dela gurpildun ibilgailuen trafikoa moztuz kartel eta banderatxoekin.*

*Une horietan, poliziaren esku-hartzea honako honetan zetzan: errepidea mozten ari ziren pertsonen segurtasuna lehenestea eta ibilgailuen trafikoa geraraztea edo beste errepide batzuetatik bideratzea.*

*Behin trafikoa eta pertsonak segurtatuta (kontzentratutako pertsonen jokabideak argiro arriskuan jartzen baitzuen pertsonen bizitza, haiena ez ezik, ibilgailuek harrapatu ahal zituztelako, esku hartzen zuten agenteena ere), polizia-kordoi batez trafikoa mozten ari ziren pertsonak erretiratu ziren, adierazitako kokaleku batera eramate aldera.*

*Ordena eta segurtasun publikoaren barruan, greba batzordeak greba egin nahi ez zuten langileei “lan-gatazkaren” egoerari eta haren arrazoiei buruz informatzeko eskubidea erraztea*

*Bai informatzaileak, bai mugiarazitako agintari operatiboek akordio bat lortu nahi izan dute Greba Batzordeko ordezkariekin eta mintzakideekin, greba egiten ari ez ziren langileei informazioa emateko moduan konpromiso bat lortzeari begira.*

*Langileei informazioa modu seguru batez ematean zetzan konpromiso hori; hau da, errepidea (NA-660) ez moztea bertatik informazioa emateko, edo informazioa ematerakoan ez blokeatzea enpresako sarbidea, eta informazioa ematea pertsonak derrigortu edo beldurtu gabe.*

*Bigarren egunean, informazio-ematea segurtasun handiagoz egin zedin bermatzeko, poliziak berak autoei eta gainerako ibilgailuei adierazten zien non geratu behar zuten informazioa jasotzeko.*

*Nabarmendu beharra dago konpromiso hori egun askotan ez zutela errespetatu greba-batzordearen ordezkariek, eta zehazkiago LAB erakunde sindikaletik bertaratu ziren kideek; izan ere, horien asmoa egoerari eta grebaren arrazoiari informatzeaz beste bat zen. Haien jokabidea izan zen greba egin nahi ez zuten langileak derrigortzea, eta haien aurkako irain eta deskalifikazioak botatzera ere iritsi ziren, errepidea eta enpresako sarbidea une askotan mozteaz gainera.*

*Hori dela eta, ordezkariei eta mintzakideei jakinarazi zitzaien ez zirela betetzen ari langileei adostutako moduan informazioa emateko konpromisoa, eta aurreko paragrafoan deskribatutakoa bezalako jokabideek berekin ekartzen dutela segurtasuna lehenestea; hartara, eskatu zitzaien informazioa emateko modua adostu bezala bete zezatela.*

*Enpresaren, poliziaren eta LAB erakunde sindikaleko mintzakideen arteko bitartekaritza, normaltasuna, herritarren segurtasuna eta ordenamendu juridikoaren betetzea bilatze aldera*

*Une oro, ordezkari eta mintzakideei informatu zitzaien enpresako zuzendaritzarekin edozein gairi buruz hitz egiteko, polizia balia zezaketela normaltasuna bilatze aldera, bera baita herritarren segurtasunaren eta ordenamendu juridikoa betetzearen bermea.*

*Legedi indarduna errespetatu ez den egoeretan diligentzia administratibo edo/eta penalak egitea*

*Urratze penalak edo huts-egite administratiboak egin diren egoeretan, diligentzia administratibo edo/eta penal banakatuak egin dira.*

*ESKU-HARTZEEN XEDEA*

*Txosten honen hasieran aipatu den bezala, poliziaren dispositiboaren helburua da grebarako eskubidea bermatzea greba egin nahi duten langileei, eta lanerako eskubidea bermatzea greba egin nahi ez duten langileei.*

*Esku-hartze guztiak ordenamendu juridikoa guztiz errespetatuz egin dira, horixe izan baita xedea, eta segurtasun publikoa eta oinarrizko eskubide eta askatasunak osoki baliatu ahal izatea bermatuz, betiere aurrez ezarritako helburua betetzeari begira.*

*ERABILITAKO MATERIALA*

*Foruzaingoak aurrera eramandako esku-hartzeetan, honako material hau erabili da:*

*• Erregelamenduzko uniformea: Tafallako Foruzain Etxeko Herritarren Babeserako eta Arretarako Taldeari atxikitako agenteek balen aurkako txalekoa eta ordena publikoa babesteko kaskoa erabili dituzte, kontzentratutako pertsonek agenteen aurka oldartuko zirela aurreikusi den uneetan.*

*• Erregelamenduzko uniformea: Esku hartzeko Dibisioari atxikitako agenteek traumen aurkako txalekoa eta ordena publikoa babesteko kaskoa erabili dituzte, kontzentratutako pertsonek agenteen aurka oldartuko zirela aurreikusi den uneetan.*

*• Polizia-makila, zeina erabili baita euste-marrak eta -barrerak indartzeko. Halaber, esku hartu zuten agenteen makila erabili zuten intentsitate handiko oldar, bultza eta erasoei aurre egiteko (grebak iraun zuen aldiko hiru eguneko hiru unetan: 2018ko abenduaren 26an eta 28an eta 2019ko urtarrilaren 18an), eta kontzentratutako pertsonek pairatu zuten haien erabilera; halere, makilak une oro kongruentzia, egokitasun eta proportzionaltasun printzipioak betez erabili ziren.*

*LESIONATUTAKO PERTSONEN ETA POLIZIA-AGENTEEN KOPURUAK*

*Grebak iraun zuen egunetan, hiru pertsona lesionatu zituzten greba egiten ari ziren pertsonek, eta bai mobilizazioan parte hartzen ari ziren pertsonek, bai Foruzaingoko agenteek artatu zituzten.*

*Halaber, hamar izan ziren lesionatutako foruzainak: horietatik lauk lanerako ezintasuna ere izan zuten, eta lau horietatik bik iraupen luzekoa gainera.*

*GREBALARIEN BALIZKO LEGEZ KANPOKO ORDEZTEA ENPRESA BATZORDEAK EGIAZTA ZEZAN ERAGOZTEKO NEURRIAK HARTZEA*

*Argi eta garbi zehaztu beharra dago ezen inongo unetan ere ez zela inolako neurririk hartu Enpresa Batzordeak alderdi horren egiaztapena eragotzi edu mugatzeko; are gehiago, greba-batzordeak berak eta enpresako zuzendaritzak eskatuta, Esku hartzeko Dibisioko burua batzordearekin egon zen egiaztapen hori egiten zen bitartean, hala eskatu zitzaionean.*

*Aipatu beharrekoa da Foruzaingoak bitartekaritza- eta mintzakide-lanetan jardun zuela greba-batzordearen eta enpresako zuzendaritzaren artean, batzordeak berak, haren ordezkariek edo LAB erakunde sindikaleko kideek enpresako zuzendaritzari gauzaren bat komunikatu edo eskatu nahi ziotenean.*

2.4. Langileen protestei buruz Interneten eskura daitezkeen bideoak ikustea.

Erakunde honek Interneten dauden bideoak ikusi ditu, txosten honen xedeari erreferentzia egiten diotenak.

Ikusitako bideoak Interneteko honako helbide hauetan daude:

https://www.youtube.com/watch?v=pe-sJxBCt5w (LAB Sindikatuak argitaratua)

https://www.youtube.com/watch?v=ru3DnDjr\_Ic (Ahotsa.info-k argitaratua)

https://www.youtube.com/watch?v=xzyDjbh3epU (Ahotsa.info-k argitaratua)

https://www.youtube.com/watch?v=Vyl1ohVKBLc (Ahotsa.info-k argitaratua)

https://www.youtube.com/watch?v=H-cczrhzMt4(Ahotsa.info-k argitaratua)

https://www.youtube.com/watch?v=lq5-1AkI6Uo (مغربي باسبانيا-k argitaratua)

https://twitter.com/labnafarroa/status/1086176344717905926?lang=bg (LAB Sindikatuak argitaratua).

III. EGITATE AIPAGARRIENAK.

A) LAB erakunde sindikalak Huerta de Peralta enpresan greba mugagaberako deia egin zuen, langileen lan-baldintzak zirela eta. Greba horrek 2018ko abenduaren 26tik 2019k urtarrilaren 22ra arte iraun zuen.

B) Enpresako zuzendaritzak eskatuta, Nafarroako Foruzaingoak polizia-dispositibo bat ezarri zuen, greba egin nahi ez zuten langileen lanerako eskubidea zaintzeko eta ibilgailuak enpresako instalazioetara errepidetik libreki sartu ahal izatea bideratzeko. Dispositibo horrek 2018 abenduaren 26tik 2019ko urtarrilaren 22ra iraun zuen, grebak iraun zuen bitartean.

C) Grebaren lehen egunean, 2018ko abenduaren 26an, Tafallako Foruzain Etxeko Herritarren Babeserako eta Arretarako Taldeko kideak enpresaren sarreran egon ziren.

Foruzaingoaren txostenaren arabera, eta ikusitako bideoei jarraituz, greba egiten ari ziren hainbat langile enpresako sarrera nagusian jarri ziren, greba egin nahi ez zuten langileak bertara sar zitezen eragozteko, bai eta instalazioetara sartu nahi zuten kamioiak eta bestelako ibilgailuak pasatzea eragozteko ere.

Foruzaingoaren arabera, bertara joandako agenteek euspen-lerro bat egin zuten, enpresarako sarbidea libre uzteko, baina kontzentratutako pertsonek aurka eta bultza egiten zieten, eta enpresara sartu nahi zuten ibilgailuen kontra ere bukatu zituzten, foruzainen integritate fisikoa arriskuan jarriz.

Egitate horien aurrean, Nafarroako Foruzaingoak erabaki zuen Esku hartzeko Dibisioko lantalde operatiboa bertara joan zedin. Kontsultatutako bideo-irudietan, ikusten da foruzainek ahaleginak egiten dituztela grebalariek atzera egin dezaten, ibilgailuen enpresarako sarbidea libre uzteko. Bideo horietan ikusten da Esku hartzeko Dibisioko foruzainek beren makilak (borrak) erabili zituztela pertsona batzuen aurka, eta kolpe batzuk konta daitezke, arintzat kalifika daitezkeenak, banderatxoen kontra eta pertsona batzuen hanketan joak.

Beste une batzuetan, bideoetan berriz ere ikusten da langileek ahaleginak egiten dituztela ibilgailuak enpresaren barruko aldera sar daitezen eragozteko; halaber, Foruzaingoko agenteak ikusten dira sarbidea libre uzten, borra-kolpe batzuk joaz eta pertsona batzuei bultza eginez. Une jakin batean, ikusten da nola langile bat lurrera erortzen den. Eszenetan, nahiz eta tentsio-une nabarmenak erakusten dituzten, ez dago, erakunde honen ustez, gorabehera bereziki larritzat har daitekeenik.

D) Grebaren hirugarren egunean, 2018ko abenduaren 29an, gertakari aipagarrienak izan ziren.

Bideoetan ikusten da ezen egun hartako goizaldean, grebalariak oztopatzen ari zirela ibilgailuak eta langileak enpresara sar zitezela, eta horretarako hainbat auto aparkatu eta eserialdi bat egin zutela, giza-harresi bat egin nahian.

Sindikatu deitzailearen bideoan honako esaldi hauek irakur daitezke: “Huerta de Peraltako langileek enpresarako sarbidea moztu dute eta Foruzaingoak haien kontra kargatu du, eta 6 zauritu baino gehiago eragin ditu”; “Goizaldean (langileek) autoekin blokeatu dute enpresarako sarbidea”; eta “ Grebalariek herri-harresi bat egin dute enpresarako sarbidea moztuz”.

Halaber, bideoan ikusten da eremu hori Nafarroako Foruzaingoaren zinta batez balizatuta dagoela, enpresarako bidea zedarritzeko eta libre gera dadin.

Bideo-irudietan ikus daiteke nola eserialdian parte hartzen ari diren langile batzuk zutiarazten dituzten foruzainek, eta hanketatik eta besoetatik harturik beste toki batera eraman eta bertan uzten dituzten. Irudi horietan, ikusten da nola bi foruzainek lekualdatze hori egiten duten langile bat zorutik arrastaka eramanez

Halaber, ikusten da pertsona bat (Enpresa Batzordeko burua zen) lurrean datzala, aieneka, eta aurpegian odola dariola, lurrean putzu ikusgarri bat egiteraino. Halaber, pertsona bat ikusten da lurrean, burusi batez estalirik, eta DYAko anbulantziako langileek artatzen dutela.

Bideo berean, ikus daiteke Foruzaingoko agenteek mugitzen dituztela langileek enpresako ate nagusian jarritako ibilgailuak, eta arrapala duen garabi batean kargatzen dituztela.

E) Grebaren laugarren egunean, 2018ko abenduaren 29an, bideoek aukera ematen dute ikusteko nola goizalean langileek barrikada bat egin duten pneumatikoekin eta egurrezko paletekin, eta barrikada horrek errepidea zeharkatzen dutela, eta barrikada horri su ematen diotela. Horrekin, bide-zirkulazioa mozturik geratzen da.

Ez da ikusten Nafarroako Foruzaingoak esku hartzen duenik.

F) Grebako bederatzigarren egunean, 2019ko urtarrilaren 3an, bideoek aukera ematen dute ikusteko nola giza-harresi bat eta eserialdi bate egiten duten, enpresarako sarbidea eragozteko. Dozenaka pertsonek egiten dute hori, eta Foruzaingoak indar egiten du eta pertsona horietako bat erretiratzen du, harresia desegiteko. Uneren batean, ikusten da bi pertsona lurretik arrastaka eramaten dituztela. Halaber, grebalari bat ikusten da lurrean etzanda, ondoezik; ezin izan dugu horren arrazoirik jakin. Halaber, ikus daiteke nola beste erregio batzuetako lider sindikalek “bertatik bertara” babesa ematen dieten grebalariei.

Bideoak deskribatzen duenaren arabera, langileek furgoneta bat sartu zuten enpresan eta sarrera oztopatzea lortu zuten.

G) Grebaren hamargarren egunean, 2019ko urtarrilaren 4an, bideoan ikusten denez, langile grebalariak enpresako sarrera nagusiaren kontrako aldean kokatu dira, eta haien aurrez aurre, errepidearen beste aldean, Esku hartzeko Dibisioko polizien dispositibo handi bat dago, aipatutako sarrera babestu eta grebalariak sartzea eragozten duena. Une jakin batean, langileek metro batzuk aurrera egiten dute, eta errepidea okupatzen dute, eta eserialdi bat egiten dute foruzainen aurrean, metro gutxi batzuetara, eta haien aurkako oihuak egiten dituzte.

Ez da ikusten Nafarroako Foruzaingoak eserialdia egiten ari direnen aurka egiten duenik.

H) Bideoan ikusten denez, 2019ko urtarrilaren 18an, langileen eserialdi batez errepidea mozten da, eta Nafarroako Foruzaingoa ondoan dago. Egun horretan sindikatu deitzaileak honako salaketa hau egiten du: “foruzainen borra-kolpeak eta zaurituren bat”. Foruzaingoaren txostenean, bestalde, aipatzen da egun hartan polizia-makilak erabili zirela.

l) Gainerako egunetan, ez dago jasota aipatzeko moduko gorabeherarik egon zenik.

M) Nafarroako Foruzaingoak, bere txostenean, baieztatzen du agenteek indarra erabili zutela kontzentratutako pertsonek greba egin nahi ez zuten langileen lanerako oinarrizko eskubidea urratu zutenean, edo erresistentzia aktibo bat, edo eraso larri bat egin zutenean, beren eginkizunetan ari ziren agenteen aurkako etsaitasun-maila handi batekin batera. Indarraren erabilpena, informatu denaren arabera, kongruentzia, egokitasun eta proportzionaltasun printzipioak zorrotz betez egin zen.

Txosten horren beraren arabera, poliziaren esku-hartzea hitzez hitz berriz aipatuko ditugun honako eginkizunetan oinarritu zen:

– Euspen-barrerak eta -lineak osatzea.

– Greba egin nahi ez zuten langileen sarbidea eragozten zuten pertsonak enpresako sarreratik erretiratzea.

– Greba egin nahi ez zuten langileak hertsatzen zituzten pertsonak erretiratzea.

– Greba egin nahi ez zuten langileen lanerako eskubidea eragozte aldera enpresako sarbidean eserialdia egiten zuten pertsonak banaka erretiratzea.

– Enpresarako sarbidea blokeatuz eta greba egin nahi ez zuten langileen lanerako eskubidea eragotziz enpresan estrategikoki kokatutako ibilgailuak erretiratzea.

– NA-660 errepidean trafikoa eta bide segurtasuna bermatzea; zehazkiago, hori kontzentratutako pertsonek eta grebarako eskubideaz baliatzen zuten langileek mozten zutenean.

– Ordena eta segurtasun publikoaren barruan, greba batzordeak greba egin nahi ez zuten langileei “lan-gatazkaren” egoerari eta haren arrazoiei buruz informatzeko eskubidea erraztea.

– Enpresaren, poliziaren eta grebarako deia egina zuen erakunde sindikaleko mintzakideen arteko bitartekaritza, normaltasuna, herritarren segurtasuna eta ordenamendu juridikoaren betetzea bilatze aldera.

– Legedi indarduna errespetatu ez zen egoeretan diligentzia administratibo edo/eta penalak egitea.

N) Bideoak ikusita, erakunde honek ez du ondorioztatzen greba egiten ari ziren langileek inongo indarkeria fisikorik erabili zutenik Nafarroako Foruzaingoko agenteen aurka, beste polizia-agente batzuen aurka edo lanerako eskubideaz baliatu nahi zuten eta enpresara sartzen ziren langileen aurka. Bai egiaztatzen da grebalariek erresistentzia pasiboko metodoak erabili zituztela; esate baterako, eserialdiak, gorputza pisu hil bezala erabiltzea eserialdi horietan, besoekin elkarri lotuz giza-harresiak egitea eta sarrera oztopatzea ibilgailuak edo beren gorputzak berak jarriz. Ez dugu ikusten langileek Poliziako agenteak kolpatzen dituztenik, ez eta haren aurkako eraso fisikorik ere... Grebalarien ekintzak ez zaizkie foruzainei zuzentzen (haien aurkako oihuak izan ezik); bilatzen dutena da pertsonak eta ibilgailuak ez daitezela enpresara sar.

Ñ) Tamalez, zaurituak izan direla jakin dugu.

Poliziaren arabera grebalarien artean hiru lesionatu izan ziren, bai eta hamar foruzain ere; azken horietatik lauk lanerako ezintasuna behar izan zuten, eta ezintasun-egoera hori luzerako da biren kasuan.

Grebarako deia egin zuen sindikatuaren aldetik, greba-egunetan zauritutako langileak gutxienez ere sei izanen lirateke.

O) Nafarroako Foruzaingoaren txostenak dio neurri bakar bat ere ez zela hartu inoiz Enpresa Batzordeak langileen legez kanpoko balizko ordeztea egiazta zezan eragotzi edo mugatzeko. Emandako txostenean esaten da ezen, bai greba-batzordeak eskatuta, bai enpresako zuzendaritzak eskatuta, Esku hartzeko Dibisioko burua batzordeari lagun egin ziola egiaztapen horretan, halakorik eskatu zitzaionean.

P) 2019ko urtarrilaren 22an, lan-gatazkan hogeita zortzi egin eman ondoren, Huerta de Peralta enpresako greba amaitu zen. Sindikatu deitzaileak hedabideen aurrean adierazi zuen enpresako zuzendaritzak plantillaren aldarrikapen nagusiak onartuak zituela, eta baieztatu zuen “amaiera jartzen zitzaiola lan-gatazkari eta beste etapa bati hasiera ematen zitzaiola”.

IV. ARAUDIA ETA JURISPRUDENTZIA.

4.1. Aplikatu beharreko araudia.

Txosten hau egiteko, Nafarroako Arartekoak honako araudi hau hartu du kontuan:

– Espainiako Konstituzioa.

– Nafarroako Poliziei buruzko azaroaren 19ko 23/2018 Foru Legea.

– Lan-harremanei buruzko martxoaren 4ko 17/1977 Errege Lege Dekretua.

– Herritarren Segurtasuna Babesteari buruzko martxoaren 30eko 4/2015 Lege Organikoa.

– Segurtasun Indar eta Kidegoei buruzko martxoaren 13ko 2/1986 Lege Organikoa.

4.2. Jurisprudentzia.

Konstituzio Auzitegiak zenbait epaitan adierazia du ezen oinarrizko eskubideak mugatzen edo murrizten dituzten polizia-neurriak Konstituzioaren araberakoak diren aztertzerakoan, neurri horien proportzionaltasunari erreparatu behar zaiola; horretarako, izan ere, egiaztatu beharra dago ea honako hiru betekizun edo baldintza hauek betetzen diren:

a) Ea hartutako murrizte- edo mugatze-neurria nahikoa den bilatzen den helburua lortzeko (neurria egokia edo aproposa den aztertzea). Bilatzen den helburuak izan behar du Konstituzioak bermatutako beste ondasun edo eskubide bat babestea; hori dela eta, hartutako murrizte- edo mugatze-neurriak ez badu balio ondasun edo eskubide horiek babesteko, neurri hori ez da ez egokia ez konstituzioaren araberakoa izanen.

b) Ea hartutako murrizte- edo mugatze-neurria beharrezkoa den, zeren eta beste neurri zentzudunagorik ez baitago xede hori eraginkortasun berdinarekin lortzeko (neurria beharrezkoa den aztertzea). Horrela, oinarrizko eskubide bat murrizteko edo mugatzeko neurri bat konstituzioaren aurkakoa izanen da baldin eta aukerako beste neurriren bat badago, zentzudunagoa, berdin eraginkorra dena bilatzen den xede edo helburua lortzeko.

c) Ea neurria, zorrotz hartuta, proportzionatua den; hau da, haztatua edo orekatua den, zeren eta hartatik interes orokorrerako onura edo abantaila gehiago baitakartza gatazkaren xede diren ondasun edo balioetarako kalteak baino (neurria proportzionala den aztertzea). Hartara, zenbat eta garrantzitsuagoa izan mugatutako edo murriztutako oinarrizko eskubidearen ukipen-maila, orduan eta handiagoa izanen da hari aurka egiten dioten eta Konstituzioak bermatzen dituen ondasun edo eskubideetatik lortzen den onura; izan ere, horien babesa da ezarritako mugatze edo murriztearen arrazoia.

Proportzionaltasun printzipioak (zeinak egokitasuna eta beharra aztertzea biltzen baitu) Konstituzio Auzitegiaren hainbat epaitan landu da. Esate baterako, 90/2006 epaian, maiatzaren 4koan, zeinean, elkartzeari buruzko oinarrizko eskubidea murrizteko neurriak aztertzen badira ere, beste oinarrizko eskubide batzuk mugatzeari zabal dakizkiokeen gogoetak egiten baitira.

*“Auzitegi honek jada adierazia du ezen proportzionaltasunaren printzipioa ez dela konstituzionaltasunaren kanon autonomo bat, baizik eta interpretazio-irizpide bat, zeinak bidea ematen baitu konstituzio-arau jakin batzuen balizko urraketak epaitzeko, eta, bereziki, oinarrizko eskubideak (Konstituzio Auzitegiaren martxoaren 28ko 55/1996 epaia, 3. oinarri juridikoa). Hartara, auzitegi honek aitortu izan du bilatzen den xedearen eta hura lortzeko erabilitako bitartekoen arteko proportzio ezak berekin ekar dezakeela Konstituzioaren ikuspegitik epaitzea, proportzio-ez horrek berekin dakarrenean Konstituzioak bermatzen dituen eskubideen gehiegizkoa edo beharrezkoa ez den sakrifizio bat (Konstituzio Auzitegiaren martxoaren 28ko 55/1996 epaia, 3, oinarri juridikoa eta hartan aipatutakoak). Elkartzeko eskubidearen baliatzea murrizteko neurriak eskatzekoa den proportzionaltasunaren epaia gainditzen duen ala ez konprobatzeko, egiaztatu beharra dago ea hark hiru baldintza hauek betetzen dituen: murriztea egokia ote den bilatzen den helburua lortzeko, hain zuzen ordena publikoa bermatzea pertsonentzako edo ondasunetarako arriskurik gabe; hura beharrezkoa ote den, hain zuzen ere helburu bera eraginkortasun berdinarekin lortzeko beste neurri zentzudunagorik ez zegoelako; eta, azkenik, zorrotz hartuta, proportzionatua ote zen, hartatik interes orokorrerako onura edo abantaila gehiago ekartzeagatik gatazkaren xede diren ondasun edo balioetarako kalteak baino (Konstituzio Auzitegiaren maiatzaren 8ko 66/1995 epaia, 5. oinarri juridikoa, eta azaroaren 13ko 265/2000 epaia, 8. oinarri juridikoa)”.*

Bestetik, polizia-neurriek langileen grebarako oinarrizko eskubidean –Konstituzioaren 28.2 artikuluan aitortutakoan– izan dezaketen eraginari buruzko azterketa berariazkoari dagokionez, Konstituzio Auzitegiak honako hau adierazia du otsailaren 17ko 37/1998 epaian:

*“Bada, azterketa mugatuz askatasun sindikalerako eta grebarako eskubideetara, hasi beharra dago gogoratuz, alde batetik, bi eskubide horien artean lotura estu bat badagoela, eta, bestetik, Espainiako Konstituzioaren 28.2 artikuluan aitortutako grebarako eskubideak “berekin dakarrela besteei eskatzea grebari atxikitzeko eta, lege-esparruaren barruan, xede horretarako zuzendutako baterako ekintzetan parte hartzeko” (Konstituzio Auzitegiaren 254/1988 epaia, 5. oinarri juridikoa; eta Konstituzio Auzitegiaren 71/1992 eta 17/1995 autoak), edo, beste hitz batzuez esanda, “hirugarren elkartasuna lortzeko” (Konstituzio Auzitegiaren 123/1983 epaia, 4. oinarri juridikoa). Azken batez, grebarako eskubideak “hari buruzko zabalkundea egiteko eta informazioa emateko eskubidea” biltzen du (Konstituzio Auzitegiaren 332/1994 epaia, 6. oinarri juridikoa, Konstituzio Auzitegiaren 333/1994 eta 40/1995 epaietan berretsia), eta eskubide horren funtsezko edukian “haren zabalkundea egiteko eta hari buruzko publizitatea egiteko” eskubidea sartzen da (Konstituzio Auzitegiaren 158/1994 autoa). Azken auto horrek dioen bezala, jada adierazitako 17/1977 Errege Lege Dekretuaren 6.6 artikulua aipatuz, “greban parte hartzeko errekerimendu baketsua” Espainiako Konstituzioaren 28.2 artikuluak aldarrikatzen duen eskubidearen zati bat da.*

*Egiazki, ezinbestez hala behar baitu, publizitate “baketsuaz” ari gara (aipatutako 6.6 artikulua), eta horrek esan nahi du ezin dela inolaz ere derrigortzerik, beldurtzerik, mehatxurik edo inongo indarkeria-ekintzarik egin (guztien ordez, Konstituzio Auzitegiaren 332/1994 epaia, 6. oinarri juridikoa, eta 137/1997 epaia, 3. oinarri juridikoa); hori dela eta, grebarako eskubideaz baliatu nahi ez duten langileen askatasuna errespetatu beharra dago (Konstituzio Auzitegiaren 158/1994 autoa), eta askatasun hori berariaz aitortuta dago 17/1977 Errege Lege Dekretuaren 6.4 artikuluan. Agerikoa da ezen greba zabaltzeko derrigortze psikologikoa edo presio morala erabiltzen dituenak Konstituzioak babestutako esparruaren hormetatik kanpo jartzen duela bere burua, bai eta Espainiako Konstituzioaren 28.2 artikuluak aitortzen duen eskubidearen baliatze legitimoaz kanpo ere. Alde batetik, lan egiten jarraitzeko gainerakoek daukaten askatasuna mugatzen duelako, eta, bestetik, Konstituzioak babestutako beste ondasun eta eskubide batzuetan eragina duelako; esate baterako, pertsonen duintasuna eta integritate fisiko eta moralerako eskubidean –Espainiako Konstituzioaren 10.1 eta 15. artikuluak– Konstituzio Auzitegiaren 2/1982 epaiaren 5. oinarri juridikoan adierazi zen bezala, elkartzeko eta manifestatzeko oinarrizko eskubidearen mugei dagokienez; horien doktrina, izan ere, grebarako eskubidearen mugei aplikatu zaie, besteak beste Konstituzio Auzitegiaren 332/1994 epaian, 6. oinarri juridikoan, eta 137/1997 epaian, 3. oinarri juridikoan; eta Konstituzio Auzitegiaren 71/1992 eta 158/1994 autoetan.*

*(…)*

*Hala eta guztiz ere, egia da, halaber, ezen, ezin dela, printzipioz, errotik ukatu aukera egon dadila, inguruabar jakin batzuetan eta behar diren bermeekin, hemen epaitutakoa bezalako kontrol-neurriak erabiltzea, herritarren segurtasunaren eta eskubide eta askatasunen baliatze librearen babesaren nahasteak prebenitze aldera. Kasu honetan, Eusko Jaurlaritzaren ordezkaritzak argazkiak ateratzea eta filmatzea justifikatu nahi du greba orokorrerako deialdiak daudenean desordena publikoak ohikoak direlako, eta gehitzen du desordena horiek egonen zirela jakina zela 1993ko urtarrilaren 27an egindako greba-egun hartan, zeren eta, alegatzen duenaren arabera –nahiz eta, Lan arloko Epaitegiaren epaiak nabarmentzen duen bezala, Eusko Jaurlaritzak ez zuen proba-jarduerarik batere egin hura ziurtatzeko–, egun hartan bertan jada halakoak gertatuak baitziren Donostiako zenbait tokitan.*

*Laburbilduz, datu horiek ikusita, ondoriozta daiteke kasu honetan Konstituzioaren arabera legitimoa den ondasun bat bazegoela, nola baitzen herritarren eskubideak eta askatasunak babestea eta herritarren segurtasuna zaintzea, zeinak, printzipioz, prebentzio-kontroleko neurri bat hartzea justifika bailezake. Hala eta guztiz ere, gure epaian konklusio bat lortzeko aztertu behar duguna da ea, aipatu berri dugun bezala, grebarako eskubidea murrizteko neurri zehatz hori Konstituzioaren arabera proportzionatua den, kasuaren inguruabar berariazkoak eta hura aplikatzeko hartutako berme zehatzak ikusita.*

*8. Izan ere, Auzitegi honen doktrinaren arabera, proportzionaltasunaren printzipioaren betetze zorrotzak determinatzen du oinarrizko eskubideak murrizteko edozein neurriren konstituzionaltasuna. Hala eta guztiz ere, ez da bidezkoa hemen xehetasun guztiekin errepikatzea Auzitegi honek aipatutako printzipioari buruz duen doktrina (guztiengatik, Konstituzio Auzitegiaren 66/1995, 55/1996 eta 207/1996 epaiak eta haietan aipatutakoak; halaber, besteak beste, Konstituzio Auzitegiaren 37/1989 epaia, Eusko Jaurlaritzaren alegazio-idazkian aipatutakoa, eta 66/1991 epaia).*

*Hemen garrantzia duten eraginetarako, nahikoa da gogoraraztea ezen, Konstituzio Auzitegiaren 66/1995 epaiak, 5. oinarri juridikoan, 55/1996 epaiak, 6, 7, 8 eta 9. oinarri juridikoetan, eta 207/1996 epaiak, 4.e) oinarri juridikoan, laburbiltzen duten bezala, oinarrizko eskubide bat murrizteko neurri batek proportzionaltasunaren epaia gainditzen duen konprobatzeko, egiaztatu beharra dagoela ea honako hiru betekizun edo baldintza hauek betetzen dituen; ea neurri horrek bilatzen den helburua lortzeko gai den (egokitasunaren epaia); eta, horretaz gainera, beharrezkoa den, helburu hori eraginkortasun berarekin lortzeko neurri zentzudunagorik ez egoteari dagokionez (beharraren epaia); eta, azkenik, neurria haztatua eta orekatua den, hartatik interes orokorrerako onura edo abantaila gehiago ekartzeagatik gatazkaren xede diren ondasun edo balioetarako kalteak baino (proportzionaltasunaren epaia, zorrotz hartuta).*

*Eragozpenik ez dago onartzeko ezen, printzipioz, irudiak grabatzea herritarren beste eskubide eta askatasun batzuen baliatzea arriskuan jartzeko gai diren desordenak prebenitzeko helburua lortzeko gai den neurri bat izan daitekeela, eta, halaber, neurri hori gai dela arau-hauste penalak izan daitezkeen egitateak jasotzeko; eta organo judizialek frogabide moduan har ditzakete grabazio horiek, behar diren kautelekin (esate baterako, Konstituzio Auzitegiaren 190/1992 epaia, 3. oinarri juridikoa, grabazio magnetofonikoei buruz ari dela).*

*Baina aurrekoa onar badaiteke ere, aitzitik ezin da ikusi ezen, kasu honetan eta gertatzen diren inguruabarrei erreparatuta, greba zabaldu nahi eta haren publizitatea egin nahi zutenek jarduera grabatzea ezinbesteko neurria eta neurri justifikatua zenik proportzionaltasunaren ikuspegitik, ez proportzionaltasunaren zentzu orokorrean, zeinak, Segurtasun Indar eta Kidegoei buruzko martxoaren 13ko 2/1986 Lege Organikoaren 5.2.c) artikuluaren arabera, polizia-jarduketa ororen buruan egon behar baitu, baizik eta oinarrizko eskubidearen sakrifizioaren proportzionaltasuna deitu dugun konstituzionaltasunaren-epaiaren zentzu berariazkoan (guztiengatik, Konstituzio Auzitegiaren 28/1983 epaia).*

*Izan ere, beste behin abiapuntuak izan behar du egiaztatzea ea greba zabaltzeko eta haren publizitatea egiteko jarduerak une oro modu baketsuan garatu ziren, lege-esparruaren barruan, erabateko normaltasunez eta delitutzat jo daitekeen inongo egitaterik gertatu gabe. Deitutakoa greba orokor bat izatearen datuak –haren zilegitasun konstituzionala dela-eta jada erabakia hartua du Auzitegi honek (Konstituzio Auzitegiaren 36/1993 epaia, 3. oinarri juridikoa)– ez du aldatzen aurreko egiaztapena, are gutxiago kontuan hartzen bada alegatutako ordenaren nahasteak, hiriko beste toki batzuetan gertatuak, ez direla frogatu izan. Inguruabar horiek, informazio-piketearen jarduera prebentzio-neurri gisa filmatzeko erabakiak, printzipioz Konstituzioaren ikuspegitik posiblea bada ere, bereziki justifikatuta egon behar du, batez ere aplikatutako bermeei erreparatuta, hertsiki beharrezkoak ez diren edo desproportzionatuak diren eraginak saihesteko.*

*Bada, berme horiek, berretsi dugunez, ez ziren nahikotasunez gertatu kasu honetan; lehenbizi, zeren eta piketeko kideek hura eskatu bazuten ere, ez baitzen neurria justifikatu. Izan ere, Auzitegi honek adierazia duenaren arabera “oinarrizko eskubideen baliatzerako murriztapenak berariazko kausa bat behar du, eta hura justifikatzen duen egitatea edo arrazoia esplizitatu beharra dago, hartzaileek jakin dezaten zein izan ziren beren eskubidea sakrifikatzeko izan ziren arrazoiak (Konstituzio Auzitegiaren 52/1995 epaia, 5. oinarri juridikoa). Bigarrenik, ez zen balizko aukerako neurri gisa onartu parte-hartzaileek eskaini zuten grebaren publizitatea egiteko ekintzan parte hartutakoen identifikazio pertsonalarena. Bestetik, ez da daturik ematen ondorioztarazten duenik –indarkeria edo derrigortzea gertatzeko, eta, modu orokorragoan, eskubideen eta askatasunen baliatzea arriskuan jar zezaketen desordenak gertatzeko arrisku argi, unekoa edo berehalakorik ez zegoenez– ez zela nahikoa izan ordena publikoko indarren efektibo kopuru garrantzitsuaren presentzia (organo judizialek frogatutzat deklaratzen dute Ertzaintzaren zenbait patruila-auto bazeudela piketeko berrogeitik gora kideren aurrean), eta, aitzitik, aurreko xedea lortzeko ezinbestekoa zela greba zabaltzeko eta haren publizitatea egiteko jarduera baketsua etenik gabe eta modu jarraituan filmatzea. Azkenik, oso bereziki, nabarmendu beharra dago ezen egiaztatuta dagoela neurriaren proportzio-eza, baldin eta kontuan hartzen bada disuasio-eragin berezia duela eta, horrenbestez, grebarako eskubidea mugatzen duela, eta hori heldu dela une hartan filmazioak egiteko kasuei eta prozedurei buruzko legezko aurreikuspen berariazkorik ez egotetik –bereziki garrantzitsua da hori grabazioak kontserbatzeari, epaien esku jartzeari eta eskuratzeko eta deuseztatzeko eskubideei dagokienez–, alde batera utzita Datu Pertsonalen Tratamendu Automatizatua arautzen duen urriaren 29ko 5/1992 Lege Organikoan jasotako aurreikuspen orokorrak (Lege organiko horren aipamena Konstituzio Auzitegiaren 254/1993, 9. oinarri juridikoa, eta 143/1994, 7. oinarri juridikoa, epaietan aurki daiteke).*

*9. Egiazki, filmatzeak ez zuen berekin ekarri grebarako eskubidea guztiz erauztea, baizik eta haren baliatzearen murriztapen soil bat. Hala eta guztiz ere, kasuaren inguruabarrei erreparatuta eta kontuan hartuta ezen, kasu horietan, zeinetan oinarrizko eskubide batez ari baikara –Konstituzioaren arabera aurretiko inongo komunikazioren menpe ez dagoena eta mugatuta gertatzen dena polizia-jarduketa prebentibo batez–, “favor libertatis” deitutako interpretazio-irizpidearen arabera jokatu beharra dagoela (Konstituzio Auzitegiaren 66/1995 epaia, 3. oinarri juridikoa), beraz, ondoriozta daiteke irudiak etengabe hartzea neurri proportzio gabea izan zela haren bidez lortu nahi zen xedea lortzeari begira. Badirudi horixe onartzen duela Lan arloko Epaitegiaren epaiak neurri hori hartzearekin piketeekiko “gehiegizko arduraz eta zorroztasunaz” eta “mesfidantza argiaz” hitz egiten duenean, esanez, gainera, ez dituela ezagutzen “ez neurriaren arrazoia (...) ez eta (...) haren norainokoak ere”. Baina ez epai horrek, ez Justizia Auzitegi Nagusiaren Lan arloko Aretoak emandakoak ere, ez zuten grebarako eskubidearen eta desordena-egoerak eta beste eskubide eta askatasun batzuen aurkakoak prebenitzeko beharraren arteko haztatze egokia egin, zeren eta arrazoitzen joan garen bezala, grebarako oinarrizko eskubidearen hain murriztaileak ez zeuden neurri batzuk bai baitzeuden, zeinak, aldi berean, egokiak baitziren desordenak saihestuko zirela eta herritarrek eskubideak eta askatasunak libreki baliatu ahalko zituztela segurtatzeko”.*

Hori guztia dela eta, Konstituzio Auzitegiaren epai horrek baietsi egin zuen sindikatu batek aurkeztutako babes-errekurtsoa eta deklaratu zuen sindikatu deitzailearen askatasun sindikalerako eta grebarako oinarrizko eskubideak urratu zirela (Konstituzioaren 28.1 eta 2 artikuluak).

V. GOGOETAK ETA KONKLUSIOAK.

**Lehena.** Huerta de Peralta enpesako Enpresa Batzordean gehiengoa zuen sindikatuak legez egin zuen laneko greba mugagaberako deialdia, langileen eskubideak aldezte aldera. Greba hori 2018ko abenduaren 26an hasi zen eta hogeita zortzi egunez iraun zuen, 2019ko urtarrilaren 22an amaitu baitzen.

Grebarako deialdiaren aurrean eta hura hasiko zela jakinda, enpresako zuzendaritzako Foruzaingoak esku har zezan eskatu zuen.

Nafarroako Foruzaingoak baiezkoa eman zion eskaera horri, eta segurtasuneko polizia-dispositibo bat ezarri zuen. Dispositibo horrek, funtsean, enpresako atari nagusian jardun zuen laneko grebak iraun zuen egunetan.

Nafarroako Foruzaingoak dispositibo hori justifikatzen du esanez langileek grebarako zeukaten eskubidea zaindu beharra zegoela, bai eta greba egin nahi ez zuten langileen lanerako eskubidea ere.

**Bigarrena.** Herritarren Segurtasuna Babesteari buruzko martxoaren 30eko 4/2015 Lege Organikoaren 4.1 artikuluak honako hau ezartzen du, polizia-jardueren eta grebarako eskubidearen arteko erlazioari dagokionez:

“1. Lege honek administrazio publikoei eta, zehazki, agintariei eta herritarren segurtasunaren arloan eskumena duten gainerako organoei eta segurtasun-indar eta -kidegoei aitortutako ahalak eta ahalmenak gauzatzean printzipio hauek jarraituko dituzte: legezkotasuna, tratu-berdintasuna eta bereizkeriarik eza, aukera, proportzionaltasuna, eraginkortasuna, efizientzia eta erantzukizuna, eta egikaritza hori administrazioaren zein epaileen kontrolpean egongo da.

Zehazki, III. eta V. kapituluen xedapenak oinarrizko eskubideak eta askatasun publikoak bete-betean baliatzeko modurik mesedegarrienean interpretatu eta aplikatu beharko dira, bereziki biltzeko eta manifestatzeko eskubideei, adierazpen- eta informazio-askatasunei, askatasun sindikalari eta grebarako eskubideari dagokienez”.

**Hirugarrena.** Enpresako atarian polizia-jarduketa bat egitea legitimoa da grebalariei grebarako eskubideaz baliatzea errespetatzen zaien bitartean, zeren eta eskubidea baitute, Konstituzio Auzitegiak gogorarazten duen bezala, modu baketsuan beste langile batzuei deitzeko greba egin dezaten (hori sarrerako atean egin daiteke sarbidea baldintzatu gabe), eta egiaztatu ahal baitute enpresara sartzen diren pertsonak “bertan lehendik zeuden langileak direla” eta ez berariaz, grebalariak ordezteko, kontratatutako hirugarrenak. Martxoaren 4ko 17/1997 Errege Lege Dekretuaren 6.6 artikuluak ezartzen du “greba egiten ari diren langileek hari buruzko publizitatea egin dezaketela, modu baketsuan, eta funtsak bildu ahal dituztela, inongo derrigortzerik gabe”.

**Laugarrena.** Nolanahi ere den, poliziaren esku-hartze bat, laneko greba egin nahi ez duten langileek egiazki enpresara sartu ahal daitezen bideratzeko egina, lanerako eskubidea bete dezaten, legitimotzat ordenamendu juridikoarekin bat egiten duela ulertu beharra dago, zeren eta martxoaren 4ko 17/1997 Errege lege Dekretuaren 6.4 artikuluak grebalarien legezko betebehar baten gisara ezartzen baitu greba egin nahi ez duten langileen lanerako askatasuna errespetatzearena. Konstituzio Auzitegiak aipatu duen bezala, greba zabaltzeko derrigortze psikologikoa edo presio morala erabiltzen dituenak Konstituzioak babestutako esparruaren hormetatik kanpo jartzen duela bere burua, bai eta Espainiako Konstituzioaren 28.2 artikuluak aitortzen duen grebarako eskubidearen baliatze legitimoaz kanpo ere.

**Bosgarrena.** Erakunde honek uste du ezen, oro har, Huerta de Peralta enpresako langileek grebarako eskubidea baliatu ahal izan zutela greba mugagabeak iraun zuen egun haietan. Langileak lanetik atera ahal izan ziren eta elkarretaratzeak eta manifestazioak egin ahal izan zituzten enpresako sarbidean, gainerako langileen aurrean eta enpresako zuzendaritzaren aurrean ikusgarri egin ahal izan zuten greba-egoera eta lan arloko borroka, eta abar. Are gehiago, greban hogeita zortzi egunez egon ondoren, langileek, beren ordezkarien bitartez, akordio bat lortu zuten enpresako zuzendaritzarekin, zeinak, sindikatu deitzaileak hedabideen aurrean adierazi zuen bezala, beren interesak eta itxaropenak asebete eta lan-gatazkari amaiera eman baitzion.

Ikuspegi horretatik, eskubide kolektiboari buruzko bertsioan, Huertas de Peralta enpresako langileen grebarako eskubidea ezin da urratutzat eman orokorrean.

**Seigarrena.** Erakundeak egiaztatu du, hainbat bideo ikusiz eta une horietan gertatutakoari erreparatuta, langileek greba egin zutela pertsonekiko edo ondasunekiko indarkeriazko gertakaririk izan gabe eta Nafarroako Foruzaingoko kideen aurkako eraso fisikorik egin gabe.

Ikusten da ezen, une batzuetan, grebalariek oztopatu egin zutela pertsonak eta ibilgailuak enpresako instalazioetara sartzea, minutu batzuetan errepidea moztu zutela edo “erresistentzia pasiboa” izenaz ezagutzen dena erabili zutela Poliziaren aurrean, batez ere eserialdiak eginez eta gorputza pisu hil baten gisara erabiliz edo langileen arteko kate bat osatuz enpresako sarbideko atean.

Bai ikusten da gertakari jakin bat, grebarako eskubideak babestuta ez dagoena, barrikada bat egin eta hari su eman zitzaionean errepidearen erdian.

**Zazpigarrena.** Poliziaren jarduketaren xedea izan zen beste langile eta ibilgailu batzuek oztopatzen zuten enpresako instalazioetako sarbidea libratzea, eta esan daiteke proportzionala izan zela egin zen aldi guztietan.

**Zortzigarrena.** Hala eta guztiz ere, giza-harresia desegiteko pertsona batzuk lurretik arrastaka eraman ziren kasuetan, eta greba egiten ari ziren langileengan beharrik gabeko lesioak eragin zirenean, ezin da esan poliziaren jarduketa proportzionatua izan zenik.

Egitate horiek eskatuko lukete Nafarroako Foruzaingoak ikerketa bat egitea, oraindik egin ez badu, 2018ko abenduaren 28an gertatutakoei buruz; izan ere, egun hartan, langile bat ikusten da enpresa batzordeko burua) lurrean erorita, odola dariola eta aurpegian jasotako kolpe batengatik mina adieraziz; hedabide batzuen arabera, sudurra hautsia du eta ospitalera eraman behar izan zuten arreta jasotzeko.

Halaber, ikerketa bat egin beharko litzateke beste egitate batzuk direla eta; izan ere, egitate horietan langile batzuk lurrean erorita ageri dira polizia-jarduketa batean. Izan ere, neurriak hartu beharko lirateke gertatutakoen antzekoak errepika ez daitezen.

Nolanahi ere, polizia-jarduketa dela-eta kalte fisikoak pairatu zituzten grebalariek beren esku dituzte bide administratibo eta judizialak dauzkate, gerta daitezkeen erantzukizun administratiboak edo bestelakoak eskatzeko, baldin eta uste badute indarraren erabilera neurrigabea eta justifikaziorik gabea gertatu zela.

**Bederatzigarrena.** Nafarroako Foruzaingoaren txostenaren arabera, bai enpresako batzordeak eskatuta bai haren zuzendaritzak eskatuta, Esku hartzeko Dibisioko buruak batzordea lagundu zuen grebalarien legez kanpoko balizko ordezkapenak egiaztatzeko eginkizunetan, halakorik eskatu zitzaionean.

Grebarako eskubidearen zati bat da greba batzordeak edo sindikatu deitzaileko ordezkariek egiaztatzea enpresako zuzendaritzak ez dituela kontratupeko langileak erabiltzen grebalarien legez kanpoko ordezkapenak egiteko, eta eginkizun hori erraztu egin beharra dago baldintza egokietan eta nahikotasunez, justifikaziorik gabeko mugarik gabe.

Martxoaren 4ko 17/1997 Errege Lege Dekretuaren 6.5 artikuluak honako hau xedatzen du: “Grebak iraun bitartean enpresaburuak ezin izango ditu langile grebalariak ordeztu, grebaren berri eman zen unean enpresari lotuta ez zeuden langileekin; grebalariak ordez ditzake, berriz, artikulu honen 7. apartatuan ezarritako betebeharrak betetzen ez direnean”. 6.7 artikuluak honako hau xedatzen du: “Grebak iraun bitartean, greba-batzordeak beharrezko zerbitzu-ematea bermatu behar du, pertsonen eta gauzen segurtasuna zaintzeko, nahiz lokalen, makinen, instalazioen, lehengaien eta bihar-etzi enpresako jarduera berriro hasteko beharrezkoa den beste edozein zerbitzuren mantentzeari eusteko”. Hori dela eta, enpresara bere kabuz sartzeko ahalmena dauka.

Eta hori guztia jakinarazi behar diot Nafarroako Parlamentuari erakunde horrek egin digun txosten-eskariari erantzuteko.

Funtzio Publikoko, Barneko eta Justiziako Departamentuari txostenaren kopia bat helarazi zaio, ezagut dezan.

Iruñean, 2019ko martxoaren 27an
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