Legebiltzarreko Erregelamenduko 62.8 artikuluak ezarritakoarekin bat, agintzen da Nafarroako Parlamentuko Aldizkari Ofizialean argitara daitezen Nafarroako Parlamentuko Osoko Bilkurak, 2019ko martxoaren 28an egindako bileran, Sodena enpresa publikoaren jarduketei buruzko ikerketa-batzordearen irizpenaren eztabaidan bazterturiko boto partikularrak.

Iruñean, 2019ko apirilaren 1ean

Lehendakaria: Ainhoa Aznárez Igarza

Unión del Pueblo Navarro  
talde parlamentariak aurkezturiko  
boto partikularra

Ikerketa Batzordearen bilkurak egin ondoren eta Iruñeko Merkataritza arloko Epaitegitik, Sodena sozietate publikotik, Nafarroako Gobernutik eta Davalor Salud merkataritza sozietatearen konkurtso-prozesuan esku hartutako Konkurtso Administraziotik, bai eta Kataluniako Unibertsitate Politeknikotik ere, jasotako dokumentazioa aztertu ondoren honako konklusio hauek atera ditugu:

KONKLUSIOAK

1.- Sodena sozietate publikoak badauka prozedura bat ezarrita, enpresa-proiektu jakinetarako abal, mailegu edo inbertsioak onesteari buruzko erabakiak hartzeko.

Laburbilduz, erabakiak hartzeko prozesu horretan, sustatzaileek enpresa-proiektua aurkeztu ondoren, langile teknikoen ordezkari Iriarte andreak batzorde honetan adierazi zuen bezala, Sodenako zerbitzu teknikoek honako hauek egiten dituzte: “Behin proiektua iritsita, haren ezaugarriak aztertzen ditugu, eta ikusten dugu zein den proiektua aztertu behar duen lantaldea –arrisku-kapitala baldin bada, zeren eta gu ez baikaude arlo horretan, ez beste laguntza batzuen edo erregio-estrategiaren arloan– barnean esleitzen da zein den hura aztertuko duen pertsonen lantaldea, eta proiektuaren azterketa exhaustibo bat egiten da, zeinean proiektu batean aztertzen denean aztertu behar diren alderdi guztiak aztertzen baitira: bezeroak, merkatua, hirugarrenekiko alderatzea, teknologiak eta abar. Teknologia bat bada eta barrenean hura baloratzeko gaitasunik ez badago, ikusiko dugu nork lagunduko gaituen balorazio horretan, hirugarren bat kontratatu behar ote den arlo jakin batean lagun gaitzan. Baldin eta jabetza intelektualaren gaia bada negozio-eredua eraikitzeko palanka garrantzitsuenetako bat, hirugarren aditu baten laguntza eska dezakegu, arlo horretako azterketa egin dezan. Ikusten joaten gara. Saiatzen gara ahal den guztia kontrastatzen eta azterketa oso bat egiten dugu negozio-planaren alderdi guztiei buruz. Ez dut uste hemen aipatu behar ditugunik. Gure lana da azterketa tekniko bat egitea eta azterketa hori txosten batean jasotzea; izan ere, txosten hori euskarria izanen da administrazio kontseiluarentzat, inbertsio-erabakiak har ditzan. Sodenaren kasuan, soilik fase goiztiarretako partaidetza-maileguak, 100.000 eurora artekoak erabakitzen ditu zuzendaritza-batzordeak. Gainerako laguntza finantzarioak Sodenaren administrazio kontseiluak erabakitzen ditu.

Prozedura-arau hori bat dator Kontuen Ganberak 2014-10-13ko fiskalizazio-txostenean adierazitakoaren; honako hau jasotzen du, hain zuzen: Behin inbertsio-proiektu bat aurkeztuta, Sodenak, enpresari finantza-baliabideak eman baino lehen, honako alderdiak hartzen ditu kontuan: Inbertsio-proiektua eta zuzendaritza-taldea Nafarroan kokatuta izatea. Sustatzaile eta akziodunek konpromiso ekonomikoa hartzea, diru bidezko parte hartzeari eta ekarpenari dagokienez, eta hirugarrenei aldi baterako parte hartzen lagatzeko prest egotea. Zuzendaritza-taldearen gaitasuna eta proiektuarekiko konpromisoa. Enpresa-proiektuaren ezaugarriak, besteak beste: sendotasuna; bereizkuntza; Nafarroan lehiarik ez izatea; bezeroak identifikatzea; eskariak era abarrekoak, sortu berriak diren produktu edo enpresen kasuan; Nafarroarentzat sortutako balioa, zuzeneko eta zeharkako inbertsio-bolumenaren errentagarritasun sozialari dagokionez; sektorea; sortutako enplegua eta haren kualifikazioa eta errentagarritasun fiskala; eta, gutxienez ere, ehuneko 12ko finantza-errentagarritasuna izatea. Enpresa-proiektua negozio plan batean islatu beharko da, eta plan hori Sodenaren edo/eta hirugarrenen talde batek aztertu eta ebaluatuko du. Negozio planak honakoak jasoko ditu, parametro nagusien artean: aurreikusitako inbertsioa; merkatuari eta sektoreari buruzko azterlana; giza baliabideen plana; zuzendaritza taldea; azterketa ekonomiko-finantzarioa; planaren egutegia, eta AMIA analisia. Bazkideen arteko itunak sinatzen dira parte hartutako enpresarekin, eta haietan, besteak beste, honakoak arautzen dira. Sodenak parte hartutako enpresan irauteko konpromisoa, hartatik irteteko mekanismoak eta partaidetzak balioesteko prozedura. Behin Sodenako teknikari batek proiektua ebaluatuta, inbertsio-proposamen bat eginen du, zeina Inbertsio Batzordeak eta Sodenaren Administrazio Kontseiluak onetsiko baitute.

Halaber, prozedura erregulatzaile hori berretsi egin zuten sozietate publikoko zuzendari kudeatzaile kargua bete izan dutenek 2001etik 2015era. Izan ere, bai José María Aracama jaunak, bai Fernández Valdivieso jaunak, honako hau berretsi zuten, azken horrek deklaratu zuen bezala: “Inbertsio-proposamen bat jasotzen denean, sustatzaileen taldea hartzen da. Inbertitu beharreko kopuruaren tamainaren arabera –garai hartakoa, berriz diot–, proiektuaren beharrizan finantzarioaren arabera eta proiektuaren gaiaren arabera, eta zuzentzen zaion sektore industrial edo enpresalariaren arabera; bi aldagai horien arabera, lantalde bat esleitzen zitzaion proiektua aztertzeko, eta proiektuaren azterlan bat egiten zen, non aldagai desberdinak neurtzen baitziren. Agerikoa den bezala, Sodenaren lantalde teknikoa atal finantzarioan dago espezializatua, zeren eta Sodena Nafarroako Gobernuaren tresna finantzario bat baita; horrenbestez, azterketa sakonena alderdi finantzarioei dagokiena da. Azterketa eginda dagoenean, kasuko arloko erantzuleak proposamena aurkezten dio zuzendaritza-komiteari; zuzendaritza-komite horrek alde onak eta alde txarrak eztabaidatzen ditu, gauzak zuzentzen ditu eta informazio gehiago eskatzen du; lantaldeak lan egiten jarraitzen du, informazio gehiago jasotzen du; zuzendaritza-komitera itzultzen da, eta zuzendaritza-komitea da barnean azken hitza duena hura administrazio-kontseiluari aurkezteko edo ez aurkezteko; eta, azkenean erabakitzen bada, administrazio-kontseiluari aurkezten zaio eta kasuko laburpena eta proposamena prestatzen dira, administrazio kontseiluak erabakia har dezan”.

2.- Gaur egun Sodenako lehendakari eta Nafarroako Gobernuko lehendakariorde Ayerdi jaunak, Davalor Salud enpresari emandako maileguari dagokionez (gaur egun likidatzeko fasean dago, konkurtso-prozesua eta gero), ez zuen erabili Administrazio Kontseiluak erabakiak hartu aurreko izapideetako bakarra ere.

Hartara, saihestu zuen Sodenaren zerbitzu teknikoei helaraz zekienik Davalor Salud merkataritza-sozietateari milioi bat euroko mailegu bat emateko proposamena; izan ere, proposamen hori sortu zen, Gobernuko lehendakariordeak deklaratutakoari jarraituz, enpresako sustatzailearekiko –Marcos jaunarekiko– eta Baztarrika jaunarekiko –enpresaburuaren bitartekaria zen– bilera batean.

Ayerdi jaunaren esanetan 2015eko abuztuaren 4an enpresaren instalazioetan egin zen bilera horren ondotik –instalazio horietara lehendakariordea Gobernuko edo Sodenako teknikaririk gabe joan zen– Ayerdi jaunak ez zuen gaiari buruz kontsultatu sozietate publikoko zerbitzu teknikoekin; horrenbestez, horiek, ezin izan zuten aztertu, ez eta ezagutu ere, Davalor Salud merkataritza-sozietateari milioi bat euroko mailegua emateko proposamena.

Proposamenari buruz ez zion informatu, ezta ere, garai haietan Sodenako zuzendaria zen Fernández Valdivielso jaunari, zeinak, konpainiaren barruan, gainera, gainbegiratze-eginkizunak betetzen zituen proposamenak aztertzen zituen zuzendaritza-komitean.

Era berean, datak bat badatoz ere (2015eko uztailaren 31tik abuztuaren 7ra), saihestu zuen Davalor gaiari buruz kontsulta egitea karguan aurrekoa izan zuenari, Goicoechea andreari, zeinarekin garai hartan bilera bat izan baitzuen bere eskumeneko gaiak aztertzeko.

Era berean, Ayerdi jaunak onartu zuen Davalor Saluden gaiari buruz hitz egin izana, labur bada ere, zuzendari kudeatzailearekin, sustatzailearekiko bilera agendan jaso ondoren.

Hala eta guztiz ere, inoiz gehiago ez zion informatu Sodenako zuzendariari Sodenaren kargura milioi bat euroko mailegu bat emateko aukerari buruz.

Horrenbestez, Ayerdi jaunak, kontzienteki, saihestu zuen Sodenako arduradunei helaraztea Marcos jaunaren jabetzako konpainiari milioi bat euroko balioa zuen mailegu bat emateko zeukan ideia.

Horrela, zerbitzu teknikoek ezin izan zuten ez inongo azterketarik, ez inongo irizpenik egin ezarritako prozedurari buruz, zeren eta ez baitzitzaien inoiz informaziorik eman Ayerdi jaunak, Marcos eta Baztarrika jaunekin bildu ondoren, adostutako proposamenari buruz.

Nekez jarriko zen martxan prozedura, baldin eta sozietate publikoko zerbitzu teknikoek ez bazituzten ezagutzen Gobernuko lehendakariordearen planak.

3.- Politika ekonomikorako zuzendari nagusiak Ikerketa Batzordean deklaratu zuen Marcos jaunaren enpresarako milioi bat euroko maileguaren proposamena prestatzeko ustezko ekintzei buruz: “Nik taldean lan egiten dut, laguntzaile bezala, kabineteburuarekin eta lehendakariordearekin, eta taldean lan eginda sortu genuen gure proposamena”.

Aurrerago, milioi bat euroko mailegurako proposamena sortu zuen “talde”ko kideak konfirmatzeko galdetzen zaionean, Irigoyen andreak honako hau erantzun zuen: “Lehendakariordea, kabineteburua eta ni neu”.

Deklarazio hori, berez, egozketa-froga bat da, zeinaren bidez egiaztatzen baita nola lehendakariordeak, kabineteburuarekin batera, zeinak ez baitu eskumen organikorik, eta berriki izendatutako zuzendari nagusiak, proposamen bat “sortu” zuten Sodenako teknikariei eta Nafarroako Gobernuko funtzionario publikoei bizkarra emanda.

Zuzendari nagusiak, 2015eko abuztuaren 13an izendatuak, izendatua izan eta hiru astetara, ustezko txosten tekniko bat egin zuen, berak egina, Nafarroako Gobernuko teknikarien eta Sodenako zerbitzu teknikoen aholkurik eta laguntzarik gabe; izan ere, horiei mailegua babesteko idazki hori egiten ari zenik ere ez zitzaien esan, hain zuzen ere lehendakariordea mailegua babesteko Gobernu bilkurara joan zen egun bereko data duena.

*SÁNCHEZ DE MUNIÁIN LACASIA JAUNA: Kontraste-lan horretan, harremanetan jarri al zinen Sodenako teknikariekin, Sodenako zerbitzu teknikoren batekin, informazio edo datu gehiago eskatzeko?*

*SODENAKO ZUZENDARI KUDEATZAILEA (Irigoien Ostiza andrea): Ez, ni ez.*

*…*

*SÁNCHEZ DE MUNIÁIN LACASIA JAUNA: Ezta behin ere?*

*SODENAKO ZUZENDARI KUDEATZAILEA (Irigoien Ostiza andrea): Ez naiz gogoratzen, baina ez, uste dut ezetz.*

*SÁNCHEZ DE MUNIÁIN LACASIA JAUNA: Noski, nik uste dute txosten hori ongi eginda dagoela, eta txostenak dioenaren aurkako edo hartatik desberdina den erabaki bat hartu behar badut, eta denbora labur batean hartu behar badut, gutxienez ere beharko nukeena da, hori egiteko aukera baldin badut –iruditzen zait–, kontrastatzea norekin egin duten, informazio gehigarriren bat badagoen, dela Sodenako teknikarien eskuetan, dela zuk zuzendari nagusi gisa zuzentzen duzun departamentuan, trukatu beharko litzatekeen informazioren bat badago ere, edo kontuan hartu beharko litzatekeen gairen bat adierazi behar bada ere. Ezta behin ere? Hau da, zentro teknologikoekin hitz egiten duzu, zuk aipatzen dituzun horiekin guztiekin, eta hamabost egun horietan ez duzu hitz egiten Sodenako teknikariekin, inongo harremanik ez duzu haiekin, ez diezu inongo informaziorik ematen?*

*SODENAKO ZUZENDARI KUDEATZAILEA (Irigoien Ostiza andrea): Ez*

*Gainera, garai hartan politika ekonomikoko zuzendari nagusia zenak (aurrerago, Sodenako gerentea izanen zena) sinatutako idazki hori idazteko arduradun teknikoen laguntza faltatzeaz gainera, motibazio gisa jaso zen, gutxienez ere egitate batzuen aipamen bat, baina ustezko informatzaileak ez zuen, hain zuzen, egitate horietan parte hartu, eta batzordearen aurrean adierazi zuen bezala, egitate horiek Ayerdi lehendakariordeak eman zizkion aditzera.*

*SÁNCHEZ DE MUNIÁIN LACASIA JAUNA: Zure txostenean, justifikazioetako bat honako hau da: Jofemarrera egindako bisitan, egiaztatu da proiektuarekin nolako konpromisoa duen: negozio-unitate independente bat sortu dute eta garapen osorako nabe bat prestatu dute. Aurreikusita dute prozesurako berrogeita hamar pertsona kontratzea, eta hortik gora, kasuko erritmoaren arabera. Zu ez zinen Jofemarren egon. Zure txostenean, ezagutzen ez duzun zerbaiten aipamena egiten duzu?*

*SODENAKO ZUZENDARI KUDEATZAILEA (Irigoien Ostiza andrea): Nik ez nuen egin Sodenaren txostena, ezta ere. Aipatzen dut sinesgarritasuna ematen didana, eta lehendakariordearen hitzak sinesgarritasuna ematen dit.*

*Horrela, bada, ustezko txosten tekniko hori benetan halakorik ez da, zeren eta hura idazteko ez baitzen eskatu inongo arduradun teknikoren laguntza, lehendakariordearen hitzaz beste kontrasterik ez duten datu eta zenbatekoak jasotzen ditu –berari aurkezten zaio ustezko txostena– eta, harrigarriagoa dena, jada milioi bat euroko mailegua emateko erabakia hartuta eta enpresaburuari eta bere bitartekoari jakinarazita zegoenean idatzi zen. Jakinarazte hori Iruñeko jatetxe ezagun batean izan zen, bazkari batean, zeinean beste behin soil-soilik Ayerdi lehendakariordeak, Marcos enpresaburuak eta Baztarrika jaunak hartu baitzuten parte; azken horrek Batzordean deklaratu zuen aipatutako bazkaria irailaren 7an izan zela (txostenaren data eta gobernu-bilkura baino bi egun lehenago), ondoren transkribatzen dugun bezala:*

*SÁNCHEZ DE MUNIÁIN LACASIA JAUNA: Eta bazkari horretan, honako hau esan zuen promotoreak: «Kontua zen bakarrik... Nik proiektua azaldu nion, beharrizan-egoera bera ez. Are gehiago –berriz diot–, bazkari hartan –errepikatu zuen promotoreak– inoiz ere ez nion Kontseilariari beharrizanen berri eman. Besterik gabe proiektua azaldu nion eta esan nion: “hemen gaude”». Berriz ere galdetu genion; honako hau esan genion: «Orduan, kontua da besterik gabe kontatzea, norbera aurkeztea». Honako hau dio: «Horixe izan zen, bazkari deskriptibo hutsa izan zen». Orain esaten duzu bazkari hartan jada kontseilariak berak esan zizuela Gobernuari proposatu behar diola Sodenak Davalorri milioi bat euroko mailegu bat emateko.*

*BAZTARRIKA NAVARRO JAUNA: Bai*

4.- Ayerdi lehendakariordeak bazekien ez ziola Davalor Saludi mailegu hori eman behar, zeren eta enpresa jada 2015eko irailean kaudimen gabeziako egoeran baitzegoen.

Kaudimen gabeziako egoerari buruzko ezagutzaren ebidentzia hori, lehendakariordeak duena, eta, horrenbestez, Davalor Saludek ezin hartu izatea Ayerdi jaunak modu irregularrean emandako mailegua, Batzordeari emandako honako datu eta lekukotasunen bitartez egiaztatzen da.

Lehenbizi, Sodenaren zerbitzu teknikoen txostena, oinarria izan zena Sodenak, 2015eko ekainaren 23an egindako Kontseiluan, Davalor Saluden laguntza ezesteko.

Txosten hori, bai garai haietan zuzendari kudeatzailea zenak, bai Sodenako buruak, “erabateko”tzat jo zuten, zeren eta argi eta garbi gomendatzen baitzuen Sodenak inbertsiorik ez egitea halako egoera batean zegoen merkataritza-sozietate batean. Aipatutako inguruabarrak, gainera, okerragotu egin ziren hurrengo hilabeteetan.

Txosten horren konklusioetan jada ikusten zen ezen 2015eko ekainean enpresa horren egoera “kritikoa” zela “enpresak zenbatetsitako beharrek, sei milioi ingurukoek, ez zutela estaltzen ez egungo zorra, ez finantza-baliabide gehigarriak, ez eta 2015eko ekitaldiari zegozkionak ere...”. Beharrizan horiek, txostenari jarraituz, 15 milioi eurokoak ziren, eta ez sei milioi eurokoak, horixe adierazi baitzuen enpresak.

Gainera, txostenaren konklusioetan, honela jarraitzen da: “zorra 4,6 milioi eurotik gorakoa da, eta haren % 78 mugaeguneratutako zorra da, 2015eko martxotik exigi daitekeena”.

Bigarrenik, Davalor Saluden bazkide ohi eta Davalor Saluden sortzaileetako bat zenak inguruabar horiek berretsi zituen batzorde honen aurrean, eta deklaratu zuen Davalor Salud “jada hilotz enpresarial bat zela 2015erako” edo jada “2014ko ekitaldi fiskalean enpresa porrot eginda zegoela”.

Halaber, egoera hori berretsi zuen Fernández jaunak, garai haietan Sodenako kudeatzailea zenak, zeinak 2015eko udan baieztatu baitzuen Davalor Salud “konkurtso aurreko egoera batean zegoela”.

Errealitate hori bera berretsi zuen Sodenako buruak 2015eko ekaineko Kontseiluan; izan ere, txostena jaso eta ezezko erabakia hartu zuen Goicoechea andreak ikerketa batzorde honetan adierazi zuen 2015eko ekainean “enpresa, halabeharrez, hartzekodunen konkurtsoan egoteko arriskuan zegoela”.

Hori gutxi balitz, arrisku hori ziurtasun baten gisara egiaztatu zen 2015eko irailaren 3an, eta abuztuan erreklamazioak, ondoz ondoko ez-ordaintzeak eta itzulitako ordaintzekoak izan ondoren, D2D enpresak nahitaezko hartzekodunen konkurtsoa aurkeztu zuen merkataritza arloko epaitegian.

Egoera hori ezaguna da merkataritza arloko epaitegian dagoen dokumentazioagatik, batzorde honi konkurtso-administratzaileak eta epaitegiak berak helarazia.

Konkurtsoa irailaren 3an eskatu zen, Ayerdi jaunak sustatzailearekin eta haren ordezkariarekin bazkaria egin baino lau egun lehenago; hartan, azken horrek deklaratu zuen bezala, lehendakariordeak enpresaburuari jakinarazi zion handik gutxira milioi bat euroko mailegua emanen zitzaiola.

Kaudimen gabeziako ageriko egoera hori osatzeko, zeina bateraezina baita mailegu-operazioa Ayerdi jaunak planeatutako moduan egin ahal izatearekin, jakin dugu Konkurtso Administrazioak eskatu duela konkurtsoan erruduntzat hartzea, zeren eta, besteak beste, haien iritziz jada 2015ean Davalor Salud kaudimen gabeziako egoeran baitzegoen, eta data haietan, konkurtso-legearen arabera, hartzekodunen borondatezko konkurtsoa eskatu behar izan baitzen; hartara, ikusten da sustatzailearen jokabidea iruzurrekoa izan dela, zeren eta enpresaren egoera larriagotu baitu inbertitzaileen, hornitzaileen eta zordunen kaltetan.

Horrenbestez, nahitaez ondorioztatu beharra dago Ayerdi jaunak enpresaren egoera zein zen ezagutzen zuela Sodenaren zerbitzu teknikoei bizkar emanda milioi bat euroko mailegua ematea planeatzen zuen unean. Kaudimen gabeziako egoera hori zegoen eta, gainera, nahitaezko konkurtso bat izapidetzen ari zen, eta horrek ezinezko egiten zuen Sodenak, bere jokabidearen arabera, milioi bat euroko mailegua ematea Davalor Saludi legedia urratu gabe; horrenbestez, bidegabeko tratua eman zion enpresaburu jakin bati.

Eta guztiarekin ere, ikusiko dugun bezala, are eskandalagarriagoa da enpresa horren aldeko jarduketa, egiaztatzen denean ezen mailegu publikoaren zenbatekoaren zati bat erabili zela konkurtsoa eskatua zuen enpresari ordaintzeko, hartan atzera egin zezan lortzeko.

Ordainketa jaso gabeko eta konkurtso-prozesuan sartutako zenbat enpresaburuk ez zuten nahi izanen mesedeko tratuaren kate horretara bildu?

5.- Milioi bat euroko maileguaren zertarakoa: konkurtsoa eskatu zuen enpresari ordaintzea eta enpresaburuaren eta haren ordezkariaren ondarea.

Behin mailegua modu irregularrean emanda, ezarritako prozedura-arauak hautsiz, maileguaren milioi bat euroko zenbatekotik –nominen ez-ordaintzeak ordaintzeaz gainera–, 150.000 euro erabili ziren D2D enpresari, konkurtsoa premiatutakoari, ordaintzeko, hain zuzen ere 2015eko irailaren 3an, lehendakariordea sustatzailearekin mailegu publikoaren ematea azkartzeko bildu zen egun haietan.

Gainera, maileguaren zenbatekotik beste 101.796 euro zuzenean Davalor Consultoría enpresara joan ziren zuzenean, zeina Marcos enpresaburuaren jabetza esklusibokoa baitzen; hain zuzen ere, Marcos jauna izan zen lehendakariordearekin pertsonalki negoziatzen aritu zena.

Eta, bestalde, milioi bat euroko zenbateko horretatik bertatik, 47.000 euro erabili ziren Iniciativas Innovadoras enpresari ordaintzeko, zeinaren administratzailea Bazkarrika jauna baita; hain zuzen ere, Baztarrika jaunak Marcos jaunarekin batera parte hartu zuen lehendakariordearekiko negoziazio pertsonaletan.

Sodenak eta konkurtso-administrazioak emandako informazioan ageri diren ordainketa horiek gauzatu ziren ordainketa-ezak zituzten beste zordun eta eta hornitzaile batzuen kaltetan, zeren eta ezin izan baitzuten kobratu.

6.- Milioi bat euroko maileguak legez kanpoko estatu-laguntzaren ezaugarriak ditu, Europako araudiaren arabera.

Horretarako, aztertu behar dira Europako Batzordearen 2014/C249 eta 2016/C262 komunikazioak, estatu laguntzaren kontzeptuari buruzkoak, Europar Batasuneko Funtzionamendu Itunaren 107. artikuluaren 1. apartatuari jarraituz.

Komunikazio horietan, bi ezaugarri definitzen dira, zeinek mugatzen baitute noiz agintaritza batek enpresa jakin bati ematen dion laguntza jakin baten ondorioz enpresa horrek onurak jasotzen dituen bere lehiakideekin alderatuta.

Funtsean, bi inguruabar ezartzen dira zehazteko estatuko laguntza baten aurrean gaudela:

1.- Laguntza ematen duena zuzenean edo zeharka administrazio publiko bat izatea

2.- Merkatuan inongo operatzaile pribatu ez egotea hura egiteko prest.

Bada, Blasco andreak, lehendakariordeak izendatuak izan eta Davalor Saludentzat milioi bat euroko mailegua onetsi zuten hiru zuzendari nagusietako batek, honako hau esan zuen batzorde honetan:

“Sodenan daukagun ikuspegia administrazio publikoarena da”.

Eta aurrerago: “Enpresek bankura joanen balira, bankuak ez lieke diru hori emanen. Edo entitate pribatuetara joan, eta ez liekete dirua emanen; hau da, Sodenak modu subsidioarioan jardun zuen...”.

Sodenako zuzendari eta kontseilari Blanco andreak, baieztapen horiekin, zehatz definitu zuen ezen Davalor enpresari emandako milioi bat euroko maileguaren kasuan, estatu-laguntza definitzen duten baldintzak betetzen zirela.

Estatu-laguntza bat zeina, aztergai dugun kasuan, legez kanpokoa izanen balitzateke, zeren eta Europako erakundeari jakinarazi ere ez baitzitzaion egin, Europar Batasuneko zuzentarauek 2014/C249 komunikazioan ezarritakoaren kontra.

7.- Ayerdi lehendakariordeak eta politika ekonomikoko zuzendariek bazekiten Davalor Salud enpresak ezin zituela laguntza publikoak eskuratu, Gizarte Segurantzarekiko eta Foru Ogasunarekiko zorrak metatuak zituelako, baina Sodenako Kontseiluari ez zioten egoera horren berri eman, bertan Davalorrentzako maileguak onesten jarraitzen baitzuten.

2016ko urtarrilaren 5ean, Politika Ekonomikorako Departamentuak 1.315.000 euroko laguntza bat onetsi zuen Davalorrentzat, enpresa txiki eta ertainentzako 2015eko laguntzen deialdiaren esparruan.

Hala eta guztiz ere, Marcos jaunaren enpresak ezin izan zuen dirulaguntza kobratu, zeren eta enpresaren finantza-arazoak tarteko ez baitzituen baldintzak betetzen; hartara, urte bereko ekainaren 16an hura kobratzeko eskubidea galdua zuela deklaratzen da.

2016ko deialdian, Davalorrek berriz ere eskatu zuen laguntza, eta 2017ko otsailaren 21ean ukatu egin zitzaion, zeren eta ez baitzegoen egunera Gizarte Segurantzarekiko ordainketetan, eta 2016ko azarotik jakina da Davalor Saludek Foru Ogasunarekiko zor-betebeharretan ere huts egiten duela eta, horrenbestez, ezin du jada Nafarroako Gobernuaren dirulaguntzarik jaso, Nafarroako Ogasun Publikoari buruzko Foru Legearen 21. artikuluari jarraituz.

Ayerdi lehendakariordeak eta politika ekonomikoko ondoz ondoko zuzendariek, Irigoien andreak (gaur egun, Sodenako gerentea) eta Goñi andreak, zergen eta Gizarte Segurantzarekiko betebeharren ordainketa-ezaren berri badute, zeren eta beraiek baitira Ogasunari buruzko Legea eta laguntzetarako baldintzak ez betetzeagatik laguntzak ukatu zituen zuzendaritzako arduradunak.

Hala eta guztiz ere, batzorde honek galdetu zienean, ez Aierdi lehendakariordeak, ez zuzendari nagusia izan zenak ez zioten egoera hori komunikatu Sodenaren kontseiluari.

Eta horretaz guztiaz gainera, beraiek Davalor enpresari laguntzak ukatu ondoren, kasuko espedientea egin ondoren eta Foru Ogasunean ordainketa-ezak egiaztatu ondoren, Sodenako kontseilura joan ziren, eta ondoz ondoko mailegu batzuk onesten jarraitu zuten, inguruabar horiek komunikatu gabe. Egoera hori egiaztatzeko, nahikoa izanen litzateke honako hauek aurkeztea: kobratzeko eskubidea galtzeari buruzko ebazpenak, 2016ko ekainaren 16koak; ukatzeari buruzko ebazpena, 2017ko otsailaren 21ekoa, eta Sodenako kontseiluen aktak, Batzordeak eskuratu dituenak, zeinek egiaztatzen baitute ebazpen horien ondoren arduradun horiek beraiek, lehendakariordea eta zuzendari nagusia, Sodenako kontseilura jo zutela eta maileguak onetsi zituztela; ez dago jasota, ordea, enpresa betebehar fiskalak ez betetzeko egoeran egoteari buruz ohartarazi zutenik.

8.- Sodenaren prozedurei eta irizpide teknikoei iskintxo egiteko Ayerdi lehendakariordeak, bere zuzendari nagusien (horietako bat Sodenako zuzendari kudeatzaile izendatua mailegua onetsi ondoren) eta kabineteburuaren laguntzarekin, bata bestearen ondoren egindako irregulartasun eta maniobra horietatik guztietatik errugabetzeko Ayerdi lehendakariordeak erabilitako ustezko argumentu bakarra izan da Sodenak, bere historian zehar, egindako beste jarduketa batzuk zentsuratzea, Davalor enpresarekin jarraitutakoaren antzeko egoeraren bat aurkitu nahian.

Hala eta guztiz ere, eta nahiz eta argumentu horrek –antzeko egoerei buruzkoak–, egoera horiek egiaztatzen badira, ez lukeen Ayerdi jauna errugabetuko jarraitutako jarduerak direla eta, Sodenaren aldetik ez da bere historia guztian zehar antzeko beste inongo enpresa-proiektutarako laguntza-jarduketarik aurkitu; izan ere, batzordean agerraldia egin dutenek emandako lekukotasun eta datuetatik ondorioztatu dena hain zuzen ere kontrakoa izan da: Davalorren salbuespenarekin, Sodenaren ondoz ondoko kontseiluek, bai eta haien lehendakariek eta zuzendari kudeatzaileek ere, beti Sodena Sozietate Publikoak ezarritako prozedurak jarraitu zituzten, bai eta haien zerbitzu teknikoen irizpide zorrotza ere.

Hori guztia egiaztatzen da Aracama jaunaren (2001etik 2011ra zuzendari kudeatzailea izandakoa), Fernández Valdivieso jaunaren (2011tik 2015eko irailera arte zuzendari kudeatzailea izandakoa) eta sozietateko ondoz ondoko lehendakari izan direnen –Armendáriz, Iribarren eta Roig jaunen eta Goicoechea andrearen– lekukotasunak aztertuz; izan ere, gaiari buruz berariaz galdetu zitzaienean, baieztatu zuten sekula ere ez zituztela urratu ezarritako prozedurak; eta sekula “ez zutela erabaki bat eratu soilik kontseilariak, kabineteburuak eta zuzendari nagusiak parte hartuz”; eta sekula ez zutela izan kontseilaririk kargutik kendu behar eta beste batzuk azkar izendatu enpresa bati diru publikoz laguntzeko erabaki jakin bat lortzeko; eta “sekula ez zutela enpresa-proiektu jakin bat babesteko erabakirik hartu Sodenako zerbitzu teknikoei informatu gabe”; horiek guztiak dira Ayerdi lehendakariordeak kontzienteki egindako jarduketak, egiaztatu den bezala, mailegu bat enpresaburu jakin bati helarazteko denbora-tarte jakin eta oso labur batean.

Ez zen izan, besterik gabe, huts egindako operazio bat, edo egoera berezi atipiko bat; izan ere, ageriko irregulartasunen segida eraginkor bat izan zen, Ayerdik jaunak 2015eko abuztuaren 4tik, orduan bildu baitzen enpresaburuarekin, irailaren 7ra arte egiten joandakoak, orduan komunikatu baitzion mailegua eman eginen zitzaiola; izan ere, mailegu hori aparteko modu irregular batez formalizatu zen hurrengo egunetan, horretarako 2015eko irailaren 15ean planeatutako Sodenaren kontseilu “inprobisatu” eta izugarri murriztuan egiaztatu zen arte.

Azken batean, sustatzailearekiko bilera bat, enpresaren instalazioetan zehar egindako paseo bat eta sustatzailearekin eta haren ordezkariarekin Iruñeko jatetxe batean egindako bilera bat nahikoak izan ziren Sodenaren kontseiluak, sozietate publikoaren zerbitzu teknikoek analisi zorrotza egin ondoren, erabakitako ukoari buelta emateko.

HORI GUZTIA DELA ETA, konklusioen txosten honetan egiaztatutako egitateen indarrez, eta Ikerketa Batzorde honetan emandako lekukotasun guztien eta hura osatzen duten foru parlamentariek eskatuta jasotako dokumentazioaren indarrez, eta egiaztatu denez irregulartasunen kate bat gertatu zela, funtsean Ayerdi jaunaren eskutik, bera izan baitzen lehenengo mailegua Davalor Saludi ematearen erantzule nagusia.

Egiaztatu denez, txosten honen lehen apartatutik zortzigarren apartatura bitartekoetan azaltzen den bezala, agertutako irregulartasunek honako hauek biltzen dituztela: ezarritako prozeduraren ez-betetze kontzientea; sozietate publikoaren teknikariak kanpo uztea mailegua emateko erabakiaren prozesu osotik; lehendakariordearen inplikazio pertsonala maileguaren onuradun izanen zen enpresaburuarekin; konkurtso-arauaren urraketa; Europako araudiaren balizko urratzea; Sodena sozietate publikoaren ondare-kudeaketa zuhurtziagabea; mailegua Nafarroako Gobernuan, administrazio-agindu emailea baita, sortzearen inguruan detektatutako jokabideak, eta jarduketa horiek guztiek, lehenengo eta behin, Sodena sozietate publikoaren ondareari, Foru Ogasunari eta Nafarroako Gobernuari eragin dizkioten kalteak, eta, horrenbestez, inbertitzaileen, hornitzaileen eta zordunen interesetarako kalteak.

Eta ikusita ez dagokiola batzorde honi balizko erantzukizunak zedarritzea, bai legedi penalak dioenaren argitara, bai Administrazio Publikoaren aurkako balizko delituei dagokienez zein sozietateen eremuko delituei dagokienez ere, baina bidezkoa denez, ordea, ikerketa batzordea arautzen duen erregelamenduaren artikuluen babesean zein bat datorren gainerako legediaren eta jurisprudentziaren babesean, fiskaltzari jakinaraztea batzorde honetan aurkeztutako lekukotasun guztiak, bai eta haiei babesa emateko dokumentazioa ere, konklusioen txosten honekin bat etorriz, talde parlamentario honek PROPOSATZEN DU FISKALTZARI IGOR DAKIZKIOLA KONKLUSIO HAUEK, AGERRALDI-EGILEEK BATZORDEAN DEKLARATUTAKO LEKUKOTASUNEKIN ETA HEMEN AZALDUTAKO EGITATE ETA KONLKUSIOAK EGIAZTATUKO DITUEN DOKUMENTAZIOAREKIN BATERA.

Geroa Bai eta EH Bildu Nafarroa talde parlamentarioek eta Izquierda-Ezkerrako foru parlamentarien elkaretak aurkezturiko boto partikularra

1.- Sodenak Davalor Salud SLri mailegu batzuk emateari dagokionez, honako konklusio hauetara iritsi gara:

Lehena.- Prozedura, zeina Kontuen Ganberaren arabera apartekotzat jo baita, Garapen Ekonomikorako Departamentuko teknikariek egindako txostenetan oinarritu zen, eta Sodenako Administrazio Kontseiluak erabaki zuen.

Bigarrena.- Enpresa publikoaren eta start up baten arteko lankidetza-gai bat izan da, honako ezaugarri hauek zeuzkan proiektu bat garatzeko:

– Nafarroarentzat interesa duen sektore estrategikoa da.

– Abiatze-fasean dagoen enpresa-proiektu bat da. Berritzailea da, goi teknologiakoa, eta bakarra da merkatuan.

– I+G+b arloan inbertsio-bolumen handia du.

– Goi teknologiako enpresek proiektua laguntzen dute.

– Helburua da produktua merkaturaino eramatea eta merkatuaren erantzuna ebaluatzea.

Ezaugarri horiek ikerketa batzorde honetan izandako agerraldietan berretsita dira.

• UPCko Xavier Marso jaunaren agerraldia.

• Jofemar enpresako Félix Guindulain jaunaren agerraldia.

• Industria, Energia eta Berrikuntzako zuzendari nagusi Yolanda Blanco andrearen agerraldia.

• Panorama Holding-eko Roman Zeglov jaunaren agerraldia.

Hirugarrena.- Lankidetza publiko-pribatuko prozesu bat izan da, zeinean Sodenaren ekarpenetarako baldintza baitzen inbertitzaile pribatuek ekarpenak egitea.

Laugarrena.- DVSren proiektua Sodenak lankidetzan jardun behar izatearen adibide argia da, nahiz eta, beste batzuetan bezala, bilatzen den helburua ez lortzeko arriskua egon. Kasu honetan, merkatuaren erantzuna ez zen ona izan.

Bosgarrena.- Une hauetan, likidazio-prozesuaren esparruan, konkurtso-administratzailea aktiboen salmenta kudeatzen ari da, eta Panorama Holdingen eskaintza bat jaso du haiengatik.

2.- Sodenak AERTUSA-NOI NAVARRA merkataritza-sozietatean parte hartzeari dagokionez, honako konklusio hauetara iritsi gara:

Lehena.- Sodena galerak zituen eta porrot teknikoko egoeran zegoen merkataritza-sozietate baten proiektuan inplikatu zen, eta erabaki horren oinarria zen proiektuak sektore estrategiko bat garatzen zuela eta enplegua sortzeko aurreikuspena zegoela. Inplikazio hori halako puntu bateraino iritsi zen non Sodena izan baitzen funtsak jarri zituen bakarra, beste bazkide guztiek uko egin baitzioten.

Bigarrena.- Enpresa publikoaren eta krisian zegoen merkataritza-sozietate baten arteko lankidetza-gai bat izan da, honako ezaugarri hauek zeuzkan proiektu bat garatzeko:

– Nafarroarentzat interesa duen sektore estrategikoa da.

– Proiektu teknologikoa.

– NOI Navarraren proiektua Sodenak lankidetzan jardun behar izatearen adibide argi baten modura baloratzen zen, nahiz eta, beste batzuetan bezala, bilatzen den helburua ez lortzeko arriskua egon.

Hirugarrena.- Sodenak, Administrazio Kontseiluak erabaki hori hartuta, hura baldintzatuko zuen lege-betebeharrik eduki gabe, erabaki zuela CANi erostea Noi Navarrari emandako mailegu bat, azken hori Sodenak abalatu edo bermatu gabe bazegoen ere.

3.- Sodenak Estudios de Ingeniería Adaptada-EINA merkataritza-sozietatean parte hartzeari dagokionez, honako konklusio hauetara iritsi gara:

Lehena.- Sodenaren txosten teknikoek ziurgabetasun-gradu bat ematen zioten, behin merkataritza-sozietateak aurkeztutako negozio plana aztertu ondoren. Negozio-planak zalantzak pizten zituzten errentagarritasunak aurreikusten zituen.

Bigarrena.- Kontseiluaren 2006-12-19ko erabakiaren aldaketa bat gertatu zen, baina Ikerketa Batzorde honetan agerraldia egin dutenetatik bakarrak ere ezin izan dute argitasunez azaldu, edo, bestela, ez dute argitasunez azaldu nahi izan.

Hirugarrena.- Sodena sozietatean sartu zenetik amaierara arte, soilik Sodenaz beste inork ez zuen funtsik jarri. Bazkide edo inbertitzaile bakarrak ere ez zuen funtsik jarri.

Laugarrena.- Sodenak erabaki zuen zailtasun finantzarioak zituen enpresa bati laguntzea, laguntza hori sektore estrategikoetan zuen ahokaduran, teknologia propioko proiektu bat izatean eta enplegu-sorreran oinarrituz.

4.- Sodenak parte hartu zuen hiru operazio horietan (Davalor Salud, SL, AERTUSA-NOI NAVARRA, eta Estudios de Ingeniería Adaptada-EINA), konklusio hauek sinatzen ditugunok jasota utzi nahi ditugun antzekotasunak aurkitu ditugu:

Lehena.- Ikerketa Batzordean ikertutako operazioak Kontuen Ganberak aztertu ditu, eta kasu guztietan ebatzi du operazio horiek guztiak Sodenaren “huts-egiteak” izan direla, baina guzti-guztiek aurreikusitako prozedurak bete dituztela, eta, kasu bakarrean ere, ez dela ikusten legez kontrakotzat jo daitekeen jarduketarik izan denik.

Bigarrena.- Guztiak Sodenaren xedean sartzen dira.

Egoera ekonomiko zailetan dauden enpresa edo proiektuak dira. Batzuetan, enpresak merkatuan daude jada; beste kasu bat, berriz, prototipo bat garatzen lan egiten duen start up bati dagokio.

Jarduerak Komunitatearentzat estrategikoak eta interesekoak diren sektoreetan kokatuta daude.

Aztertutako hiru kasu horiek hiru arlo hauetakoak dira: automozioa, energia eolikoa eta osasunari lotutako I+G+b. Sektore horiek guztiak Nafarroaren garapen-estrategiei lotuta egon dira, bai lehenago, bai orain ere.

Hirugarrena.- Izaera estrategiko argia duten proiektuak dira.

Laugarrena.- Kasu guztietan, denbora behar da bazkide inbertitzaile bat bilatzeko. Hala eta guztiz ere, kasu bakar batean, Davalorrenean, lotu zen bazkide edo inbertitzaileen ekarpena egotea: guztira, 4.050.000 euro inguru. Sodenak 2.650.000 euro jarri zituen, eta bazkide-inbertitzaile pribatuek, berriz, 1.400.000 euro baino gehixeago. Einan eta Noin, Sodena izan zen funtsen ekarpenak egin zituen bakarra, eta kasu bakoitzean 6.000.000 euro inguruko galerak izan zituen.

Bosgarrena.- Enplegu-sorreraren aurreikuspena, kasu guztietan.

Seigarrena.- Enpresen bazkide edo sustatzaileekiko harremanen zailtasuna.

Zazpigarrena.- Guztiak ere garatu dira Sodenako administrazio kontseiluek onetsitakoari jarraituz, eta guztien oinarrian txosten teknikoak zeuden.

5.- Sodenak Inversión en Parquenasa merkataritza-sozietatean parte hartzeari dagokionez, honako konklusio hauetara iritsi gara:

Lehena.- Parquenasak garatu beharreko proiektua sustatu eta definitzerakoan, aurreikuspen- eta plangintza-akats ikaragarriak egin ziren, Sodenan nagusi izan behar diren bideragarritasun-azterketa ekonomikoen eta azterketa finantzarioen logika gainditzen duen ariketa euforiko batean.

Bigarrena.- Prozedura- eta azterketa-akats horien kaltetu handiena Sodena izan da, entitate publikoa, zeren eta bere aurreikuspenetan egindako porrot izugarri handiak kontrastatu zirenetik, Sodena baita jarduerari finantzarioki eusten dion bakarra.

Hirugarrena.- Ikerketa Batzordeak Nafarroako Gobernua eta Sodena premiatzen ditu berrikus dezaten % 45eko partaidetza aldatu gabea, eta erreboka dezatela akziodunen itun osagarria, non Parquenasako akziodunentzako trataera lehentasunezkoak eta esklusiboak aurreikusten baitira.

Laugarrena.- Ikerketa Batzordearen ustez, fiskalizazioaren eta azterketaren arloko prozedurazko akatsen erantzukizun politikoa UPNren 1999-2003 urteetako gobernuarena da, Miguel Sanz Sesma buru zuenarena, zeinean Nuria Iturriagagoitia Ripoll ekonomiaren arloko kontseilaria baitzen.

Bosgarrena.- Batzordeak UPN-CDNren 2003-2007 Gobernuaren erantzukizun politikoa zehazten du, zeinean Sanz jauna baitzen lehendakaria eta Armendáriz jauna, berriz, kontseilaria, zeren eta ez baitzuten jardun interes publikoaren defentsan soil-soilik beren gain hartu zutenean Parquenasaren jarduera, berritik planteatu gabe ez Sodenaren partaidetzaren portzentajea, ez eta akziodunen itun osagarria ere; azken horrek prebendak jasotzen zituen ekarpenak egiteari ezezkoa eman zioten gainerako bazkideentzat.

Seigarrena.- Era berean, ondoz ondoko gobernuen erantzukizun politikoa erakusten da, gaurkoarena ere bai, zeren eta ez baitute berrikusi enpresako akzioetako partaidetza, eta, gainera, ezbaitute eraginik gabe utzi bazkideen itun osagarria.

Nafarroako Alderdi Sozialista  
talde parlamentarioak aurkeztutako boto partikularra

Ikerketa Batzordearen saioak egin ondoren, talde sinatzaileak honako konklusio hauek atera ditu:

Lehena.- Bai UPNk, bai Geroa Baik Sodena beren gogora erabili dute, banku partikular bat balitz bezala, prozedurak saltatuz eta egiazko objektibotasunik gabe. Ezer ere ez da aldatu, eta hortxe daude emaitzak.

Bigarrena.- Sodenaren baliorik onena izan dira, eta dira, bere plantilla osatzen duten profesional guztiak, zeinak sekula ez bezala, zipriztinduta atera baitira Ayerdi lehendakariordearen jardun arduragabearengatik. Gure ustez, epe laburrean, justizia-ahalegin bat egin beharra dago entitatearen eta haren profesionalen izen ona berrezartzeko.

Hirugarrena.- Ayerdi lehendakariordeak baiezkoa eman zion Davalor Saludentzako 2015eko irailean milioi bat euroko lehen mailegu bat izapidetzeari, jakinda enpresa hori zela-eta hartzekodunen konkurtso bat bazegoela, eta txosten teknikoek ziotenaren aurka.

Laugarrena.- Ayerdi lehendakariordeak ardura politikoak hartu behar zituen bere gain, ikusita Davalorrekin, azaltzen zaila den modu batez, egin zituen bidegabekerien pila, zeinek nafar guztiak, inbertitzaileak eta Nafarroako enpresa guztiak argiki kaltetu baitzituzten.

Bosgarrena.- Davalor Saludek Nafarroa marka eta Gobernuaren babesa erabili zituen inbertitzaile berriak erakartzeko, behin lehen mailegua egin ondoren; horretan, gainera, Nafarroako Gobernuaren ondare-erantzukizuneko egoera bat gerta daiteke.

Seigarrena.- Azaltzen zaila den modu batez, eta datu, sintoma eta Nafarroako Parlamentuaren ohartarazpen guztiak gorabehera, Nafarroako Gobernuak, arduragabekeriaz, Davalor Salud finantzatzen jarraitu zuen, 2,6 milioi emateraino, enpresa legegintzaldiaren amaierara arte bizirik mantentzeko maniobra argi batez; halakorik ez zen gertatu, ordea, eta azkenean, diru publikoko kopuru handi bat galdu zuen.

Zazpigarrena.- Nafarroako Gobernuko lehendakariak, distrakzio-maniobra desesperatu batean, ez zuen egia esan iragarri zuenean Europa iparraldeko enpresa batek kontratu bat sinatua zuela Davalor enpresarekin, eta zorraren % 100 hartuko zuela bere gain.

Zortzigarrena.- Talde parlamentario sozialistak ohartarazten du Davalor Saluden ia bikia den beste enpresa bat sortu dela, Entrenador Automatizado de la Visión SA izena duena, zeina jatorrizkoaren alde apustu egin zuten nafar guztientzako laido bat izan baitaiteke.